This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES

LIBRARIES
STANFORD
UNIVERSITY

DK3
P3
v.[7]

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES
STACK
MAR - 0 1987

ПАМЯТНИКИ

ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ

[VII] ([7] 4ит)

ВЫПУСКЪ II-й. (of 1880.)

1880.

ОБЪ ИЗДАНІЯХЪ

ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ.

Изданія за 1877 годъ.

I. Краткое описаніе двадесятъ монастырей, обрѣтающіяся во Святой горѣ Аѳонской.
II. Собраніе гравированныхъ изображеній иконъ Божіей матери съ сказаніями о нихъ.
III. Челобитная дьяка яискаго приказа Всполохова.
IV. Житіе Алексѣя митрополита.
V. Римскія дѣянія, I-й выпускъ: предисловіе и текстъ.
VI. Мудрость четвертая: Мусика.
VII. Новгородскія грамоты.
VIII. Азбука гражданская съ нравоученіями, правлена рукою Петра Великаго.
IX. Обрѣтеніе главы Іоанна Предтечи въ Емесѣ.
X. Слова Іоанна Златоустаго на усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи и о добрыхъ и злыхъ женахъ.
XI. Службы Іоанну Предтечи.
XII. Слово на Благовѣщеніе Іоанна Дамаскина.
XIII. Синодикъ Дѣдовской пустыни Тотемскаго уѣзда.
XIV. Азбука Словенскаго языка.
XV. Сборникъ съ лицевыми изображеніями и съ крюковыми помѣтами «На рѣкахъ Вавилонскихъ».
XVI. Описаніе Антіоха Великаго о звѣрехъ нарицаемыхъ Стефанита да Ихнилата, I-й выпускъ: введеніе и текстъ.

Изданія за 1878 годъ.

XVII. Засѣданіе въ книжной палатѣ 18-го Февраля 1627 года по поводу исправленій катихизиса Лаврентія Зизанія.
XVIII. Философія Христофоровича.
XIX. Сказаніе о иконѣ Божіей Матери, писанной ев. Лукою.
XX. Риторическая рука Стефана Яворскаго.
XXI. Описаніе всего свѣта земель и государствъ великихъ.
XXII. Отдѣльные листы, содержащіе: факсимиле гравированныхъ и рукописныхъ рамокъ изъ древнихъ рукописей; изображеніе суда царя Соломона; преподобнаго Евфимія; знамя гетмана Сапѣги и сказанія о морѣ и раѣ.
XXIII. Житіе Іоанна Богослова съ лицевыми изображеніями XVII вѣка.
XXIV. Чинъ постриженія: факсимиле пергаментной рукописи XIII вѣка.
XXV. Законъ Винодольскій 1288 г., пергаментная рукопись, писанная хорватскою глаголицей.
XXVI. Лѣтовникъ Георгія мниха, 1-й выпускъ.
XXVII. Сказаніе Антіоха Великаго о звѣрехъ нарицаемыхъ Стефанита да Ихнилата, 2-й и послѣдній выпускъ: текстъ и примѣчанія.
XXVIII. Житіе Николая Чудотворца, съ лицевыми изображеніями, 1-й выпускъ.
XXIX. Повѣсть о семи мудрецахъ. Выпускъ I-й: предисловіе и текстъ.
XXX. Сказаніе о чудесахъ Владимірской иконы Божіей Матери.
XXXI. Житіе Іоанна Богослова по рукописи XV-го вѣка, съ греческимъ текстомъ по рукописи 1022 года.
XXXII. Синодикъ Холмогорскій.
XXXIII. Римскія дѣянія, 2-й и послѣдній выпускъ: текстъ и указатель.

Изданія за 1879 годъ.

XXXIV. Житіе Матвѣя Прозорливаго, съ лицевыми изображеніями.
XXXV. Повѣсть о семи мудрецахъ, 2-й и послѣдній выпускъ: текстъ и варіанты.
XXXVI. Житіе Дмитрія царевича съ лицевыми изображеніями.
XXXVII. Житіе Василія и Ѳеодора съ лицевыми изображеніями.

ПАМЯТНИКИ
ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ.

Отчетъ о дѣятельности Общества

съ 25-го ноября 1879 г. по 1-е апрѣля 1880 г.

съ двадцатью двумя приложеніями.

(ОПИСАНІЕ РУКОПИСЕЙ И КНИГОХРАНИЛИЩЪ; ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ РУКОПИСЕЙ; МОНОГРАФІИ, СВѢДѢНІЯ И ЗАМѢТКИ О ПАМЯТНИКАХЪ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ; БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЕ ПЕРЕЧНИ ИЗСЛѢДОВАНІЙ СТАРИННЫХЪ ТЕКСТОВЪ И СВѢДѢНІЯ ОБЪ ИЗДАНІЯХЪ, ДОСТАВЛЯЕМЫХЪ ОБЩЕСТВУ РАЗНЫМИ ЛИЦАМИ И УЧРЕЖДЕНІЯМИ).

ИЗДАНО ПОДЪ НАБЛЮДЕНІЕМЪ СЕКРЕТАРЯ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ

Ѳ. И. БУЛГАКОВА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ В. С. БАЛАШЕВА.

Екатерининскій каналъ, между Вознесенскимъ и Маріинскимъ мостами, д. № 90—1.

1880.

Средняя Подъяческая, 1.
3117.

СОДЕРЖАНІЕ II-го ВЫПУСКА.

		Страницы
1.	Отчетъ о дѣятельности Общества Любителей Древней Письменности, съ 25-го ноября 1879 года по 1-е апрѣля 1880 года	I—XXXVI
2.	Перечень расходовъ на изданія Общества 1877—1879 гг.	XXXVII—XL
3.	Житіе Матвѣя Прозорливаго.	1—4
4.	Исторія Семи мудрецовъ	5—8
5.	Повѣсть о нѣкоемъ рыцарѣ и о женѣ его (по двумъ спискамъ).	9—15
6.	Житіе Дмитрія Царевича	17—20
7.	Житіе Василія и Ѳеодора.	21—24
8.	Шемякинъ Судъ.	25—29
9.	Житіе преподобнаго Нифонта	31—51
10.	Текстъ житія по списку XII-го вѣка . . .	
11.	Житіе Николая Чудотворца	53—56
12.	Житіе преподобнаго Варлаама Хутынскаго. .	57—70
13.	Исторія о Мелюзинѣ	71—80
14.	Счетная Мудрость	81—90
15.	Текстъ предисловія къ Счетной Мудрости, по списку Имп. Публичной Библіотеки	91—97
16.	Статутъ княжества Полицкаго	99—100
17.	Слово о иконѣ Ѳедоровскія Божіей Матери . .	101—102
18.	Житіе преподобнаго Филиппа Ирапскаго. . .	103—115

19. Житіе московскаго патріарха Іоакима . . . 117—126
20. Житіе Өедора Эдесскаго . . . . . 127—130
21. Сказка о Силѣ Царевичѣ и о Ивашкѣ Бѣлой Рубашкѣ . . . . . 131—140
22. Отдѣльные листы Супрасльской рукописи . . 141—145
23. Описаніе рукописей Черниговской духовной семинаріи, М. И. Лилеева . . . . . 147—297

Отдѣлъ второй: 1) Исторія всеобщая и русская (147—218); 2) Исторія раскола (219—274). **Отдѣлъ третій:** Философія, риторика и языкознаніе (275—294). **Смѣсь:** (294—297).

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ

ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ

съ 25-го ноября 1879 года по 1-е апрѣля 1880 года

(Докладъ секретаря Ѳ. И. Булгакова).

Предлагаемый отчетъ о дѣятельности общества любителей древней письменности за полугодіе 25-го ноября 1879 года по 1-е апрѣля 1880 года приходится начинать съ печатнаго извѣстія о новыхъ утратахъ понесенныхъ Обществомъ, въ лицѣ скончавшихся двухъ членовъ общества: почетнаго члена, академика И. И. Срезневскаго и члена-учредителя М. С. Мазурина.

Съ 8-го на 9-е февраля скончался, на 68-мъ году жизни, неутомимый дѣятель на поприщѣ славянской филологіи, археологіи, палеографіи и этнографіи, академикъ и заслуженный професоръ петербургскаго университета, праздновавшій 5-го апрѣля прошлаго года пятидесятилѣтіе своей ученой дѣятельности, Измаилъ Ивановичъ Срезневскій. Имя его пользовалось огромнымъ авторитетомъ въ наукѣ и обществѣ нетолько потому, что не было такой области историкофилологическаго вѣдѣнія, которой не касались бы работы академика Срезневскаго, но потому особенно, что подъ его руководствомъ выработались многіе изъ дѣятелей новаго поколѣнія ученыхъ по славянорусской археологіи и филологіи. Получивъ первоначальное образованіе дома, И. И. Срезневскій поступилъ въ харьковскій университетъ, гдѣ окончилъ курсъ кандидатомъ по этикополитическому факультету въ 1829 году. Занимаясь политическою экономіей и статистикою, онъ собиралъ

матерьялы по народной словесности, изучая, въ тоже время, украинскую старину. Съ 1837 года, И. И. Срезневскій уже вступаетъ на поприще университетскаго дѣятеля въ качествѣ адъюнкта по каѳедрѣ политической экономіи и статистики въ Харьковѣ, и съ этого же времени до послѣднихъ дней жизни не прерывалась неутомимая и многосторонняя дѣятельность учонаго, направившаяся на ея настоящій путь, соотвѣтствующій симпатіямъ покойнаго, лишь съ 1839 года, когда И. И. Срезневскій отправился въ славянскія земли на три года. Какъ широко онъ понималъ свою задачу, имѣвшую предметомъ усовершенствованіе въ славянской археологіи и филологіи, показываютъ отчоты о его поѣздкѣ, напечатанные въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія» за 1841—1843 годы.

Путешествіе И. И. Срезневскаго было переломомъ, или настоящимъ началомъ его ученой дѣятельности. «И это — говоритъ г. Пыпинъ — былъ переломъ нетолько въ личной его дѣятельности. Путешествія Срезневскаго и его сотоварищей по изученію славянства стали переломомъ въ цѣлой нашей историко-филологической наукѣ. Съ этихъ путешествій началось впервые правильное и многостороннее изученіе славянства; изученіе самой русской древности этнографіи, языка впервые получило болѣе широкое и прочное основаніе чрезъ введеніе изслѣдованій сравнительныхъ; даны были первые опоры для сознательнаго пониманія отношеній русско славянскихъ и за предѣлами научной спеціальности, въ области національной и общественно-политической. Самъ Срезневскій, называя себя «послѣднимъ изъ этого случайно образовавшагося товарищества», собравъ въ 1878 году свои воспоминанія объ этихъ первыхъ дѣятеляхъ русской статистики: Прейсѣ (1810—1846), Григоровичѣ (1815—1876), Бодянскомъ (1808 1877), чтобы «быть свидѣтелемъ предъ новыми поколѣніями о

томъ, чѣмъ были въ своей дѣятельности его бывшіе сотоварищи».

По возвращеніи изъ этого путешествія, онъ занялъ каѳедру славянскихъ нарѣчій въ Харьковѣ, въ званіи исправляющаго должность экстраординарнаго професора, а съ 1847 года, сдѣлавшись докторомъ, перешолъ въ петербургскій университетъ, гдѣ съ 1855 года нѣсколько разъ избирался въ деканы историкофилологическаго факультета; съ 1863 года онъ сталъ заслужоннымъ профессоромъ по упомянутой каѳедрѣ. Членомъ наукъ по отдѣленію русскаго языка и словесности И. И. Срезневскій былъ избранъ почти одновременно съ переходомъ въ здѣшній университетъ, именно съ 1848 года, а чрезъ шесть лѣтъ уже состоялъ въ званіи ординарнаго академика. Занявъ, въ 1847 году, каѳедру въ петербургскомъ университетѣ, И. И. Срезневскій представилъ графу Уварову, чрезъ два года, составленную имъ «програму преподаванія славянской филологіи въ петербургскомъ университетѣ».

Вотъ что говоритъ г. Пыпинъ о лекціяхъ Срезневскаго въ петербургскомъ университетѣ:

«Чтенія Срезневскаго были едва ли не самыя оживленныя во всякомъ филологическомъ факультетѣ того времени. Его рѣчь была, при всей научной серьезности изложенія, легкая, живая, остроумная, иногда не безъ лукавой критики ученыхъ авторитетовъ; чтеніе старыхъ Памятниковъ иллюстрировалось любопытными комментаріями, сличеніями архаическаго языка съ новыми нарѣчіями, стараго бытового обряда съ сохраняющимся до нынѣ народнымъ преданіемъ, наглядными эпизодами изъ современныхъ славянскихъ обычаевъ, воспоминаніями изъ своихъ путешествій. Обширныя знанія въ своемъ дѣлѣ, искусная критическая діалектика, образность изложенія давали его чтеніямъ интересъ, разнообразіе и

производили большое впечатлѣніе на слушателей, разъ заинтересованныхъ.

Избранный во второе отдѣленіе академіи наукъ, т. е. отдѣленіе русскаго языка и словесности, И. И. Срезневскій до конца своей жизни, въ теченіи полныхъ тридцати лѣтъ, оставался замѣчательнѣйшимъ и трудолюбивѣйшимъ дѣятелемъ. Это отдѣленіе за десять лѣтъ передъ тѣмъ образованное изъ блаженной памяти Россійской Академіи, наслѣдовало тогда отъ нея многихъ членовъ съ той научно-литературной непригодностью, какая прославила Россійскую Академію. Избраніе Срезневскаго было счастьемъ для отдѣленія, потому что онъ одинъ своимъ неутомимымъ трудомъ спасалъ его ученый декорумъ. Съ 1852 г. отдѣленіе начало изданіе «Извѣстій», которое въ теченіе десяти лѣтъ держалось всего болѣе именно работами его собственными и имъ привлеченными. «Извѣстія» представили богатый запасъ крупныхъ и мелкихъ трудовъ по славянско-русской филологіи: Срезневскій началъ здѣсь длинный рядъ изслѣдованій о древнихъ памятникахъ русской литературы, изслѣдованій, всегда отличавшихся оригинальнымъ взглядомъ, пытливой критикой, остроумными догадками и соображеніями; онъ велъ здѣсь отчетливую библіографію славянской историко-филологической литературы, печаталъ сборники разныхъ произведеній народной словесности и т. д. Затѣмъ по прекращеніи «Извѣстій» его изобильныя работы печатались въ сборникахъ II отдѣленія Академіи.

Въ общемъ итогѣ, въ періодѣ 1852—63 года, подъ его редакціей изданы десять томовъ «Извѣстій» и при нихъ шесть выпусковъ «Матерьяловъ для изъяснительнаго и сравнительнаго словаря», одинъ выпускъ «Памятниковъ и образцовъ народнаго языка и словесности» и, сверхъ того, семь книгъ «Учоныхъ Записокъ«. Помимо этихъ изданій академіи

наукъ, въ «Запискахъ» ея, въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія», въ «Вѣстникѣ» Географическаго Общества, въ «Запискахъ Одесскаго Общества Исторіи и Древностей», петербургскаго археологическаго общества, въ «Христіанскихъ Древностяхъ», въ «Трудахъ» бывшихъ у насъ археологическихъ съѣздовъ и въ разныхъ другихъ періодическихъ изданіяхъ И. И. Срезневскій помѣстилъ огромное число своихъ ученыхъ работъ по исторіи языка старославянскаго и русскаго и славянскихъ нарѣчій, по этнографіи и географіи, исторіи славянской науки, по археологіи и исторіи быта, письменности и литературъ славянскихъ, палеографіи и издалъ множество старославянскихъ и древнерусскихъ памятниковъ съ филологическимъ и археологическимъ разборомъ, не говоря уже о массѣ замѣчательныхъ рецензій въ «Присужденіяхъ» демидовскихъ и уваровскихъ премій. Наконецъ, нельзя не упомянуть и о томъ, что ученому міру не суждено уже теперь видѣть осуществленіе двухъ обширныхъ предпріятій покойнаго, которыя могли быть исполнены только подъ его руководствомъ, именно: «Словарь древнерусскаго языка» и «Славянскую палеографію». Дѣятельность И. И. Срезневскаго, можно сказать, вполнѣ подготовившая почву для разработки историкофилологической науки въ Россіи, навсегда останется памятной въ русскомъ обществѣ, которое такъ нуждается въ познаніи своего прошлаго.

Труды Срезневскаго въ послѣднія тридцать лѣтъ, въ полномъ развитіи его ученой силы, принимали все больше характеръ исключительно спеціальной обработки памятниковъ. Такая обработка составляетъ первую и необходимѣйшую степень историческаго изслѣдованія, и рѣдкіе ученые исполняли ее съ такой осмотрительной точностью какъ И. И. Срезневскій.

И. И. Срезневскій, чувствуя приближеніе смерти, попросилъ провести себя въ креслѣ по комнатамъ занимаемой имъ квартиры, какъ бы для того чтобы проститься со всѣми предметами, составлявшими обстановку его обыденной жизни, затѣмъ благословилъ всѣхъ членовъ своей семьи и уснулъ... такъ думали по крайней мѣрѣ его домашніе, но на самомъ дѣлѣ этотъ безмятежный сонъ былъ не что иное, какъ смерть.

Обладая большимъ умомъ, даровитый, живой и энергичный труженникъ и дѣятель И. И. не могъ не дѣйствовать своимъ примѣромъ на окружавшихъ его; вліяніе его замѣчалось и на студентахъ, стоявшихъ къ нему всегда въ самыхъ добрыхъ отношеніяхъ, и на обществѣ, которое собиралось вокругъ него и состояло изъ молодыхъ русскихъ ученыхъ, чѣмъ бы они ни занимались въ области изученія славянства и Россіи. Самъ работая безъ устали, онъ постоянно возбуждалъ эту молодежь къ работѣ и несказанно радовался появленію всякаго новаго учонаго труда, всякому малѣйшему успѣху въ русскомъ научномъ мірѣ. Кругомъ Срезневскаго постоянно можно было видѣть, кромѣ его собственныхъ учениковъ и питомцевъ другихъ университетовъ, непосредственныхъ учениковъ другихъ ученыхъ—все что серьезно изучало славянство и Россію, находилось въ самыхъ тѣсныхъ сношеніяхъ съ маститымъ ученымъ, получало отъ него цѣнные совѣты и наставленія, свѣдѣнія и указанія, и никогда никому не отказывалъ онъ подѣлиться своими знаніями и своею опытностью: для всѣхъ было у него время и ко всякому умѣлъ онъ относиться радушно.

Живо чувствуя огромную утрату для русской арехологической науки, причиненную кончиною высокоуважаемаго И. И. Срезневскаго, Общество любителей древней письменности почитаетъ за честь, что на его долю выпало изданіе одной изъ

предсмертныхъ работъ покойнаго академика. Эта работа состоитъ въ объяснительной транскрипціи Глаголическаго Евангелія XI-го вѣка, изготовленнаго покойнымъ В. И. Григоровичемъ. Такое изданіе двухъ знаменитыхъ славистовъ послужитъ цѣннымъ вкладомъ въ небогатую область славянорусской филологіи, а для нашего Общества останется дорогимъ утѣшеніемъ въ виду той утраты какую понесло оно съ кончиной Измаила Ивановича.

Другую утрату мы понесли почти одновременно. 13-го февраля умеръ въ Москвѣ отъ болѣзни сердца Митрофанъ Сергѣевичъ Мазуринъ, одинъ изъ первоклассныхъ русскихъ фабрикантовъ, представитель купеческаго рода, вышедшаго изъ Мазовіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича. М. С. Мазуринъ родился 14-го ноября 1834 года и получилъ, по тогдашнему времени, блестящее домашнее образованіе: шестнадцати лѣтъ отъ роду, онъ началъ знакомиться съ торговыми дѣлами и мануфактурнымъ производствомъ своего отца, и послѣ его смерти, какъ старшій въ родѣ, взялъ на себя всѣ предпріятія своего родителя. Съ этого времени начинаетъ пріобрѣтать повсемѣстно въ Россіи громкую славу столь извѣстная и въ нашемъ отечествѣ и заграницей бумагопрядильная «реутовская мануфактура». Но одною изъ несомнѣнныхъ заслугъ покойнаго предъ отечественною промышленостью является введеніе въ употребленіе на русскихъ фабрикахъ до того времени вовсе неупотреблявшагося у насъ торфа, какъ матерьяла для отопленія. Двадцать восемь лѣтъ назадъ, когда еще наши торфяныя болота никѣмъ не разработывались, Мазуринъ впервые предпринялъ ихъ эксплуатацію, что въ началѣ стоило ему немало матерьяльныхъ затратъ и хлопотъ, такъ какъ нужныхъ работниковъ не находилось, да и ближайшіе сотрудники покойнаго относились съ недовѣріемъ къ этому тогда еще новому дѣлу. Но энергія и непреклонная воля фаб-

риканта-новатора превозмогла все, и въ настоящее время почти всѣ русскіе заводы и фибрики, гдѣ только обстоятельства тому благопріятствуютъ, усвоили себѣ этотъ дешовый горючій матерьялъ для отопленія своихъ зданій.

Другая заслуга его—разведеніе на Кавказѣ хлопка. Кризисъ хлопчатобумажныхъ фабрикъ, вызванный междоусобною войной Севѣроамериканскихъ Соединенныхъ Штатовъ, заставилъ въ то время многихъ задуматься надъ изъисканіемъ мѣръ къ постоянному, безостановочному полученію хлопка путемъ, на который не могли бы имѣть вліяніе никакія политическія пертурбаціи. Покойный Мазуринъ остановился тогда на мысли о разведеніи хлопка въ предѣлахъ Россіи. Между рѣками Араксомъ и Курой были устроены имъ плантаціи; рабочими явились молокане и персы; дѣло было ведено раціонально; получался хлопокъ, неуступающій достоинствомъ американскому; но ежегодное истребленіе плантацій саранчою влекло за собою только одни убытки, и пайщики реутовской мануфактуры (братья покойнаго, но достиженіи совершеннолѣтія, вступали, на правахъ товарищества, въ его предпріятія), рѣшили покончить съ этимъ дѣломъ или передать кому-нибудь разведеніе хлопка, что и было исполнено: плантаціи переданы были г. Морозову. Въ какомъ именно положеніи находится въ настоящее время это производство — намъ извѣстно, но извѣстно, что дѣло, начатое Мазуринымъ, вызвало мелкихъ предпринимателей, ведущихъ его очень успѣшно.

О его отношеніяхъ къ рабочимъ обширной его мануфактуры можно судить по слѣдующему: продажа питей безусловно запрещена на земляхъ «реутовской мануфактуры»; рабочіе нанимаются предпочтительно семейные и получаютъ въ особыхъ корпусахъ отдѣльныя помѣщенія безъ всякаго за это вычета изъ задѣльной платы; при мануфактурѣ имѣется больница на 60 коекъ съ полнымъ медицинскимъ персоналомъ,

училище на 100 дѣтей и воскресные классы, для взрослыхъ, съ лекціями, прямо относящимися къ вопросамъ, связаннымъ съ производствомъ мануфактуры.

Мазуринъ извѣстенъ былъ также въ Москвѣ, какъ крупный благотворитель. Почти нѣтъ въ столицѣ ни одного богоугоднаго учрежденія, гдѣ не было бы и его лепты; не было полезнаго начинанія, гдѣ имя его не находилось бы записаннымъ вмѣстѣ съ крупнымъ пожертвованіемъ. Имъ устроенъ въ Москвѣ пріютъ для малолѣтнихъ сиротъ и дѣтей больныхъ рабочихъ. Многимъ учонымъ предпріятіямъ онъ способствовалъ своими денежными средствами и являлся однимъ изъ видныхъ покровителей родного искуства, поощряя живопись и ваяніе. Каждый несчастный, каждый бѣднякъ, обращавшійся къ покойному за помощью, всегда получалъ эту помощь, и только поэтому, быть можетъ, его колосальное состояніе, которое могло бы возрости до гомерическихъ размѣровъ, оказалось немногимъ болѣе полученнаго имъ отъ отца.

Число подписчиковъ на изданія общества увеличилось въ отчетномъ году тремя, а именно: подписались кронштадтская морская библіотека, книгопродавецъ Кириловъ и крестьянинъ Визгуновъ.

Въ отчетномъ полугодіи состоялось восемь обычныхъ засѣданій Комитета Общества, посвященныхъ слушанію докладовъ, имѣющихъ быть напечатанными въ «Памятникахъ Древней письменности», такъ равно и обсужденію хозяйственныхъ дѣлъ Общества.

Сообщенія на этихъ засѣданіяхъ сдѣланы были слѣдующими лицами:

Графъ С. Д. Шереметевъ сдѣлалъ сообщеніе о пяти юридическихъ актахъ XVII-го столѣтія. Одинъ изъ этихъ актовъ представляетъ собою жалованную грамату царя Михаила Ѳеодоровича 1616 года князю М. М. Темкину-Го-

стовскому на вотчину, что была дана отцу его, князю Михаилу, въ Ростовскомъ Уѣздѣ, село Никольское, на рѣкѣ Устьѣ съ угодьями. Грамата эта писана на александрійскомъ листѣ, имѣетъ красновосковую печать на шнурѣ, съ подписью дьяка Герасима Марчеднова и «правлена» подъячимъ Ефимьевымъ. Другая грамата въ 1649 году дана патріархомъ московскимъ Іоасафомъ князю Н. И. Одоевскому на построеніе придѣла въ каменной церкви Бориса и Глѣба, «что въ Кремлѣ городѣ». Внизу граматы приложена красновосковая патріаршая печать съ сохранившеюся скрѣпой дьяка и подъячаго. Къ числу интересныхъ документовъ для общества древней письменности принадлежатъ духовныя бояръ; одна изъ пожертвованныхъ въ этомъ родѣ, писанная на александрійскомъ листѣ, безъ начала, относится къ 1630 году и составляетъ духовное завѣщаніе княгини Ирины Михаиловны, жены боярина князя Ѳедора Ивановича, съ сохранившимися подписями свидѣтелей; въ другой, помѣченной 1661 годомъ, бояринъ князь Михаилъ Михаиловичъ Темкинъ-Ростовскій завѣщаетъ тѣло его погребсти «въ Ростовѣ, въ бѣлогостецкомъ монастырѣ (?), а оставшееся имущество продать и вырученныя деньги раздать въ монастыри, церкви и нищимъ для поминовенія души его». Завѣщаніе это писано на двухъ столбцахъ. Наконецъ, пятый документъ представляетъ собою рядную (сговорную) запись князя Алексѣя Ивановича Воротынскаго 1632 года о выдачѣ замужъ сестры своей Е. И. Воротынской за князя Ѳедора Сунгелѣевича Черкасскаго. Въ приданое дано «крестъ золотъ съ мощьми да три образа саженые и приданаго на 3,820 р. и вотчина въ Муромскомъ Уѣздѣ «изъ мошенскихъ деревень». Запись писана на столбцѣ скорописью; на оборотѣ ея подписались бояре Иванъ Романовъ, Семенъ Головинъ, князь Симонъ Прозоровскій, князь Алексѣй Воротынскій, князь Никита Одоевскій.

Князь П. П. Вяземскій сдѣлалъ сообщенія: 1) по поводу изданныхъ имъ редакцій «Бесѣды трехъ святителей»—одного изъ древнѣйшихъ памятниковъ русской народной литературы, принадлежащаго къ тому разряду «сборниковъ», которые распространялись въ массѣ подъ именемъ «Вопросовъ и Отвѣтовъ». Подобно этимъ сборникамъ, и въ «Бесѣдѣ» сгруппированы риторскія и діалектическія, трудно понимаемыя, схоластическія упражненія, бывшія въ ходу въ средневѣковыхъ школахъ. Въ формѣ «вопросовъ и отвѣтовъ» передавались въ полуграматную среду нетолько отвлеченныя свѣдѣнія, но и запутанныя ариѳметическія задачи. Эта же форма, дававшая массѣ возможность возвысить уровень своего образованія безъ помощи наставника и систематической школы, давала орудіе для преній о преимуществахъ того или другого ученія. Независимо отъ многихъ подобнаго рода сборниковъ, весьма распространенныхъ у насъ, на Руси, возникновеніе самой «Бесѣды» можетъ быть объяснено, по мнѣнію князя Вяземскаго, существованіемъ въ Константинополѣ XI-го и XII-го столѣтій обычая «словесниковъ» вести пренія по богословскимъ вопросамъ отъ имени трехъ святителей, раздѣляясь на партіи, о чемъ упоминается, между прочимъ, и въ «словѣ Іоанна епископа евхаитскаго», которое также издается обществомъ по списку XVI-го вѣка. Что̀ касается времени появленія «Бесѣды», то князь Вяземскій относитъ его задолго до Іоанна евхаитскаго, ссылаясь на свидѣтельства кирилловой книги, гдѣ «Бесѣда» упоминается съ двумя другими вопросами болгарскаго попа Іереміи, произведенія котораго принадлежатъ концу X-го вѣка. Весьма возможно, что эти произведенія были исходною точкою вышеупомянутыхъ риторскихъ состязаній, которыя имѣли мѣсто въ Константинополѣ и совпадали, по времени, съ появленіемъ тамъ же богомиловъ. Отсюда и въ «Бесѣдѣ» можно искать указаній на способъ богомиловъ вести пренія съ православными.

На способъ распространенія этого важнаго памятника въ народной средѣ, какъ и вообще такъ называемыхъ странствующихъ разсказовъ, проливаетъ свѣтъ издревле существовавшій обычай трапезъ, съѣздовъ, столованій и проч., примѣръ которыхъ представляютъ наши былины кіевскаго цикла, во Франціи—романы «Круглаго Стола», въ древнемъ Римѣ—зимнія празднества въ честь Ромула и Рема, о которыхъ сохранились также положительныя свидѣтельства въ византійско-славянскихъ хронографахъ, какимъ является изданный обществомъ «Лѣтовникъ Георгія грѣшнаго инока» и, что́ всего любопытнѣе, общія трапезы у турецкихъ дервишей, сопровождавшіяся бесѣдами въ восточнофантастическомъ вкусѣ. Документальною иллюстраціей этихъ крайне любопытныхъ выводовъ, независимо отъ выписокъ, подтверждающихъ только-что указанныя сопоставленія, служатъ уже напечатанныя въ «Памятникахъ древней письменности» пять различныхъ редакцій «Вопросовъ и отвѣтовъ», два списка пренія о способахъ исчисленія пасхи и слово Іоанна евхаитскаго на соборъ трехъ святителей, подробно обслѣдованное въ сообщеніи князя П. П. Вяземскаго (См. I-й выпускъ «Памятниковъ древней письменности»).

2) Сообщеніе о тѣхъ обычаяхъ, какіе способствуютъ разъясненію средневѣковыхъ учрежденій, подъ именемъ «братчинъ» «съѣздовъ» и пр., которыя служили однимъ изъ главныхъ проводниковъ такъ называемыхъ «странствующихъ» разсказовъ. Особенно интересны приведенныя въ докладѣ свѣдѣнія объ учрежденіи двухъ орденовъ слѣпыхъ пѣвцовъ, легенды о которыхъ занесены въ исторію Японіи: одинъ изъ нихъ причисленъ къ духовенству и другой свѣтскій, учрежденный Какокигой, полководцемъ императора Фоки и состоящій изъ людей разнаго званія. Какъ бы ни былъ легендаренъ разсказъ объ этомъ, весьма знаменателенъ фактъ, что древній классическій міръ не обладалъ даже поэтическими, вымышленными преданіями

о происхожденіи школы слѣпыхъ рапсодовъ, несмотря на многочисленность традицій о мѣстѣ рожденія и жизни Гомера и о самой школѣ рапсодовъ.

3) По поводу изданнаго Г. Ѳ. Карповымъ, на средства Т. С. Морозова, драгоцѣннѣйшаго памятника первобытнаго живописнаго искусства въ Россіи и русской словесности, хорошо извѣстнаго подъ именемъ «Изборника Святослава» 1073 года Въ разсматриваемомъ сообщеніи рѣчь идетъ о позднѣйшей судьбѣ этого до сихъ поръ необнародованнаго памятника древнерусской письменности, начиная съ 1817 года, т. е. со времени открытія Строевымъ и Калайдовичемъ въ библіотекѣ Воскресенскаго монастыря (Новый Іерусалимъ). Съ 1834 года «Изборникъ Святослава» хранится въ московской синодальной библіотекѣ, а выходной листъ къ нему съ изображеніемъ семейства Святослава, считавшійся было потеряннымъ, нѣсколько позже переданъ въ оружейную палату, откуда въ 1853 году помѣщенъ былъ въ государственное древлехранилище. Что касается обнародованія этого памятника, то извѣстная попытка покойнаго Бодянскаго, въ бытность его секретаремъ московскаго общества исторіи и древностей россійскихъ, въ 1845 году, предпринявшаго изданіе «Изборника» и работавшаго надъ нимъ болѣе двадцати лѣтъ, не увѣнчалась окончательнымъ успѣхомъ. Послѣ его смерти (1877 года), въ складахъ общества найдены всего 23 печатные листа, тогда какъ, по сохранившемуся «договору съ типографіей въ 1856 году», изданіе въ полномъ видѣ являлось грандіознымъ ученымъ предпріятіемъ. Обществу древней письменности, благодаря весьма значительному пожертвованію Т. С. Морозова и энергическому наблюденію за изданіемъ Г. Ѳ. Карпова, наконецъ, удалось приготовить снимокъ съ подлинника «Изборника» 1873 года, черта въ черту, въ неприкосновенной точности, съ весны 1878

къ концу 1879 года, посредствомъ фотолитографіи, причемъ рисунки сдѣланы фотохромолитографіей.

4) Сообщеніе о подаренныхъ обществу графомъ А. Д. Шереметевымъ бумагахъ, принадлежавшихъ священнику Діеву. Въ числѣ этихъ документовъ находятся весьма любопытные, каковы, между прочимъ, жалованныя граматы и данныя отъ разныхъ лицъ Спасогеннадіеву монастырю въ Корниліевой Пустынѣ, поданныя въ копіяхъ, въ 1760 году, игуменомъ этого монастыря, Варсонофіемъ Дамаскину, епископу костромскому; житіе преподобнаго Ферапонта; въ библіографическомъ отношеніи любопытна «Исторія города Костромы» Розанова и общій интересъ представляетъ «Записка графа М. М. Сперанскаго, и особенно важные для исторіи нашего просвѣщенія документы, касающіеся дѣятельности комиссіи объ учрежденіи народныхъ училищъ.

Комитетъ постановилъ принести живѣйшую благодарность за такое приношеніе графу А. Д. Шереметеву.

Ѳ. И. Булгаковъ доложилъ полученныя имъ письма:

1) о. И. М. Мартынова изъ Парижа, о работахъ его по изданію «Житія св. Симеона», которое приготовляется для напечатанія въ «Памятникахъ древней письменности». Вмѣстѣ съ тѣмъ, о. Мартыновъ прислалъ обществу приготовленные, по просьбѣ секретаря, въ Парижѣ, снимки съ наиболѣе замѣчательныхъ славянскихъ рукописей, хранящихся въ національной библіотекѣ, и, сверхъ того, подробное, въ высшей степени обстоятельное палеографическое описаніе рукописи, въ которой находится упомянутое «Житіе»;

2) Письмо главнаго библіотекаря «British Museum», г. Бонда, который, увѣдомляя о благодарности музея за доставленныя ему изданія общества, посылаетъ въ даръ библіотекѣ общества изданія британскаго музея по части рукописей, вышедшія съ 1836 по 1876 годы.

Комитетъ постановилъ выразить искреннюю признательность о. И. М. Мартынову за его крайнее усердіе и неоцѣнимое содѣйствіе цѣлямъ общества, а изданія британскаго музея принять съ благодарностью.

2) Доложилъ о полученныхъ имъ отъ преподавателя русскаго языка въ смоленской гимназіи, г. Писарева, свѣдѣніяхъ относительно имѣющейся въ распоряженіи г. Писарева любопытной рукописи, содержащей въ себѣ безъименную «лѣтопись русскую», которую нельзя связать съ какою-нибудь опредѣленною мѣстностью. Начинается она съ эпохи до Рюрика, гдѣ упоминается о троекратномъ передвиженіи славянъ съ юга на сѣверъ, о князьяхъ, бывшихъ до Рюрика, причемъ приведена грамата Александра Македонскаго къ «русскимъ» князьямъ: Великосану, Асану и Авесыхасану. Въ рукописи этой приведено много историческихъ цѣльныхъ повѣстей, и чѣмъ далѣе идетъ лѣтопись по годамъ, тѣмъ обстоятельнѣе становится и самый разсказъ. Лѣтопись оканчивается 1619 годомъ, поставленіемъ въ патріархи Филарета Никитича.

3) Доложилъ полученныя имъ письма изъ Парижа отъ о. И. М. Мартынова. Въ одномъ изъ нихъ г. Мартыновъ увѣдомляетъ, что профессоръ Бонне (Bonnet) готовитъ къ печати «Хожденіе св. Іоанна Богослова» на греческомъ языкѣ. При этомъ онъ сравнилъ текстъ, изданный для общества архимандритомъ Амфилохіемъ, съ другими рукописями парижской національной библіотеки и приложилъ къ тексту отрывки, изданные Тишендорфомъ въ его «Acta apost. apocrypha», относящіеся къ апостолу Іоанну. Отрывки эти замѣчательны тѣмъ, что содержатъ въ себѣ длинную молитву, приписываемую св. Іоанну и извѣстную въ русскомъ переводѣ г. Эмина, дословно схожемъ съ его греческимъ подлинникомъ. Въ другомъ письмѣ г. Мартыновъ сообщаетъ свои предположенія относительно плана изданія «Житія Симеона», писаннаго Стефаномъ Нѣмани,

причемъ онъ прислалъ отысканный о. Амфилохіемъ, по просьбѣ г. Мартынова, текстъ пѣсни пророкамъ Иліи и Елисею въ славянской минеѣ XV-го вѣка и греческій подлинникъ въ минеѣ XII-го, принадлежащій, какъ и предъидущая, синодальной библіотекѣ.

4) Сообщеніе объ издаваемой обществомъ «Исторіи о Мелюзинѣ», которая представляетъ собою одинъ изъ наиболѣе любопытныхъ памятниковъ, завѣщанныхъ намъ средними вѣками. Драматическій интересъ «исторіи» нетолько удержалъ за нею преобладающее мѣсто среди средневѣковыхъ романовъ, но память о Мелюзинѣ до сихъ поръ жива еще въ народѣ, во Франціи и отчасти въ нѣмецкихъ земляхъ. Миѳическую канву, къ которой можно низвести разсматриваемую легенду, оставляя въ сторонѣ детали, неодинаковыя въ различныхъ устныхъ преданіяхъ, легко прослѣдить на многихъ народныхъ повѣрьяхъ о феяхъ. Сверхестественное существо вступаетъ въ любовную связь съ земнымъ, подъ извѣстными условіями; пока эти условія соблюдены, возможно и согласіе, которое, къ тому же, увѣнчивается нарожденіемъ болѣе или менѣе многочисленнаго потомства. Но разъ земное существо, по забывчивости, изъ любопытства, уступая гнѣву или какимъ-нибудь земнымъ внушеніямъ, нарушаетъ условный договоръ, то непремѣннымъ послѣдствіемъ является безповоротный разрывъ прежней связи, сопровождаемый счастьемъ и удачами въ жизни. По этой канвѣ, всетаки, невозможно возстановить начало и происхожденіе романа о Мелюзинѣ, о которой не встрѣчается преданія ни у одного народа, кромѣ Франціи или, вѣрнѣе, Пуату. Первобытныя германскія легенды о многочисленныхъ ундинахъ или женщинахъ-змѣяхъ не имѣютъ рѣшительно никакого отношенія къ этому роману. Почва историколитературнаго изслѣдованія оказалась болѣе благодарною. Составителемъ этого романа считаютъ Jehan d'Arras, жившаго въ концѣ XIV-го вѣка. Онъ

впервые прославилъ имя Милюзины, которое встрѣчается въ хартіяхъ различныхъ фамилій Пуату. Сопоставляя свидѣтельства хронистовъ съ показаніями романа, референтъ выводитъ заключеніе, что подъ именемъ Мелюзины Jehan d'Arras прославляетъ Eustache Chabot, породнившуюся съ домомъ Лузиньянъ, дѣянія которой и особенно ея любовь къ архитектурѣ вызывали удивленіе въ современникахъ. Удивленіе легко перешло въ обожаніе, особенно въ то время, когда предразсудки и невѣжество заставляли видѣть во всемъ, что выдавалось изъ общаго уровня, чудесное и сверхестественное. Чтобъ еще болѣе польстить своей героинѣ, Jehan d'Arras послѣдовалъ примѣру египтянъ и грековъ, которые тайны древнихъ разсказовъ скрывали подъ покровомъ басни, алегоріи, загадки и метафоръ. Двойственный видъ героини, одаренной сверхественными чарами, таинственное исчезновеніе ея, подобно Семирамидѣ, не могли не плѣнять воображеніе средневѣкового читателя. Всѣ эти качества разсматриваемаго романа проложили ему путь далеко за предѣлы Пуату. Съ XV-го столѣтія является масса переводовъ, и Мелюзина, мало-по-малу, получаетъ извѣстность во всей Европѣ. Русская редакція «Исторіи о Мелюзинѣ», извѣстная лишь въ нѣсколькихъ спискахъ, обязана польскому переводу Обществомъ же издается по списку XVII-го вѣка.

5) сообщилъ о дѣятельности недавно возникшаго въ Петербургѣ археологическаго института на основаніи двухъ томовъ «Сборника института». Сообщеніе это напечатано въ № 2 журнала «Критическое Обозрѣніе» за 1880 годъ.

6) Сдѣлалъ сообщеніе о дѣятельности Императорскаго Эрмитажа за время двадцатипятилѣтняго царствованія Государя Императора, на основаніи отчета, изданнаго Эрмитажемъ къ чествованію 19-го февраля 1880 года. Это замѣчательное, по роскоши и великолѣпію, обширное описаніе тѣхъ сокровищъ, которыми обогатилось это учрежденіе въ періодъ послѣ-

дняго двадцатипятилѣтія. Что касается внутренней жизни эрмитажа, то изъ краткаго очерка ея, предшествующаго описанію, видно, что, со дня восшествія на престолъ нынѣ царствующаго Государя Императора по 19-е февраля 1880 года, рядомъ съ улучшеніемъ внутренняго управленія, настежъ открылись двери для посѣтителей императорскаго музея; высокое наслажденіе художественными произведеніями сдѣлалось доступно каждому, вкусъ публики сталъ утончаться, а изданные каталоги, знакомя читателей съ исторіей искуствъ, имѣли несомнѣнно образовательное вліяніе. Въ обстоятельномъ описаніи вся масса предметовъ, поступившихъ въ эрмитажъ за послѣднее двадцатипятилѣтіе, въ хронологическомъ порядкѣ, раздѣлена на четыре группы: 1) предметы по керченскому музею и скиѳскія древности; 2) галерея Кампана, древнія статуи и бронзы; 3) картины и 4) медали и монеты. Изъ всѣхъ рѣдкихъ собраній эрмитажа самое драгоцѣнное, безъ сомнѣнія, собраніе древностей Босфора Киммерійскаго и сосѣднихъ съ нимъ скиѳскихъ областей. Нѣтъ на свѣтѣ музея, который могъ бы нетолько состязаться, но даже сравниться съ эрмитажемъ относительно количества и качества первоклассныхъ сокровищъ его по древней греческой археологіи. Находящіеся въ керченской залѣ великолѣпные, превосходно сохранившіеся остатки древней греческой образованности, относящіеся почти безъ исключеній къ IV-му вѣку до-христіанской эры и поэтому безусловно принадлежащіе къ самой блестящей эпохѣ искусства, новымъ свѣтомъ озаряютъ самую глубь старины. Благодаря найденнымъ близь Керчи, на Таманскомъ полуостровѣ и въ новороссійскихъ степяхъ древнимъ усыпальницамъ, мы, съ одной стороны, знакомимся съ домашнею утварью, одеждою, обувью древнихъ грековъ, видимъ богатыя ткани ихъ, драгоцѣнныя вещи и золотыя украшенія и проникаемъ въ тайны ихъ религіозныхъ мистерій. Съ другой стороны,

предъ нами является вся внутренняя жизнь почти неизвѣстныхъ намъ скиѳовъ; мы узнаемъ ихъ обычаи, ихъ оригинальное одѣяніе, ихъ любовь къ лошадямъ и на каждомъ предметѣ, такъ сказать, провѣряемъ дошедшіе до насъ разсказы Геродота. Собраніе керченскихъ и скиѳскихъ древностей, начало которому положено было при Александрѣ I-мъ, въ 1854 году состояло изъ 2,500 различныхъ предметовъ, а въ настоящее время число предметовъ возросло до 12,000. Важнѣйшую часть второго изъ упомянутыхъ отдѣловъ сокровищъ эрмитажа составляетъ пріобрѣтенная, по выбору покойнаго директора С. А. Гедеонова, часть знаменитой коллекціи Кампана, куда вошли 565 росписныхъ вазъ, 139 бронзовыхъ предметовъ, одинъ камей, 77 мраморныхъ изваяній, между которыми было 44 статуи и девять фрескъ, приписываемыхъ Рафаэлю, а также открытая и собранная вмѣстѣ академикомъ Л. Э. Стефани група изваяній, которая была куплена Екатериною II-ю въ 1787 году у Лейдъ Броуна. Въ числѣ художественныхъ пріобрѣтеній эрмитажа, рядомъ съ покупкою классическихъ произведеній древнихъ мастеровъ, обогащался эрмитажъ работами Айвазовскаго, Боголюбова, графа Мордвинова, Вилевальда, Пефа, Моллера и Маковскаго. Сверхъ того, отдѣленіе гравюръ съ 1855 года обогатилось 12,532 гравюрами и литографіями. Наконецъ, и эрмитажный мюнцкабинетъ въ послѣднее двадцатипятилѣтіе увеличился весьма замѣтно. Главный вкладъ въ этомъ отдѣлѣ составили извѣстное во всей Европѣ собраніе Рейхеля и богатая коллекція графа Л. А. Перовскаго.

Къ разсматриваемому описанію приложены двѣнадцать прекрасно исполненныхъ фотографическихъ снимковъ слѣдующихъ наиболѣе замѣчательныхъ находокъ и пріобрѣтеній изъ коллекцій эрмитажа: никопольская серебряная ваза, найденная, въ 1862 году, въ чертомлыцкой мечети, Екатеринославской Губерніи; подвѣски, серьги и ожерелье, принадлежавшія

жрицѣ богини Деметры, найденныя, въ 1864 году, въ могилѣ ея на Таманскомъ Полуостровѣ, близь селенія Стеблеевки въ курганѣ Большая Близница; ожерелье и серьги другаго вида, найденныя тамъ же въ 1868 году; сидящій сфинксъ и Афродита, выходящая изъ раковины—терракоттовыя росписныя вазы, найденныя, въ 1869 году, па Таманскомъ Полуостровѣ; кумская ваза изъ музея маркиза Кампана, купленная въ 1861 году; мертвый младенецъ, на Дельфинѣ—статуя Рафаэля; бюстъ Зевса Олимпійскаго (копія съ Фидія); мадонна Леонарда да-Винчи, купленная, въ 1865 году, у герцога Литта; судъ Аполлона надъ Марсіемъ (Корреджіо) изъ той же коллекціи; мадонна делла Стаффа и факсимиле калька съ оборотной стороны мадонны Конестабиле, снятый съ оригинала. Сверхъ того, въ разсматриваемомъ изданіи описаны девяносто девять медалей въ память событій 1855—1880 годовъ, семнадцать наградныхъ медалей и пятьдесятъ одна, учрежденныя, въ видѣ премій отъ правительства и разныхъ обществъ, алфавитный реестръ медальерамъ и гравюры девяносто трехъ медалей на 14 таблицахъ.

1) Сообщенія **Н. П. Барсукова**: „Въ предисловіи къ житію и завѣщанію святѣйшаго патріарха Іоакима, изданному Обществомъ Любителей Древней Письменности (1879, № XLVII), я между прочимъ сказалъ, что житіе патріарха доселѣ извѣстно „только по единственному, издаваемому нынѣ списку" (стр. VII). Въ Московскихъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ текущаго года (№№ 35 и 45) появились двѣ статьи за подписью Библіографа, въ которыхъ указывается, что въ библіотекѣ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ хранятся „два списка этого житія XVII вѣка: одинъ подъ № 287/666, а съ другой подъ № 591/1098. Считаю долгомъ доложить Комитету Общества Любителей Древней Письменности, что по указанію са-

маго Библіографа (№ 45) рукопись подъ № 287/666 заключаетъ въ себѣ не житіе и завѣщаніе Московскаго патріарха Іоакима, а граммату патріарха Александрійскаго того же имени, какъ видно изъ словъ, приведенныхъ Библіографомъ (лл. 526 об.—528): „Іоакимъ милостію Божіею папа и патріархъ великаго града Александрійскаго и судія вселенныя". Судя по заглавію другой, указанной Библіографомъ рукописи № 591/1098 (Сборникъ юридико-историческ.) можно думать, что въ ней заключается таже грамота".

2) Сообщеніе о результатахъ сличенія изданнаго имъ для общества списка „Житія патріарха Іоакима" съ доставленнымъ Обществу княземъ А. Н. Шаховскимъ изъ рукописей, принадлежавшихъ Карабанову. Составленный списокъ оказался полнѣе изданнаго, въ которомъ утрачены нѣкоторые листы, между прочими и начальный. Сверхъ того, въ рукописи князя Шаховскаго находятся нѣкоторые, впрочемъ, незначительные варьянты, но, съ другой стороны, текстъ ея мѣстами сокращеннѣе изданнаго обществомъ текста, какъ, напримѣръ, въ первомъ изъ сравниваемыхъ текстовъ нѣтъ разсказа о посылкѣ Іоакимомъ, въ бытность его новгородскимъ архіепископомъ, архимандрита Макарія съ софійскими священниками въ соловецкій монастырь, для увѣщанія раскольниковъ и проч. Въ виду возможности возстановить въ цѣломъ видѣ рукопись, уже изданную обществомъ, путемъ сдѣланнаго г. Барсуковымъ сличенія, Комитетъ постановилъ напечатать результаты этого сличенія въ „Памятникахъ древней письменности" (см. ниже).

С. С. Шереметевъ сообщилъ, что „въ Андреевской церкви въ гор. Кіевѣ, нѣтъ не только плана и фасада зодчаго Растрелли, но даже никакого документа о ея постройкѣ; между

тѣмъ извѣстно, что этотъ храмъ воздвигнутъ по повелѣнію Императрицы Елисаветы Петровны, которая сама присутствовала при заложеніи храма и совершалъ закладку митрополитъ Кіева Рафаилъ въ 1747 году; постройка продолжалась съ перерывами 20 лѣтъ и освященіе послѣдовало только при Императрицѣ Екатеринѣ въ 1767 году.

Церковь эта доселѣ слыветъ придворною или ружною, какъ и въ дѣйствительности предполагалось ее сдѣлать.

Интересно отыскать въ Архивѣ придворнаго вѣдомства переписку и планы о ея постройкѣ".

Сверхъ того, доложены были письма: 1) г. Шефера, директора парижской „école speciale des langues orientales", который увѣдомляетъ князя П. П. Вяземскаго, что въ совѣтѣ названной школы единогласно постановлено вступить въ непрерывныя сношенія съ Обществомъ древней письменности. При этомъ г. Шеферъ прислалъ крайне любопытныя для исторіи Средней Азіи изданія парижской школы, вышедшія въ періодъ 1876—1879 годовъ:

1. Histoire de l'Asie centrale (Afghanistan, Boukhara, Khiva, Khoquand), depuis les dernières années du règne de Hadir Chah (1153) jusqu'en 1233 de l'hégire (1740—1748), par Mir Abdul Kerim Boukhary, publiée, traduite et annotée par Ch. Schefer, membre de l'Institut Texte persan, in 4-e. Imprimé à Boulaq.

2. Le même ouvrage, traduit en français avec introduction et appendice par Ch. Schefer, 1 vol. in 8° avec une carte de l'Asie centrale.

3. Récit de l'Ambassade au Kharezm. par Riza Qouly Khan, texte persan, publié par Ch. Schefer, 1 vol in 8° Imprimé à Boulaq.

4. Le même ouvrauge, traduit en français avec introduction et notes par Ch. Schefer. 1 beau vol. in 8° avec carte.

5. Recueil de Poëmes historiqnes end rec vulgaire, relatifs à la Turquie et aux principautés danubiennes, publiés, traduits et annotés par Emile Legrand, 1 vol. in 8°.

6. Histoire de l'Ambassade de France près la Porte Ottomane, suivie d'un mémoire sur les capitulations et le commerce de la France dans le Levant par le comte de Saint. Priest, Ambassadeur du roi à Constantinople (1768—1782), avec une introduction par Ch. Schefer, de l'Institut. 1 vol. in 8°.

Le même ouvrage, sur papier de Hollande.

7. Recueil d'Itinéraires et de voyages dans l'Asie centrale et l'extrême Orient. Journal d'une mission en Corée (publié par M. Sehefer).—Mémoires d'un voyageur Chinois dans l'Empire d'Annam.

Itinéraires de l'Asie centrale.—Itinéraires de la vallée du moyen Zerefchan (traduit par L. Leger).

Itinéraires de Pichaver à Kaboul de Kaboul à Qandahar et de Qandahar à Hérat (par Ch. Schefer). in 8°, avec carte.

8. Bag. O. Bahar. Le jardin et le printemps, poëme indoustani, traduit en français par Garcin de Tassy, de l'Institut, 1 vol. in 8°.

9. Chronique Roumaine d'Urechi, texte en caractères slaves et traduction publiée par M. Picot. 1 beau vol. in 8°, en 2 parties.

10.—11. Bibliotheca Sinica. Dictionnaire bibliographique des ouvrages relatifs à l'Empire Chinois, par H. Cordier. 2 forts vol. grand in 8°, à 2 colonnes.

12. Recherches Archéologiques et Historiques sur Pékin et ses environs, par le B-r. Bretschneider, in 8° fig. et plans.

13. Histoire des relations de la Chine avec l'Annam (Viètnam) (du XVI-e au XIX-e siècle), d'après des documents Chi-

nois traduits pour la première fois et annotés par C. Beveria, premier Interprète de la Ligation de France en Chine. in—8° avec carte.

14. Ephémérides Baces, ou Histoire au jour le jour de la guerre de quatre ans (1736—1739), entre les turcs et le Russes, par Constantin Bapontes, secrétaire de Constantin Mavrocordato, hospodar de Valachie, texte grec, publié par Emile Legrand, répétiteur à l'Ecole des Langues, 1879, 1 beau vol. in 8°.

15. Le même ouvrage, traduction française, par Emile Legrand, 1 beau vol. in 8° (sous presse).

16. Recueil de Documents sur l'Asie centrale. I. Histore de l'insurrection des tounganes sous le règne de Tao—Konaug (1820—28), d'après les documents Chinois. II. Description orographique du turkestan chinois, traduite du Si-yu-t'ou-tché, III. Notices géographiques et historiques sur les peuples de l'Asie centrale, traduites du Si-yu-tou-tché, par C. Imbault Huart. 1879. 1 beau vol. in-8°.

2) Письмо Н. С. Тихонравова, заявляющаго, что вниманіе къ его работамъ со стороны общества, „успѣвшаго въ непродолжительный періодъ его существованія, оказать отечественной наукѣ важныя, всѣми признанныя услуги", тѣмъ для него дороже, что при недавнемъ избраніи Н. С. Тихонравова въ почетные члены, общество имѣло въ виду почтить не только его, но и ревностныхъ и талантливыхъ тружениковъ по исторіи отечественной литературы, бывшихъ слушателями извѣстнаго московскаго профессора.

Заявлено о приношеніяхъ въ даръ обществу: графомъ С. Д. Шереметевымъ автографовъ:

1) Императрицы Екатерины II, 2) Императора Петра III. 3) Императрицы Маріи Ѳеодоровны, супруги Императора

Павла I. 4) Владислава IV, Короля Польскаго, сына Сигизмунда III. 5) Якова, Герцога Курляндскаго, сына Герцога Вильгельма Курляндскаго. 6) Князя Александра Николаевича Голицына. 7) Князя Александра Куракина. 8) Князя Николая Васильевича Репнина. 9) Князя Репнина Волконскаго. 10) Генерала отъ кавалеріи Волкова и генерала маіора Кражановскаго. 11) Алексѣя Сердобина. 12) И. Крылова.

О пожертвованіи библіотекѣ общества Д. Ѳ. Кобеко слѣдующихъ сорока названій разнаго рода брошюръ и книгъ, изъ которыхъ нѣкоторые стали уже теперь библіографическою рѣдкостью:

1. Памятники старины Витебской губерніи. Соч. А. Сементовскаго. С.-Петербургъ. 1867 г.
2. Св. Стефанъ, Первосвятитель Пермскій. И. Шестакова. Казань. 1868 г.
3. Монгольская надпись на памятникѣ князя Исункѐ, племянника Чингисъ-Хана, объясненная Дорджи Банзаровымъ, съ предисловіемъ Г. С. Савельева. С.-Петербургъ. 1851 г.
4. Святыня, древности и достопримѣчательности города Рязани. I. Диттеля. Москва. 1860 г.
5. Лѣтопись Великихъ Князей Литовскихъ. Пригот. къ изданію А. Н. Поповымъ. С.-Петербургъ. 1854 г.
6. Археологическія розысканія П. С. Савельева во Владимірской губерніи. (Извл. изъ „Извѣстій Имп. Русск. Археологическаго Общества“ 1857 г.)
7. Старинное русское серебро, собранія покойнаго графа Л. А. Перовскаго. Ст. П. С. Савельева. (Извл. изъ „Извѣстій Имп. Русск. Археологич. Общества“ 1867 г.)
8. Древніе памятники христіанства въ Тавридѣ. Художника Д. Струкова. Москва. 1876 г.

9. Древній русскій вѣсъ. Д. Прозоровскаго. (Изъ „Журнала Мин. Нар. Просв.“ 1855, № 5 и 6).
10. Грамота Великаго Князя Мстислава и сына его Всеволода Новгородскому Юрьеву монастырю (1130 г.) И. И. Срезневскаго. С. Петербургъ. 1860 г.
11. Письма къ Алексѣю Федоровичу Малиновскому объ Археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Рязанской губерніи, съ рисунками найденныхъ тамъ въ 1822 г. древностей. Москва. 1823 г.
12. Объ отношеніи языка славянскаго къ языкамъ родственнымъ. Изслѣдованіе А. Гильфердинга. Москва. 1853 г.
13. Къ вопросу о лѣтописи и началѣ Руси. Д. Иловайскаго. Москва. 1873 г.
14. Кавказъ въ археологическомъ отношеніи. Ст. Ад. Берже. Тифлисъ. 1874 г.
15. Очеркъ исторіи Запорожскаго казачества. И. Марковина. С. Петербургъ. 1878 г.
16. Дѣятельность митрополита Евгенія по управленію Кіевскою епархіею. Св. И. Орловскаго. Кіевъ. 1868 г.
17. О жизни и трудахъ Дорджи Банзарова. Сочиненіе П. Савельева. С. Петербургъ. 1855 г.
18. Типографская библіотека въ Москвѣ. (Брошюра) Вл. Ламанскаго. 14 окт. 1859 г.
19. Краткое обозрѣніе мозаичнаго дѣла, особенно въ Россіи. Сост. П. Н. Петровъ. С. Петербургъ. 1864 г.
20. Похвальное слово Екатеринѣ Второй. Москва. 1802.
21. Письма Императора Петра Великаго къ брату своему царю Іоанну Алексѣевичу и Патріарху Адріану. С. Петербургъ. 1788.

22. Временныя правила для школы и Художественно-Промышленнаго Музея. С.-Петербургъ. 1872.
23. Библіографическій указатель Русской Археологической литературы за 1859 годъ. Сост. В. И. Межовъ, С.-Петербургъ. 1862 г.
24. То-же за 1865 годъ.
25. Краткій Указатель Музея Одесскаго Общества Исторіи и Древностей. Одесса. 1871 г.
26. Краткій путеводитель Кавказскаго Музеума. Сост. Д-ръ Г. И. Радде. Тифлисъ 1870 г.
27. Указатель Собранію художественныхъ произведеній, принадлежащихъ членамъ Императорскаго Дома, частнымъ лицамъ.
28. Еще мнѣніе о медаляхъ. (Изъ „Журнала Минист. Нар. Просв.“ 1836 г. Августъ).
29. Указатель историческихъ достопримѣчательностей г. Казани. Сост. Орд. Професс. Шпилевскимъ. Казань 1873 г.
30. Отчетъ Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, съ 14 Ноября 1874 г. по 14 Ноября 1875 г. Одесса. 1876 г.
31. Отъ Ярославля до Москвы. Поѣздка на съѣздъ Археологовъ или Древнелюбителей Соч. Вадима Лѣствицына. Ярославль. 1864 г.
32. Ueber Tumuli in Bussland. St. Petersburg. 1836.
33. Achilles und Seine Denkmäler. Ausser Süd-Russland. St. Petersburg. 1839.
34. Unedirte Samaniden-Münzen. Von P. Saweljew. St. Petersburg. 1855.
35. Catalogue des Crânes d'origine Finnoise exposés par le Musée d'Anatomie de l'Université Imp. d'Alexandre en

Finlande à l'exposition des scences Antropologiques à Paris. 1878.

36. Catalogue d'une belle collection d'ouvrages, en majeure partie rares et précieux, concernant principalement la Russie et l'Ancienne Pologne, qui seront vendus aux enchères à la Blbliothèque Impériale Publique. St. Pétersbourg. 1853.

37. Sacristie Patriarcale dite Synodale, de Moscou. Par l'Archimandrite Sabas. Moscou. 1859.

38. Catalogue de la Bibliothèque du Prince A*** G*** Troisième partie. Paris. 1879.

39. Médée, groupe moderne. Apollon Citharède. Par A... M... St. Pétersbourg. 1850.

40. Statue de Jules César. Par A. M... St. Pétersbourg. 1849.

Заявлено о принесеніи въ даръ обществу Н. А. Ратынскимъ рѣдкой книги «Atlas Minor Gerardi Mercatoris», изданной въ Амстердамѣ въ 1634 году. Въ этомъ сочиненіи заключаются сто-сорокъ географическихъ картъ, въ томъ числѣ четыре относятся къ странамъ, входящимъ нынѣ въ составъ нашего отечества, съ ихъ описаніемъ. Авторъ ея, Герардъ Меркаторъ (1512—1594), космографъ при дворѣ Карла V-го, извѣстенъ въ географической наукѣ введеніемъ нынѣ общепринятой системы обозначенія на картахъ градусовъ долготы и широты посредствомъ пересѣкающихся прямыхъ линій: изъ сочиненій его два, именно, настоящій атласъ и изданная, въ 1568 году, въ Кельнѣ «Chronologia a mundi exordio», были въ концѣ XVI-го столѣтія внесены въ Римѣ въ списокъ запрещенныхъ книгъ. Что касается Гондіуса или Гондта, снабдившаго атласъ Меркатора картами, то онъ родился въ 1546 году и умеръ въ 1611 году, проживая въ Амстердамѣ и

Англіи и извѣстенъ былъ, какъ искусный граверъ и картографъ.

Комитетъ постановилъ выразить искреннюю благодарность г. Ратынскому за такое приношеніе, особенно полезное въ виду издаваемаго обществомъ списка «космографіи» XVII-го вѣка.

Заявлено о принесеніи въ даръ обществу перваго изъ изданій, предпринятыхъ недавно учрежденнымъ въ Лондонѣ обществомъ, которое преслѣдуетъ однородныя цѣли съ обществомъ древней письменности, поставляя себѣ, впрочемъ, задачею преимущественно издавать рукописи изъ коллекціи, составленной, въ XVI-мъ столѣтіи, сэромъ Робертомъ Коттонъ и хранящейся въ британскомъ музеѣ. Это «the Cottonian Society», президентомъ котораго, какъ только оно будетъ организовано вполнѣ, избранъ принцъ Уэльскій, а вице-президентомъ баронъ Богушевскій. Изданія этого общества не поступаютъ въ продажу и составляютъ библіографическую рѣдкость.

В. Н. Хитрово, извѣстный путешественникъ по святымъ мѣстамъ Востока и занимающійся спеціально древними паломниками, доставилъ обществу для пользованія весьма любопытный матерьялъ, курсъ палеографіи, читанный Сахаровымъ въ александровскомъ лицеѣ.

Комитетъ постановилъ избрать г. Хитрово членомъ-кореспондентомъ общества.

Императорскимъ Эрмитажемъ, съ Высочайшаго соизволенія, присланъ въ даръ Обществу экземпляръ драгоцѣннаго изданія «Древности Россійскаго Государства» съ русскими надписями. Сверхъ того, получены въ обмѣнъ изданія Императорскаго Общества исторіи и древностей россійскихъ.

1. Чтенія въ Императ. общ. истор. и древн. россійскихъ за 1861—1874, 1878 и 1879 г., кн. 1, 2, 3

2. Изслѣдованія, замѣчанія и лекціи М. Погодина о русской исторіи, 3 т.
3. Россійскій историческій сборникъ Погодина 7 т.
4. Русскія достопамятности, 3 части.
5. Труды и лѣтописи общ. исторіи и древн. россійскихъ 7 част., 1-й част. нѣтъ.
6. Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червонной или Галицкой Руси, 1 кн.
7. О сторожевой, станичной и полевой службѣ на Польск. украинѣ Московск. Государст., 1 кн.
8. О русскомъ войскѣ въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича, 1 кн.
9. Библіотека Императорскаго общества исторіи и древн. россійск., 1 кн.
10. Предварительныя критическія изслѣдованія Густава Еверса, 1 кн.
11. Псковскія Лѣтописи, 1 кн.
12. Лѣтописное повѣствованіе о малой Россіи, 1 кн.
13. Временникъ Императорскаго Московскаго Общ. исторіи и древн. россійск., отъ 1-й по 25.

Издательская дѣятельность Общества въ истекшемъ полугодіи состояла въ завершеніи нумеровъ, предпринятыхъ на 1879 годъ, съ которыми знакомятъ нижепомѣщаемыя статьи и замѣтки.

Сверхъ того, ко дню двадцатипятилѣтія царствованія Государя Императора обществомъ любителей древней письменности приготовленъ роскошный альбомъ, содержащій въ себѣ образцы наиболѣе выдающихся изданій факсимиле рукописей и рисунковъ, обнародованныхъ обществомъ въ періодъ его трехлѣтней дѣятельности. Въ составъ альбома вошли образцы рукописей: «Житія св. Алексія», рукопись начала XVII-го вѣка, замѣчательная по сопровождающимъ «Житіе» рисункамъ; изображеніе св. Іоанна Богослова съ

ученикомъ его Прохоромъ, заимствованное изъ толковаго четвероевангелія X—XI-го вѣка; лицевыя изображенія изъ «Житія» того же святого, по рукописи XVII-го вѣка; образцы лицеваго «Житія и убіенія царевича Дмитрія»; изъ житія Ѳедора Едесскаго и преподобнаго Нифонта по рукописямъ XVI-го вѣка; изображеніе иконы Богоматери, писанной евангелистомъ Лукою; образцы изъ собранія гравированныхъ изображеній иконъ Божьей Матери; раскрашенныя изображенія изъ «Челобитной дьяка ямскаго приказа Всполохова»—рукописи, представляющей собою замѣчательный первый и, сколько извѣстно, единственный образецъ свитка, писаннаго скорописью на длинномъ столбцѣ въ 20¹/₄ аршинъ длины и въ 3⁵/₈ вершка ширины.

Не менѣе обращаетъ на себя вниманіе исполненная хромолитографически миньятюра, на которой представлено преніе по поводу катихизиса Лаврентія Зизанія въ книжной палатѣ въ 1627 году 28 февраля. Но особенно замѣчательны изъ помѣщонныхъ въ альбомѣ образцовъ—это, вопервыхъ, образцы рукописи «Житія Николая чудотворца», судя по оригинальнымъ и бойко исполненнымъ рисункамъ, относящейся къ «золотому» періоду стариннаго русскаго искусства, къ эпохѣ царя Іоанна IV-го, а по роскошной отдѣлкѣ этого экземпляра рукописи, составляющаго украшеніе коллекціи московскаго румянцовскаго музея, можно думать, что онъ приготовленъ, по заказу какого-нибудь важнаго лица, придворными мастерами, и, вовторыхъ, образцы изъ четвероевангелія XVI-го вѣка, съ миньятюрами. При этомъ приложены шестнадцать оттисковъ одной и той же миньятюры, по которымъ можно судить о процессѣ самой работы послѣдовательнаго наведенія красокъ и о тѣхъ трудностяхъ, съ какими сопряжено искусное и тонкое воспроизведеніе подобныхъ изданій.

***

Какъ на образецъ граверного и каллиграфного искуства въ древней Руси, слѣдуетъ указать на воведніе въ составъ альбома фотографическіе снимки славянской «Букницы», занятой непрерывною цѣпью заставныхъ рисунковъ, среди которыхъ находятся замысловатыя вязи буквъ. Образцами рукописей спеціально въ палеографическомъ отношеніи служатъ факсимиле «Требника» XIII-го вѣка, литографированное произведеніе «Закона Винодольскаго», фотографическій снимокъ евангелія Луки изъ глаголической рукописи XI-го вѣка и исполненныя свѣтопечатью граматы XIV-го вѣка. По орнаментаціи рукописей обращаетъ на себя вниманіе собраніе факсимиле изъ слѣдованной псалтыри 1430 года, замѣчательной своими заставками, которыя писаны красками и золотомъ, и фигурными инициалами, писанными киноварью. Наконецъ, для исторіи книгопечатанія представлены въ альбомѣ замѣчательныя факсимиле изъ нашихъ первопечатныхъ книгъ въ Цетиньѣ (1494 года) и Венеціи (1553 года).

Разсматриваемый альбомъ, при всей роскоши, отличается простотой. На этихъ листахъ, въ числѣ пятидесяти, въ 21 вершокъ длины и 14 вершковъ ширины, наглядно представлено, съ одной стороны, какими богатствами, далеко еще не только необслѣдованными, но и нетронутыми почти, обладаетъ древнерусская письменность и съ другой—какимъ искуствомъ заявляетъ себя техника нашего печатнаго дѣла. Особенно отрадно видѣть, что это плоды трудовъ въ данной области нетолько громкихъ фирмъ, обладающихъ значительными капиталами и крупными силами, подобно г. Беггрову, но и скромныхъ, почти безвѣстныхъ тружениковъ, каковы гг. Брандъ, Траншель, Рейнгардтъ и особенно Осиповъ, которому принадлежитъ замѣчательное, по тонкости и искусной кропотливости, воспроизведеніе миньятюръ въ вышеупомянутомъ изданіи «Четвероевангелія» XVI-го вѣка.

Въ форматѣ альбома, къ нему приложена объяснительная записка объ издательской дѣятельности общества, составленная Ѳ. И. Булгаковымъ. Въ запискѣ этой намѣчены вкратцѣ проявленія того «живого начала», которое «внесено въ общественное сознаніе постояннымъ высокимъ покровительствомъ нынѣшняго царствованія научному изученію древностей» и которое «выдвинуло къ жизни учрежденія, содѣйствующія строго положительному фактическому знакомству съ нашею стариною». Такимъ учрежденіемъ, дѣйствительно, можетъ вполнѣ считать себя общество любителей древней письменности, и не мудрено, что дѣятельность его вызвала у насъ, и заграницей нетолько живое сочувствіе со стороны наиболѣе компетентныхъ авторитетовъ въ славянорусской филологической и археологической наукѣ, но и прямое содѣйствіе—какъ сказано въ запискѣ—министерства народнаго просвѣщенія, святѣйшаго синода и министерства иностранныхъ дѣлъ. Примѣръ этихъ вѣдомствъ, безъ сомнѣнія, не преминетъ привлечь къ участію въ обществѣ и другія учрежденія для поощренія общеполезнаго дѣла, тѣмъ болѣе, что каждое изъ нихъ можетъ найти прямую пользу въ изданіи многихъ спеціальныхъ памятниковъ. Такое участіе, въ свою очередь, дало бы возможность обществу сосредоточить свои скромныя средства на изданіяхъ, имѣющихъ популярный интересъ и еще ожидающихъ своихъ издателей, какъ равно при такихъ условіяхъ оно могло бы ежегодно обнародывать роскошныя изданія въ родѣ «Царственнаго лѣтописца», «Кенигсберской лѣтописи»,—памятники, обратившіе вниманіе общества на первыхъ же порахъ его дѣятельности, но, къ сожалѣнію, не изданные, по недостатку потребныхъ на это средствъ.

Общество любителей древней письменности представило министру народнаго просвѣщенія альбомъ, содержащій въ себѣ образцы изъ изданій «общества» съ просьбою повер-

гнуть къ стопамъ Его Величества, 19-го февраля, приношеніе «общества» и довести до свѣдѣнія Государя вѣрноподданическія чувства, одушевляющія всѣхъ членовъ «общества», и пожеланіе нхъ, чтобы драгоцѣнная жизнь Государя длилась долгіе и долгіе годы. Министръ народнаго просвѣщенія, въ письмѣ на имя князя П. П. Вяземскаго, извѣстилъ «общество», что Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ докладѣ министра, 20-го февраля, собственноручно начертать изволилъ: «*Благодарить*».

Расходы по изданіямъ Общества Любителей Древней Письменности.

№ I.	Краткое описаніе Аѳонскихъ монастырей	205 р. 20 к.
» II.	Собраніе гравированныхъ изображеній иконъ Божіей Матери	667 » — »
» III.	Челобитная Всполохова	2,000 » — »
» IV.	Житіе Алексѣя Митрополита	3,500 » — »
» VI.	Мудрость четвертая Мусика	527 » 15 »
» VII.	Отдѣльные листы	280 » — »
» VIII.	Азбука Петра I	400 » 50 »
» IX.	Обрѣтеніе главы Іоанна Предтечи	169 » 55 »
» X.	Слова I. Златоустаго	169 » 55 »
» XI.	Службы I. Предтечи	337 » 45 »
» XII.	Слово на Благовѣщеніе I. Дамаскина.	186 » 5 »
» XIII.	Синодикъ Дѣд. пустыни.	1,079 » 50 »
» XIV.	Буквица	1,000 » — »
» XV.	Лицевой сборникъ	606 » 60 »

По изданіямъ 1877 и 1878 годовъ.

№№ V и XXXII.	Римскія дѣянія	1,661 р. 80 к.
№№ XVI и XXVII.	Стефанитъ и Ихнилатъ	1,139 » 77 »

По изданіямъ 1878 года.

№ XXII. Отдѣльные листы.	596 р.	55 к.
« XXIII. Лицевое житіе Іоанна Богослова .	2,152 »	— »
» XXX. Сказаніе о Владимірской иконѣ Божіей Матери	114 »	95 »
№ XXXII. Синодикъ Холмогорскій	97 »	90 »

Въ 1878 году не были оплачены изданія этого года вполнѣ, а лишь частью; такъ,

№ XVII. Засѣданіе 1627 г. по поводу исправленій въ катехизисѣ Лаврентія Зизанія	36 »	45 »
№ XXXI. Хожденіе Іоанна Богослова . . .	282 »	88 »

Вовсе не было произведено расходовъ въ отчетномъ году по № XXI (Космографія), № XXIV (Требникъ, который по смѣтѣ, вмѣстѣ съ LXIII, долженъ обойтись 2,000 р.), № XXV, № XXVI (Лѣтовникъ, изданіе котораго въ окончательномъ видѣ должно обойтись около 4,400 р.), № XXVIII (Житіе Николая Чудотворца, изд. котораго въ двухъ выпускахъ—XXVIII и XL—по смѣтѣ должно обойтись 6,000).

По изданіямъ 1878 и 1879 года.

№ XXIX и XXXV (Исторія Семи Мудрецовъ) .	537 р.	95 к.

По изданіямъ 1879 года.

№ XXXIV. Житіе Матвѣя Прозорливаго. .	193 »	50 »
» XXXVI. Житіе Дмитрія Царевича . . .	421 »	60 »
» XXXVII. Житіе Василія и Ѳедора . . .	278 »	80 »
» XXXVIII. Судъ Шемякинъ	118 »	10 »

Въ 1879 году не произведено расходовъ по изданіямъ № XLIV (Статутъ острова Крка), № XLV (Слово о иконѣ Ѳеодоровскія), № XLVI (Житіе Филиппа Ирапскаго), № XLVII (Житіе Іоакима), № XLVIII (Житіе Ѳедора Едесскаго) и XLIX (Сказка о Силѣ Царевичѣ).

Оплачены только частью: XLI. Житіе Варлаама Хутынскаго — 143 р.; № L Отдѣльные листы (Супральская рукопись) — 143 р.; № XLIII (Счетная Мудрость)—272 р.

По изданіямъ 1879 и 1880 годовъ.

№ XXXIX и LXII (Житіе Нифонта) . . .	365 р. — к
„ XLII и LX (Исторія о Мелюзинѣ) . .	85 » — »

По VIII-му отдѣлу.

Расходы по изданію отчетовъ 1877 г. . .	903 р. 08 к.
» » » » 1878 » . . и Памятниковъ Древней Письменности . .	1,430 » 98 »

По Общему отдѣлу.

Жалованье на основанія протоколовъ 5, 17 Декабря и 10 Ноября 1878 года	715 р. — к.
Награды хранителю изданій и экспедитору.	220 » — »
Переплетъ книгъ для библіотеки	244 » 79 »
Расходы по разсылкѣ и упаковкѣ изданій.	954 » 30 »
Расходы по канцеляріи: печатаніе бланокъ, квитанцій, приглашеній и за переписку. . .	167 » 67 »
Клише монограммы	10 » — »
Мебель для склада.	75 » — »

За рукописи.	190 р. — к.
Ящикъ съ буквами	27 » 50 »
За копіи для склада	36 » 20 »
На устройство ниши на Парижской выставкѣ	48 » 42 »
Итого . . .	2,688 р. 88 к.

ЖИТІЕ МАТВѢЯ ПРОЗОРЛИВАГО.

№ XXXIV.

Изданное „Житіе“ печерскаго подвижника Матвѣя Прозорливаго совершенно сходно съ помѣщеннымъ въ печатномъ Патерикѣ печерскомъ 1678 года. Важно же оно не по содержащемуся въ немъ тексту, а именно сопровождающими послѣдній въ настоящемъ изданіи лицевыми изображеніями.

Для сравненія къ изданію приложена и гравюра изъ печатнаго Патерика 1678 г. Для опредѣленія руки, дѣлавшей эти изображенія, могутъ служить, помимо упомянутыхъ въ извѣстномъ каталогѣ г. Каратаева отдѣльныхъ оттисковъ изображеній изъ Патерика 1655—1658 г. и изображеній изъ Библіи, рѣзанныхъ на деревѣ инокомъ Ильею въ 1645—1649 г. (ср. ниже, подъ № XXXVI), изображенія въ книгѣ, напечатанной въ Кіевопечерской Лаврѣ въ 1657 году: о сакраментахъ или тайнахъ въ посполитости. Подпись Ильи встрѣчается на листкахъ, изображающихъ таинства миропомазанія, евхаристіи, покаянія, елеосвященія, іерейства и малженства или брака. Инокъ Илья дважды упоминается въ «Словарѣ Русскихъ гравированныхъ портретовъ», а именно въ статьяхъ «Несторъ» и «Петръ Великій». Въ первой изъ нихъ указанъ гравированный Ильею портретъ Нестора въ листъ, въ 1760 году, а изображеніе Петра Великаго, торжествую-

щаго взятіе Азова въ 1660 году,—въ Патерикѣ Печерскомъ. Эти данныя трудно согласовать и они могутъ быть объяснены лишь допущеніемъ опечатокъ или описокъ.

Нельзя при этомъ не упомянуть также, что въ старопечатныхъ изданіяхъ Кіевопечерскаго псалтыря въ пристяжаніи къ тремъ частямъ помѣщалось изображеніе, въ листъ, преподобнаго Нестора, за подписью Ильи, но безъ обозначенія дня и года, что́, впрочемъ, часто встрѣчается въ гравюрахъ Ильи, большею частью, 1656 года.

ИСТОРІЯ СЕМИ МУДРЕЦОВЪ.

№ XXXV.

Второй выпускъ «Исторіи Семи Мудрецовъ» заключаетъ въ себѣ, кромѣ окончанія текста, изданнаго Обществомъ подъ № XXIX, варіанты къ нему. Варіанты эти составлены нами по двумъ спискамъ. Одинъ изъ нихъ, неполный, безъ конца, обозначаемый *В.*, принадлежитъ князю П. П. Вяземскому и помѣщенъ въ сборникѣ № XXXVI, писанномъ скорописью XVII-го вѣка, въ составъ котораго, сверхъ «Исторіи», входятъ еще повѣсти о Царѣградѣ Андрея Лызлова (ср. списокъ этой повѣсти, упоминаемый въ каталогѣ Соколова библіотеки Академіи Наукъ 1818 г.). Заглавіе списка *В.*: Повѣть о седми мудрецáх: како избавили цысарева сына диклитиана ѿ набрасные смерти. Другой списокъ, нами сравниваемый и обозначаемый *П.Б.*, также XVII вѣка, помѣщенъ въ скорописномъ сборникѣ Императорской Публичной библіотеки (отд. XVII, Q. 27), заключающемъ въ себѣ, на 457 листахъ, четыре статьи: 1-я Чюдо прѣтыѧ Бцы і стхъ и праведныхъ Прокопіѧ і Иоанна устюжскихъ чюдотворцевъ о женѣ вѣсной имѧнем Соломоніи дщери поповѣ зѣло преславно. 2-я статья — издаваемая «Исторія» (л. 299—364), подъ заглавіемъ: Повести Римские области ѡ нѣкоемъ цесарѣ іменемъ Елеазарѣ і о злой женѣ его і о сынѣ его Диоклитианѣ і о седми мудрецахъ. 3-я статья представляетъ собой списокъ Сказаніѧ о Бовѣ Королевичѣ, изданный нами

для Общества (см. „Памятники Древней Письменности“, вып. I-й 1879 г., стр. 45 и слѣд.). Наконецъ послѣдней статьей помѣщена исторія о Аполонѣ Королѣ Тирскомъ (л. 404—457).

Сравнивая всѣ три списка, мы имѣли въ виду отмѣтить лишь тѣ различія между ними, въ которыхъ сохранились, какъ объясненіе темныхъ и непонятныхъ выраженій и оборотовъ рѣчи издаваемаго списка, такъ пополненіе его внесеніемъ бытовыхъ чертъ, современныхъ списателю. Для характеристики же редакціи обоихъ сравниваемыхъ списковъ (*В.* и *П.Б.*), здѣсь помѣщается повѣсть четвертаго мѹдреца in-extenso.

№ XXXV.

ПОВѢСТЬ ЧЕТВЕРТАГО МУДРЕЦА МЕЛИХОРОСА, О НѢКОЕМ РЫЦАРЕ, І О ЖЕНЕ ЕГО.

(По списку князя П. П. Вяземскаго).

Бысть нѣкіи рыцарь правдив, и многолѣтенъ старъ вѣми, а женатъ небывалъ, и на старости понелъ себѣ жену младу Римлянку ввеликой любви, и жилъ три годы а плоду неприжилъ, і невкой день востала жена его рано, и шла докостела, и нашла мать свою молящуся вкостелѣ, и пришедъ поздравила ей, і рече ей мати, какъ Бгъ милуетъ панна твоего, и тебя, рече, о мати лихо лихо есть панъ мои спитъ, аки гнилая колода, и азъ хощу призвать иного: мати же рече ей нечині того грѣха унасъ того небывало недивь тому мти вы сошлись млады другъ друга потѣшаи, мтиже, рече ей да кого хощеши любить, она же рече попа хощу любить, мти же рече ей лучше любить мирянина, или рыцар, она же рече матери рыцаря любить, и онъ покіня меня посмѣетъ, и сраму меня доведетъ, а по онъ самъ себе, і меня бережетъ, мати же рече ей бойся Бга, и мужа своё она же рече, и ты прежде его, искуси, она же рече иты какъ мнѣ его, искусити, есть у него всаму любимое древо, аще тебѣ спуститъ пеню то ты люби попа онаже рече сотворю, такъ пришла до дому, и рыцарь рече гдѣ была милая панья, она же рече ему хотела до костела молитіся, рыцар же

рече, исполать, панья, что рано вставаешъ Бга незабывае^м а самъ поѣха^х ссобаками наловлю, і, панья призвала ксебѣ огородника, и рече ему, иди набравъ дровъ, востала буря велия рыцарь же словли приѣдетъ, і озябнетъ, гдѣ ему погретца, и сотвори^х огородникъ осѣхъ вѣтвіе по глаголу ея, пришла кне^ну панья, и учала собирать сухіе дрова, і взяла пая топо^р у огородніка посекла древо любимое, і возложи на огнь, и приѣха^х цысарь словли і въ зоде на огоро^х ста^х у огня грѣтіся, и видѣ на огне любимое свое древо, и скоро тѣ^х мѣсту, и дѣже древо стояло, і виде его посѣчена, и рече огороднику, что ты злодѣю такъ учинилъ подсѣкъ мое древо, и вземъ мечь хоте^х его ссечь, она^же рече ему млтивыи пане не азъ подсѣкъ древо панья твоя и рече ей о бѣшенная, что ты учинила надо мною, и панья стоя рече млтвый пане прости мя для того подсѣкла что тебѣ негдѣ пройти а сама стала плакатся, рыца^р же рече неплачи панья я тебѣ опущу, а впре^х такова небуди, наутріе^ро воста панья рано шла до костела, и тутъ нашла мтрь свою і рече ей о мти потвое думѣ учинила азъ посекла древо и сожгла, и рыца^р мнѣ ничего неучини^х, і азъ хощу мти попа любити і мати рече слуша чадо меня старые люди зболивы первую вину спустятъ, а вторые берегись, і ты ево искуси второе, есть унего собачка маленкая, и ты убей ее досмети аще спуститъ пеню, и ты люби попа она^ро рече о мти істомила еси меня, и еще тебѣ послушаю, и пришла до до^ну, и легла напостелю, и учала срыцаре^м, іграть, і вто время вскочила, собачка на одѣяло, и стала снимъ іграмать, ухаватила ее заноги, и ударила остену и ушибла досмети, рыцарь скочи, і рече о злая злодѣйка бѣшеная что ты еси сотворила, панья рече заплакавъ о милыи пане видишъ^ш всѣгда она напостелѣ каститъ, и мнѣ стобою мѣшае^т играть туже что вра^г суѣтся, а сама стала плакать рыца^р уче^х потѣшать ея неплачь паньюшка пропади она коли

такова, на утрей панья шла до костела, і нашла мтрь, и сказала ей все поря^ху, а сама хочетъ ко плану своѐ мысли говорить, рече мть ее не спеши дочь еще іскуси втретой будутъ ему, имянины імы будемъ унего на пи^ру, и какъ сядешъ ты застолъ, и рыцарь у тебя попроситъ вьѣствы зелія, і ты поди, изастола, і опрокинутъ ѣствы всѣ настолъ, і аще то тебѣ спути^т то^ж люби коплана, она же рече охъ милая мати долго ждати, і пошла до дому кручина, и какъ пришли, рыцарю імянины и созва^л гостѐ напиръ, и тѐстя, и стещею, і какъ еству, и питіе насто^л поставилі гости по мѣстом сѣли, і панья сматѐю села, и рыцарь по проша^л у нее зелія въ еству панья пошла изастола, и зяла рукою за скатѐть і опрокинула, всю еству и питіе, и гостей перелила, и купцы перебила видѣвъ же рыцарь смутися всерцы своемъ зѣло, и скоро велѣ^л ѣству иную промышлать і питіе понести, и пировали весь де^н радостно і разыдошася всѣ, панья легла вложніцы своей, а рыцарь вышней коморѣ, и на утріи рыца^р шелъ до костела кутреніи, и ту найде байбара, и взя его до до^му своего, вве^ле влоницу гдѣ спитъ панья его, и рече встани пая надо бе тебѣ крови пусти^т, панья рече азъ николи крови непускивала, рыцарь рече играетъ втебѣ панья иная кровь, пѐвое ты у мѣня древцо посекло, второе сабачку убила третіе вчера ты меня стыда довела, і веле^л ѐ руку понять а бабару велѣлъ жилу посекъ, і баба^р затяну^л, унеѣ у руки, и тя^л вжилу и і множество выпусти^л крови потомъ^же рыцарь велѣ^л ей и удругой руки жилу подсѣчь байбару панья нача молитися смилуися пане уже мнѣ умрети, рыцарь еѣ неслушаетъ повелѣ бабару другие руки жилу посѣкъ, і выпусти^л крови того болши, пая омерла, и положили еѣ напостелю, и рыца^р рече ѐ осѣле панья будеши комнѣ нѣлѣстна добра, а самъ пошо^л вонъ панья посла дѣвку по мтерь свою, приідеже кне мти, и рече о милая дочи теперь ты грѣха недобудешъ, и срамоты недове-

дешъ аще ли хощешъ любить коплана, она^же^ рече діяво^л^ возми попа хощу рыцаря своего любить, и рече разумѣеши^ли^ цысарю всякая младая жена старымъ мужемъ гнушается, цысарь же рече, милыи Милахоросъ нн҃ѣ сына своего казнити неповелю, і велѣ^л^ его честно блюсти рыцаре^м^, послышала цысарева, что цысаревичь живъ, у себе власы терзать, и велела, інохо҃ца, и колымаги готовить, приіде^же^ кней цыса^р^ и рече милая панья гдѣ хощешъ ѣхать, рече ему панья о҃пустимя цысарю до отца моего ѣхать немогу здѣ втемніцу срамоте бы҃ть когда ты слушаешь мудрецовъ, і тебѣ такожде будетъ, якоже Вельяусу цысарю римскому злато^м^ горло зали^ли^, цысарь же рече повѣждь панья повѣсть сию.

№ XXXV.

ПОВѢСТЬ ЧЕТВЕРТАГО МУДРЕЦА.

(По списку Императорской Публичной Библіотеки).

Былъ нѣкоторый цесарь старѡй і добро велъ отроду женатъ не бывалъ И други почели ему говорить чтоб он женился И понелъ себѣ жену велми красну И жилъ три годы с нею не имѣлъ дѣтей І нѣ в который день встала та панья рано и пошла к матери своей И мать еѣ спрашивала, о здоровьи ея и о мужне И она рекла ей Мужъ мой лежитъ аки колода и онемѣлъ аки древо не можетъ потѣшить меня и тѣла моего а души моей обвеселить И я от нево желаю любити иного коплана И рекла мать Не дѣй того дочи грѣха отнюд (об. л. 320) И рекла панья Мати моѧ не могу терпѣти никакъ І рекла мать дочери своей Преж извѣрь мужа своего Старые люди добрѣ кручиноваты Аще пеню тебѣ отдастъ то и люби коплана Первое высеки у него лутчеѣ древо в винограде И она тотчасъ здѣлала И рекъ панъ Милаѧ паньѧ что высекло такое древо И рекла панья Яз тебя для древо подсѣкла и огонь склала чтоб ты нагрѣлся И цезаръ на неѣ добрѣ кручинилсѧ и паньѧ добрѣ плакала И рекъ цесарь Не плачи отдамъ ту вину И та паньѧ утре вставъ рано і тече к матери своей повѣдала ей муж мой мнѣ пеню отдалъ и я хощу любити коплона И рече ей мати да сотвори другую вину Есть у негѡ

собачка и ты возми ее за ногꙋ и ꙋшиби ея до смерти Аще отдастъ дрꙋгꙋю (321 л.) винꙋ і ты люби коплана І пришед паньѧ домой наꙋтрея ухватя собачкꙋ за ногꙋ і ꙋшибла ея до смерти И рече цесарь Безꙋмная про что ушибла сабачку И рекла панья Милый цесарю безꙋмная та сабачка не по одинъ день постелю и одеяло осикаетъ І цесарь на неѣ крꙋчинилсѧ и она почела плакати І рекъ цесарь Не плачь отпꙋщꙋ пеню сию І она велми радовалась и тече к матери своей и повѣда ей Се мати моя топерво хошу коплана любити И рекла ей мать Милая дочь сотвори третю пеню Какъ мы бꙋдемъ на пирꙋ со отцемъ твоимъ у васъ і какъ поставят на столѣ ѣству и муж твой попросит вь ѣству зелья и ты молви в ларцѣ замкнула и скочи із за стола скоро и здерни с стола скатерть сь ѣствою и с питиемъ и скажи бꙋттѡ ненарокомъ Да отпуститъ тебѣ ту винꙋ (об. л. 321) и ты люби коплана И рекла дочь Велика ми есть бѣда не могꙋ терпѣти добрѣ ми того коплана захотѣлось И потомъ сотвори цесарь пиръ великъ и прилꙋчись тꙋтъ быти отцꙋ і матери І какъ цесарь попросилъ вь ѣству зелья і она ему молвила Милый цесарю замкнуты в ларце ключи и пошла із за стола да задѣла за скатерть и сволокла сь ѣствою и с питиемъ и гостей всѣхъ перелила И цесарь то видя и разгнѣвался на нѣе а ничего в тѣ поры ей не молвилъ а на гостей в тое пору приспѣвалъ інꙋю ѣству и питье иное велѣлъ приспѣвати И потомъ цесарь с веселиемъ пировалъ И какъ гости розѣхались и тот цесарь легъ в иной коморе спати І вставъ рано цесарь и пошолъ до баберя Милый баберь спꙋсти жени крови изжилной ис которыхъ яз тебѣ повелю (л. 322) И баберъ спꙋстил крови изо многихъ жилъ і много крови вышло И жена ево молвила Милый пане пощади для Бога уж мнѣ смерть прилѣжит И рекъ цесарь Жена или ты забыла сколко ты мнѣ зла сотворила Она же послала по

матерь свою И мать еѣ с радостию приіде и рече Ѡ милая моѧ дочь яз тебѣ сколко говорила что старые люди крꙋчиноваты и памятливы Ныне хочешъ ли любити коплана Она же рече Пропади копланъ не хощꙋ ево любити окромѣ мꙋжа своего.

ЖИТІЕ ДМИТРІЯ ЦАРЕВИЧА.

№ XXXVI.

Лицевое житіе Царевича Дмитрія издано по списку, находящемуся въ коллекціи рукописей князя П. П. Вяземскаго подъ № CLVI, съ приложеніемъ восьми страницъ изъ другаго списка подъ № CVI того же собранія.

Св. Дмитрій Царевичъ, сынъ Іоанна Грознаго, родился въ 1584 году, а убитъ 15-го мая 1591 года. Въ 1606 году, 3-го іюня, при царѣ Васильѣ Шуйскомъ и патріархѣ Гермогенѣ, обрѣтены мощи Царевича и перенесены изъ Углича въ Москву митрополитомъ Филаретомъ, гдѣ положены были въ уготованную раку въ соборной церкви небесныхъ силъ воеводы Архистратига Михаила.

Обѣ рукописи съ палеографической точки зрѣнія интересны какъ специмены простой, деревенской каллиграфіи; весьма замѣтно, что онѣ писаны одной и той же рукой, хотя и представляютъ довольно значительные варіанты въ редакціи. Лицевыя изображенія въ обѣихъ рукописяхъ такъ схожи одно съ другимъ, что, будучи разрознены, онѣ могли бы считаться принадлежащими одной и той же рукописи. Тѣмъ не менѣе, оба списка не только не кальки, но даже и не копіи съ одного и того же подлиннаго списка; по своей манерѣ они не отличаются отъ лубочныхъ изданій, хотя изящнѣе и тщательнѣе ихъ. Въ такъ называемыхъ лубочныхъ изданіяхъ, часто повторявшихся, также замѣтно, что доски для нихъ рѣзались

вновь, не воспроизводя механически прежній рисунокъ, хотя условный типъ строго соблюдался.

Списки житія Дмитрія Царевича XVII — XVII столѣтія встрѣчаются весьма часто, съ разнообразными лицевыми изображеніями, сохраняющими, однакожь, типы Царевича Дмитрія, Бориса Годунова и Василія Шуйскаго. Во многихъ спискахъ видимо сохранены однѣ и тѣ же подробности въ обстановкѣ изображаемыхъ происшествій. Судя по помѣтамъ на рукописи № CVI, слѣдуетъ предполагать, что „Житіе" это списано въ Угличѣ или его окрестностяхъ. На одномъ изъ листковъ читаемъ: „Углицкаго Алеѯіевскаго монастыре пречестнѣйшему господину отцу игумену Димитрію съ братіей. Чюдотворцево и вашево благословенія казначей и іеромонахъ Ермакъ прося вашево благословенія челомъ бьетъ... сего марта д... 1755 году въ слобо... из вотчины...", а на другомъ листкѣ: „1757 году сия книга.... свтаго.... у служителя Углицкаго ....стыря Ивана Петров... вотчины полковника Александра Ма... Ростиславскаго сельца Лисицына Іванъ Ів... дана 12^ко^".

Изъ другихъ списковъ, по каталогу Востокова въ Румянцовскомъ музеѣ, упоминается „сказаніе о убіеніи Царевича", въ сборникѣ житій и другихъ статей духовнаго содержанія подъ № CLVII, л. 136 — 158. Между рукописями и сборниками Ундольскаго, №№ 609, 623, 643 и 1306 содержатъ списки „Житія" VII-го столѣтія и № 660—списокъ XVIII-го столѣтія. Подъ № 303-мъ значится житіе Царевича, писанное въ исходѣ XVII-го вѣка, или правильнѣе „похвальное слово" съ тѣмъ же тропаремъ и кандакомъ, что и въ печатной минеѣ.

Вслѣдъ за „Житіемъ" помѣщено въ изданіи Общества сказаніе о чудесныхъ исцѣленіяхъ одинадцати лицъ. Въ рукописи, принадлежавшей супругѣ фельдмаршала графа Бориса Петровича Шереметева, исчислены семнадцать чудесъ и поименованы сорокъ лицъ.

ЖИТІЕ ВАСИЛІЯ И ѲЕОДОРА.

№ XXXVII.

Изданное „Житіе“ печерскихъ подвижниковъ Ѳеодора и Василія почти не отличается отъ находящагося въ печатномъ Патерикѣ печерскомъ, которымъ мы пользовались въ изданіи 1678 года. Существеннѣйшее различіе рукописнаго „Житія“ отъ печатнаго заключается развѣ въ томъ, что въ послѣднемъ, въ нѣсколькихъ мѣстахъ, встрѣчаются дополненія рукописнаго текста, по большей части, внѣшняго редакціоннаго характера. Такъ, въ Патерикѣ о бѣсѣ, принявшемъ подобіе ангела, прибавлено: „свѣтла же и украшенна аки ангела“, чего въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ нашего текста нѣтъ (стр. 17); также на 23 стр., въ концѣ рукописнаго „Житія“, недостаетъ словъ: „сія же пріимъ Василій отиде въ монастырь“, на стр. 37 недостаетъ эпитета „вселукавыи“ (бѣсы); тамъ же, въ концѣ текста недостаетъ: „по разсꙋжденію оꙋ̑бо ѿбо́ю Васи́лі и҆ пещеро́ꙋ безмолствова́ши вніи́де, Ѳеодо́р же ста́рости ра́ди и҆з̾ пеще́ры и҆зыи́де, да ѿбитаетъ въ ве́тсѣмъ монастырѣ“; на стр. 62: еже и҆ собы́стьсѧ по проречéнію ст҃го“.

Единственный болѣе значительный варіантъ относится къ стр. 29, которая оканчивается такъ: „Ѳеодоръ ископа землю глꙋбоко“, послѣ чего въ Патерикѣ слѣдуетъ: „и҆ та́мо взаждꙋ́щи на себѐ сокрови́ще ѿбрѣте́нное вложи́въ засыпа. Сего́ же сокро́вища да поги́бнетъ и҆ па́мѧть съ шꙋ́момъ, молѧша блже́нный Гда Бга непреста́нно, дабы́ дарова̑ ѥ҆мꙋ̀ забве́ніе мѣ́ста тогѡ̀

на нем же сокрь, и дабы ѿіалъ ѿ него всякъ страст сребролюбія. ꙗкоже и исполни Гь мленіе его. ибо ѿтолѣ николиже свѣдаше ѿ мѣстѣ ѿномъ, и ниже помысли вогда ѿ стяжаніи: ни злато и сребро аки бреніе вмѣнися ему Прочее же да не паки тамже дерзост будет нань бѣсъ, егда бы празденъ сый подалъ мѣсто лѣности, ѿ нем же родитися бестраніе, и даст себѣ"....

Если прибавить къ этому, что на стр. 47 находятся безъ связи съ предъидущимъ и послѣдующимъ недостающія въ Патерикѣ слова: „сущє, не мощахъ стерпѣти всеѧ·оу", то факсимилированный текстъ ни въ чемъ не будетъ отличенъ отъ помѣщеннаго въ Патерикѣ, не исключая даже и изложенія, въ которомъ слѣдуетъ отмѣтить лишь одно мѣсто, гдѣ выраженіе „безпечаленъ" въ нашемъ изданіи замѣнено словами „безъ печали" (стр. 9).

Изъ сдѣланнаго сопоставленія печатнаго и рукописнаго „Житій" ясно, что нынѣ издаваемое факсимиле важно не по содержащемуся въ немъ тексту, а именно сопровождающими послѣдній лицевыми изображеніями, которыхъ значительно больше, чѣмъ въ печатномъ изданіи. Эти изображенія, замѣтно, принадлежатъ той же рукѣ, которой начертана и прилагаемая гравюра изъ печатнаго Патерика 1678 года, хотя калькъ, послужившій для нашего изданія, относится къ концу XVIII или началу XIX-го вѣка. Для опредѣленія руки, дѣлавшей эти изображенія, могутъ быть сравнены упомянутые въ каталогѣ г. Каратаева („Хронологическая роспись славянскихъ книгъ напечатанныхъ кирилловскими буквами 1491 — 1730, Спб., 1861 г., стр. 203, № 1575") отдѣльные оттиски изображенія изъ Патерика, рѣзанные на деревѣ, 1655—1658 года, Иліею, Прокопіемъ, Георгіемъ и др., in 4-to, 40 стр. ненумерованныхъ, а также изображенія изъ Библіи, рѣзанныя на деревѣ рѣщикомъ кіево-печерской типографіи, инокомъ Иліею въ 1645—1649 г., in 4-to (ibid., № 484). Ср. выше подъ № XXXIV.

ШЕМЯКИНЪ СУДЪ.

№ XXXVIII.

Въ обширномъ циклѣ сказаній о судахъ, многочисленныя развѣтвленія котораго можно прослѣдить въ восточныхъ и западно-европейскихъ литературахъ, предлагаемая старинная повѣсть, весьма извѣстная на Руси уже со временъ Михаила Ѳеодоровича, представляетъ собою любопытное явленіе въ историко-литературномъ отношеніи.

Въ основѣ повѣсти лежитъ древнѣйшее буддійское сказаніе; съ другой же стороны, она можетъ быть сближена съ аналогичными сказаніями, которыя привязываются къ именамъ, сохранившимъ за собою традиціонную славу, какъ Соломонъ и Карлъ Великій. Но, сохранивъ въ основѣ своей древнѣйшую легенду, время и мѣсто происхожденіе которой трудно пока опредѣлить съ точностью, „Судъ Шемяки", въ силу его живаго отношенія къ современной ему русской дѣйствительности, получилъ совершенно иное значеніе, чѣмъ то, какое имѣютъ упомянутыя сказанія.

Изданная повѣсть является одинаково чуждой религіозному взгляду на приговоры легендарнаго суда буддійскихъ разсказовъ, какъ равно далеко не безусловно готова преклоняться передъ справедливостью рѣшеній Карлова или передъ мудростью Соломонова суда. Но она же и не отрицаетъ такихъ взглядовъ. Напротивъ, въ „Судѣ Шемяки" замѣтно какое-то колебаніе въ признаніи приговоровъ справедливыми. Съ одной

стороны, это судъ неправый, вызванный разсчетами судьи на взятку, съ другой — приговоръ согласуется и съ традиціями, издавна усвоенными повѣстью, и съ современными ей понятіями о справедливости. Дѣло въ томъ, что въ русскомъ обществѣ XVII-го столѣтія „законъ возмездія", въ буквальномъ смыслѣ слова, немного отличавшійся отъ рѣшенія Шемяки о чужой женѣ и убійцѣ старика, былъ во всей своей силѣ. Этотъ же „законъ возмездія", почитаемый наряду съ мудрыми рѣшеніями, какими славится Соломонъ, даетъ право видѣть въ рѣшеніяхъ Шемяки сближеніе традицій съ условіями дѣйствительной жизни, а не одни только своекорыстные разсчеты судьи, которые, какъ мѣтко указалъ еще Бенфей въ своемъ знаменитомъ предисловіи къ „Панчатантрѣ", представляются позднѣйшею вставкою. Самое пріурочиваніе судебныхъ приговоровъ къ имени историческаго Шемяки, отомстившаго за свое ослѣпленіе тѣмъ же, поддерживало живучесть этой традиціи, присутствіе которой видно и въ приложенныхъ къ изданію талмудическихъ сказаніяхъ о судахъ. Видоизмѣненіе же первоначальнаго мотива обусловливалось, во-первыхъ, тѣмъ что „народная память не имѣла другаго героя правды и разсказъ принялъ форму сатиры" и еще болѣе тѣмъ посредствующимъ вліяніемъ, благодаря которому была занесена къ намъ судная легенда, давшая жизнь „Суду Шемяки".

Въ данномъ случаѣ особую важность представляетъ то обстоятельство, что въ спискахъ „Суда Шемяки", приведенныхъ въ извѣстность, повѣсть значится заимствованною изъ „польскихъ книгъ и входитъ въ составъ сборниковъ, содержавшихъ разсказы забавнаго, увеселительнаго характера. Вѣроятность польскаго посредства подтверждается также и нѣкоторыми данными изъ польской литературы, содержащей аналогичные съ „Судомъ Шемяки", эпизоды. Все это заставляетъ признать, что составъ изданной повѣсти смѣшанный, образованный подъ

различными вліяніями, но обстановка и развитіе первоначальнаго сюжета, какъ равно и самое мотивированіе разсказа видоизмѣнились сообразно съ условіями русской дѣйствительности. Это послѣднее обстоятельство, независимо отъ увеселительнаго характера повѣсти, сдѣлало ее однимъ изъ извѣстнѣйшихъ въ народѣ литературныхъ произведеній и положило начало лубочнымъ иллюстраціямъ „Суда Шемяки". Въ числѣ ихъ признаются лучшими находящіяся въ коллекціи Даля, нынѣ хранящіяся въ петербургской публичной библіотекѣ. Изданныя Обществомъ любителей древней письменности иллюстраціи вполнѣ сходны съ тѣмъ экземпляромъ, который у Даля значится съ цензурною помѣтою. Что касается самаго факсимиле текста, то онъ, принадлежа XVII вѣку, отличается отъ другихъ, приведенныхъ въ извѣстность. сжатостью изложенія и простонароднымъ языкамъ.

Нельзя не обратить вниманія также и на приложенныя къ этому изданію сказанія, переведенныя съ еврейскаго изъ Талмуда, о неправедныхъ судьяхъ Содомскихъ и о судахъ Соломона. Помимо того, что они могутъ служить для разъясненія состава повѣсти, въ изданныхъ факсимиле „Суда Шемяки", судныя легенды о Соломонѣ освѣщаютъ общій вопросъ о литературной исторіи легендарныхъ мотивовъ старинныхъ повѣстей русскихъ.

ЖИТІЕ ПРЕПОДОБНАГО НИФОНТА.

№ XXXIX.

Житіе преподобнаго Нифонта издано Обществомъ по списку XVI—XVII-го вѣка, находящемуся въ коллекціи рукописей князя П. П. Вяземскаго подъ № LXXI. Этотъ же памятникъ нашей древней письменности извѣстенъ и въ двухъ другихъ, болѣе давнихъ спискахъ. Одинъ изъ нихъ находится въ рукописи 1219 года, принадлежащей Библіотекѣ Троицко-Сергіевской Лавры, о чемъ упоминается въ «Древнихъ Памятникахъ русскаго письма и языка» И. И. Срезневскаго (стр. 221). Другой — въ пергаментномъ сборникѣ, принадлежавшемъ алексинской старообрядческой обители, который относится И. И. Срезневскимъ ко времени не позже 1250 года. Сборникъ этотъ открытъ покойнымъ Д. В. Полѣновымъ и нынѣ находится въ Московскомъ Румянцевскомъ Музеѣ. По словамъ Полѣнова, «Очертаніе буквъ (въ рукописи) совершенно сходно съ извѣстнымъ кондакаремъ, котораго другой подобный экземпляръ съ обозначеніемъ 1207 года» онъ видѣлъ въ ризницѣ Московскаго Успенскаго собора. (См Извѣстія Имп. Археологическаго Общества, т. IV, стр. 256—257).

Въ составъ сборника входятъ двѣ статьи: 1) Житиѥ и ѹ҆ложеніѥ ст҃аго ѿца нашего Нифонта и 2) Житиѥ и жизнь пр҃пдбьнаго ѿца нашего и исповѣдьника Ѳеѡдора игоумена Студійскаго. Изъ первой статьи выписки приведены покойнымъ

Срезневскимъ въ «Древн. Пам. Рус. письма и языка», а изъ второй статьи помѣщены въ «Извѣстіяхъ Имп. Академіи Наукъ», т. X, стр. 374 при статьѣ о Нифонтѣ Д. В. Полѣнова.

Благодаря обязательной любезности И. П. Хрущова, сообщившаго намъ «Житіе Нифонта» въ точнѣйшей, имъ самимъ сдѣланной, копіи, мы помѣщаемъ ниже «Житіе Нифонта» по списку XIII-го вѣка.

XXXIX.

Житиѥ и хожениѥ ст҃аго ѡ҃ца Нифѡнта. ѥже въ Коньстѧтини градѣ, въкратъцѣ съ пн҃но, г҃и блгосл҃ови.

Таиноу оубо цр҃еву достоить хранити а дѣла божьстьнаꙗ проповѣдати славно да вѣдущемоу бж҃ствьнаꙗ дѣла ѥго и не проповѣдающоу лѣности ради кака оубо бѣда боудѣть въ ѡнъ часъ. въ ньже придѣть великыи соудии на ѡблацѣхъ съ славою. соудии живыимъ и мьртвымъ. въздаꙗ комоужьдо по дѣломъ ѥго. тѣмьже азъ хоудыи. ѡ҃пасьнѣ вѣдыи ꙗже о бж҃ствьнѣмь Нифонтѣ. написахъ ѥлико видѣхъ и слышахъ ѿ нѥго. молꙗщюсꙗ ст҃ому Нифѡнтоу. роуцѣ на высотоу въздвигъ. и се дх҃ъ бж҃ии просвѣти и. и испълни и всꙗкого веселиꙗ. и рече. Нифонте. азъ ти дамь силоу и крѣпость на ѡ҃каньныꙗ бѣсы. ты же вънимаи себе въ всꙗкомь съмѣрении, азъ бо люблю съмѣреныꙗ. ненавижю же присно възносꙗщаго сꙗ и вельречьствоющаго. ты же аще хощеши любимъ быти мною. имѣи съмѣрение. и не ѡ҃соужаи никого же. не кльниса именемъ ст҃аго. не ѡ҃клевещи никого же. нъ паче застоупи, лъжи послоухъ не боуди. гнѣва не дьржи ни зазри чл҃вка съгрѣшающа. тяжька бо моука таковыхъ жидѣть. и гл҃а ми ижѥ чистотоу имать а милостынꙗ не творꙗ. то ни въ коую же житѥ ѥго ѥсть. сице гл҃аше ѣдъ. слава тебе х҃е бе҃ ꙗко насытихъсꙗ блг҃ыхъ твоихъ. не лиши мене нбс҃ьныхъ твоихъ. великыꙗ

ради мл҃сти твоѥꙗ. ѥгда ли видꙗше себе дремлюща. въ зьмъ палицю бꙗше сꙗ крѣпъцѣ гл҃а· рабе лоукавыи. далъ ти ѥсмь ѣсти и пити а ты съпати хочеши. азъ же тꙗ накажю почьто дремлѣши. и си гл҃ꙗ начьнꙗше сꙗ бити ꙗко съноу ѿбѣгоноути раною тою. и стаиꙗше бъдръ на мл҃твѣ. и по съконьчании мл҃твы. гл҃аше къ себе. въ нимаи Нифѡнте. аще ѣдыи или пьꙗ слоужиши гоу бо҃у твоѥмоу без дреманиꙗ то дамь ти паки ѣсти и пити. аще ли начьнеши дремати. то азъ тꙗ гладомь оуморю и пресоушоу и истьню тꙗ жажѥю. Оуслышавъ же се диꙗволъ. възъпи гл҃ꙗ. ѿ Нифѡнте къто тꙗ тѣмъ хытростьмъ наоучи҃. къде ли моудростьмъ симъ навыче, ѿ чюдо съ мнозѣми сꙗ борохъ· ни сицего крѣпъка не ѡ҃брѣтохъ. и нетъчью жестокъ нъ и корить мꙗ и роугаеть ми сꙗ гл҃ꙗ ꙗко бѣсовъ не боюсꙗ. аще ѥдиною ѿпровьргоу имь. ѿнъ въставъ разбиѥть мꙗ дъвашьды и тришьды. и гл҃ѥть. да чьто сътворю не вѣдѣ· си диꙗволоу гл҃ющю. бл҃жныи же постꙗсꙗ раждизаѥмъ бысть ѿ диꙗвола жажею водьною. ѿнъ же приѥмъ водоу въливаше въ чꙗшю и гл҃аше. ѡ кольми вода си сладъка ѣдъши пити и се гл҃я. подьржавъ водоу въ оустѣхъ и възмоутивъ ꙗзыкъмь проливаше. диꙗволъ же видѣвъ то, боꙗшесꙗ крѣпости ѥго, и рече ѿ Нифѡнте всꙗ силы моꙗ побѣдилъ ѥси. и попьралъ распꙗтаго бл҃годатию· ꙗко въ тебе въселисꙗ. и се гл҃ꙗ ѿбѣже. И гл҃ахъ. ѿче како съмѣрюсꙗ. и гл҃ами. гл҃и сице. ꙗко всѣхъ чл҃вкъ грѣшьнѣи ѥсмъ. и зьри на землю гл҃а. ꙗко землꙗ ѥсмь. и въ землю поидоу по малѣ. и се гл҃и. Бе҃ милостивъ боуди мнѣ грѣшьникоу и сп҃си мꙗ. и сими рекъ и ина множаишя. и запрети ми гл҃я. ѥгда стоиши въ цр҃къви съ братиѥю. соумнисꙗ. и стои съ страхъмь. не бесѣдоуи ни съ кымь же. ни шьпъчи ни смѣисꙗ. ни пои съ тъщеславиѥмь. ни краси гласа чл҃вкъ ради. и гл҃ахоу ѥмоу. да не достоить ли сего творити. и рече ми. вѣроуи брате· ꙗко чл҃вци соуще въ цр҃кви. ꙗко же и анг҃ла соуть· иже поють коупьно съ ними

невидимо. да ѥгда оубо начьнѣть кто стоꙗ въ цр҃кви смьꙗтисꙗ. ли бесѣдовати или шьптати· видѣвъше и ан҃глами ѡставльше пѣниѥ плачють ѥго глюще. воле како дш҃а чл҃вка сего оуплѣнꙗѥма ѥть ѿ бѣса. ꙗко сице преѡбидить страхъ гн҃ь. а не имать стоуда ни соумнѣнию. не могоущѥ испълнити славы бж҃иꙗ. припадаꙗ бо нечистыи бѣсъ вълагаеть въ оухо смѣхъ и шьпъты. си слышавъ оужасьнъ быхъ и ѿ толѣ стою въ цр҃кви съ страхъмь. поминаꙗ слово ѥго. ꙗко ѥлико же цр҃къвъ ѡбидеть чл҃вкъ въ дн҃е или въ нощи. то стопы ногоу ѥго чьтомы соуть ѿ ст҃ыхъ ан҃глъ. да таковые мьсдоу приметь ѿ ба҃. ꙗко вельми помагаюгь молитвы стыхъ въ всꙗкои бѣдѣ и скърби. аще кто съ вѣрою молитьсꙗ. стаго бо дх҃а соуть испълнѥни. и къ цр҃кви ѥгда поидꙗше. вьсѣмъ сꙗ покланꙗше. а самъ съмѣжаше ѡчи. не хотꙗ видѣти покланяющихъсꙗ ѥмоу. ненавидꙗше бо славы чл҃вчьскыꙗ. и ѥгда стаиꙗше въ цр҃кви блжныи. зазираше себе гл҃я пришелъ ѥси сѣмо ѡканьне да сквьрниши сиꙗ чл҃вѣкы. ѡ горе тобе сквьрньниче. и гл҃аше ги помилоуи мꙗ. ꙗко ни ѥдиного доѹра сътворихъ предъ тобою и сице сꙗ творꙗ ꙗко и прахъ ногоу братиꙗ. гл҃аше присно къ своей дш҃и. дш҃е въ истиноу прахъ ногоу братиꙗ трясомъ чьстнѣи есть мя ѡнъ бо трясомъ ѿ ст҃ыхъ ногъ падаѥть. а ты превъзиде всꙗкого смрада бѣсовъ. ѡ горе тобѣ боудеть на соудѣ. сице бо хоулꙗ себе пребываше. Въ ѥдино же молꙗщюсꙗ ѥмоу вечеръ. имꙗше подвигъ сиць. ѿ соуботьнаго вечера стоꙗше на мл҃твѣ всю нощь не съпꙗ многашьды же пребываше всю нощь кланꙗясꙗ. да Нила ѡ томь подражаꙗ. паче небесьныꙗ силы. ѥдиною же молящюсꙗ ѥмоу ѡ вечера· и внезапоу слъша шюмъ зѣло шоумꙗщь. приходꙗщь съ десна. и абиѥ стыи оужасьнъ бывъ. и гл҃а· что оубо боудѣть се, и се ѥмоу размышлꙗющоу· и се диꙗволъ преде ревы· претꙗ и гнѣвꙗсꙗ. и ѡморочи ѥмоу оумъ ѡтьмни. блаженыи же хотꙗше мл҃твоу сътворити. и съмысла чиста не бꙗше въ нѥмь.

нътъкмо сънъ и знаниѥ протяганиѥ и лѣность припаде ѥмоу велика тяготы многы. и скърбь коньца не имоущи. блаженыи же ѡбятъ зѣло ѡмраченіѥмъ дїавольмъ и рече къ себе. ѡ грѣшьныи Нифонте, нынꙗ придоша на выю грѣси твои, искоушениѥ ѥго же еꙗ ѥси боꙗлъ. зѣло оумъ ми отьмьнивъ ѡслѣпи. въ немноу бо твьрдѣ да не живъ въ нидеше въ черево ѥго. и се гл҃ꙗ знаменаше сꙗ ѡбразъмь крьста и нападаше нань несыты бѣсъ. гл҃ꙗ ѿверзи молитву и не кланꙗисꙗ ѡбразоу томоу. бꙗше бо икона г҃а нашего и҃с х҃а. блжныи же глаше. азъ нечистомоу бѣсоу не покорюсꙗ аще ти ѥ бъ мои повелѣлъ погоубити мꙗ да примоу съ бл҃годареніѥмь б҃а моѥго повелѣниѥ· аще ли ти нѣсть повелѣно ѿ б҃а моѥго повелѣниѥ. то посрамлю всꙗ възни твоꙗ. И паки ѥгда сꙗ покоушаше сътворити мл҃тву. оусты оубо гл҃аше а (умь) ѥго тьмою ѡмрачашесꙗ не вѣдыи чьто ѥсть разоумъ пѣнию и мл҃твѣ. и бысть въ печали и скърби велицѣ. и блазнꙗшесꙗ въ мл҃твѣ многашьды. и размышлꙗꙗ нѣчьто глаше. Оувы мнѣ грѣшьномоу. ꙗко не вѣдѣ чьто съвѣщаю и пакы творяше молитвоу и не можаше и съ многымъ троудомь сице отрада д҃ лѣтъ. гл҃ше же ѥмоу дїаволъ. азъ посемь не ноужю тебе. тъкмо престани ѿ мл҃твы юже твориши рабъ же бж҃ии видꙗ бестоудьнаго змиꙗ зълобы и гл҃ше. аще съблоужю или оукрадоу или оубию. или ино чьто сътворю. азъ х҃а моѥ николиже не ѿвергоусꙗ. И стоꙗщю ѥмоу съ вечера на мл҃твѣ. вѣдѣ ѡбразъ лицꙗ г҃а нашего і҃с х҃а просвьтѣвъшесꙗ паче сълньцꙗ. и прость роуцѣ свои къ чьстьномоу ѡбразоу семоу. и рече б҃е б҃е мои въскоую мꙗ ѥси ѡставилъ извести мꙗ яко ты ѥси б҃г ѥдинъ. и възьрѣвъ паки на ѡбразъ стыи· и се преславьно видѣниѥ. Бѣ бо лице ѥго пресвѣтьло зѣло. си же видѣвъ бл҃жный Нифѡнтъ. нача въпити радостьною дш҃ею веселюсꙗ. ѡ г҃и. и зѣло чюдивъсꙗ. и гл҃аше. велии бъ нашь и велика сила ѥго, мнози же ѿ чл҃вкъ иже и знаꙗхоу.

дивлꙗхоуса глꙗюще, чьто оубо бысть ѥмоу. ꙗко колико лѣтъ ходи дрꙗхлъ и оунылъ а нынѣ веселитьса и радоуѥтьса. ѡнъ же ѿ дне того вънъже видѣ чьстьныи ѡбразъ гⷭа нашего ісⷭ хрⷭ. роугашеса диꙗволоу. и въздвигъ роуцѣ свои и ѡчи на нбо глꙗше. ты ѥси хсⷭ снъ баⷭ живаго. вѣрою въ имꙗ твоѥ стоѥ и страшьноѥ. ісⷭ хрⷭ беⷭ мои. ты ѥси ѡчеⷭ сиꙗниѥ. бесъмьртьне ѥдине. и вѣроую въ имꙗ твоѥ стоѥ. и хоулꙗ диꙗвола глꙗше. къде ѥсть пагоубникъ ѡнъ. да посрамитьса бестоудьныи бѣсъ. тьмьныи нечистыи смрадъ. си слышавъ диꙗволъ възъпи глꙗ ѡ Нифонте, попьралъ ѥси вса силы моꙗ. и се рекъ ищезе. и ꙗвиса ѥемоу англъ гнь. дьрьжа чашю полноу мѵра. и възлиꙗ вьрхоу главы правьдьнаго. и пролиꙗса съ главы на все тѣло ѥго. и испълниса мѣсто то благооуханиꙗ, а свиты ѥго благооуханиꙗ испоущахоу. ꙗако дивитися всѣмъ. и глꙗхоу ѥмоу ѿкоудоу ѥсть благооуханиѥ се. И ѡнъ же глꙗше. ꙗко азъ вьсь въ грѣсѣхъ родихъса. а сего невѣдѣ чьто ѥсть. и глꙗ ми ѿщеславии. Ꙗко дхъ тъщеславꙗ ѥсть многоѡбразьнъ и бѣда бываѥть рабомъ бжиѥмъ. тою страстию ѡдьрьжимомъ. глѥть бо ꙗко вижь въ кладꙗзи лица своѥго ѡбличиꙗ како ѥсть оудроучено. и ѿ того чл҃вци велика тꙗ имоуть. и ходи оубо поникъ и гл҃и тихо. стоупаꙗ ꙗсно. да тꙗ чл҃вцы чьтоуть. и пакы поважаѥти и глꙗ. стенꙗ ходи и ѡчи възводꙗ тихо, да ти рекоуть чл҃вци се ѥсть ѡтьць великъ. нъ паче брате потъщиса хранити срдчьнаꙗ. ѥгда бо бѣхъ въ началѣ плачаса грѣхъ своихъ. и се дхъ тъщеславиꙗ наиде ми. и въложи въ срдце ми веселиѥ. ѿгонꙗ ѿ мене вьсꙗкоу печаль. и оутѣшаꙗ мꙗ глꙗше. ты ѿселѣ великъ ѥси. и нѣсть ти тъчьна на земли. ѡвогда же акы темиꙗнъ кажениѥ бл҃го въ ноздри вълагаꙗ. и глꙗше. виже како ти анг҃ли престоꙗть невидимо. кадꙗщю твою ст҃ость. и потомь глꙗше ми. бл҃жнъ ѥси Нифонте ꙗко побидилъ ѥси диꙗвола. ты ѥси стыи мои и къто ѥсть такъ на земли якъ же ты. Вижь себе вышьнии

чл҃вче. свѣтило велиѥ доблии оупаситель. сице гл҃аше хотя прельстити ст҃аго, почювъ же ст҃ыи зълодѣиство лоукаваго. и гл҃а въ себе. блюди оубогыи Нифонте. да ти не оукрадеть пагоубьникъ съвѣтьника дш҃а твоѥа. вънимаи дш҃е ѡ҆каньнаа да не прельщена боудеши. не ѡ҆слабляи ни сѧ възноси. ꙗко же бо ѥдино зьрно пьшеничьно въ житьници лежа прочимъ бо ѥсть подобьно тако и вѣ дш҃е ꙗко ѥдинъ чл҃вѣкъ ѿ всѣхъ чл҃вкъ ѥсвѣ. тако же и вѣ дш҃е ѿ того же бернꙗ ѥсвѣ. ѿ нѥго же и вси чл҃вци соуть съзьдани. да съ(мо)три убо ꙗко землꙗ ѥси. и въ землю поидеши. и на соудъ имаши ити. да трезвисѧ ѡ҆ всѣхъ ѡканьнь. разоумѣваи грѣхы своꙗ а не възносисѧ, плачисѧ ѡ҆мрачене горькаго ѡ҆ного вѣка. иже тꙗ имать извѣсти въ горести ѡ҆гньнѣи. си гл҃ꙗ дш҃оу си съмѣрꙗше. И по сѣмь видѣ правьдьнъи како идоуть бѣси искоушающе чл҃вкы. и вълагающе лоукавьства въ слоухы чл҃вкомъ. ѡ҆ ни же прилежаще въ скьрбьхъ житиискыихъ. а не разоумѣюще скърби ꙗже ѿ бѣсовъ. да ѡ҆ви въ ѡ҆клеветаниѥ въпадахоу. ѡ҆виже ѡ҆же осоудити ближьнꙗго. ины же на котеры и свары. и се видꙗ рабъ бж҃ии скърбꙗ гл҃аше. ѡ҆ лоукавьства бесовьскаꙗ. ѳ ѡ҆каньнии съказають чл҃вкомъ съвѣсти. ѡ҆ни же мнꙗще ꙗко ѿ своѥꙗ мысли тако гл҃ють. и скоро тако творꙗть наважаѥми ѿ бѣсъ.·.· ѡ҆ сварѣ. Видѣхъ бо рече моужа дѣлающа. и приде нѣкто къ нѥмоу муринъ чьрнъ. и приникъ шьпташе въ оухо и стоꙗше и тъ дѣлаꙗ. и потомь часѣ ѡ҆ставльша чл҃вка дѣло своѥ начаста сѧ которати и бити. си видѣвъ правьдьныи Нифѡнтъ възмоущашесѧ гл҃ꙗ. ѡ҆ прельсти бесовьскаꙗ, ка(ко) ти подвижють чл҃вкы на вражьдоу. другъ на дроугъ. ѡ҆ни же сего не разоумѣвающе. всꙗ не подобьнаꙗ творꙗть.·.·

И пакы ходꙗ стыи Нифонтъ. видѣ чл҃вка сѣдꙗша. ѡ҆бѣдающа. съ женою своѥю и съ дѣтьми. и видѣ некоторыꙗ красьны въ свѣтьлыхъ ризахъ предстоꙗща предъ ѣдоущими въ храмѣ томь. бѣ же ихъ числъмь ѥлико же и ѣдоущихъ.

видꙗ же се рабъ бжии почюдисꙗ глꙗ. воле чьто се соуть сѣдꙗщии оубо зии оубо зѣло. а престоꙗщии въ свѣтьлыихъ ѡдежахъ. и недомыслꙗщю сꙗ ѥмоу. и ꙗви ѥмоу бъ кто си соуть престоꙗщеа. англы бжии соуть имѣють такъ чинъ. да въ времꙗ ѡбѣда предъстаноуть, да ѥгда начьнѣтьсꙗ слово клѥвѣтьно или кощюны. или ино чьто не подобьно глати на трꙗпезѣ. или хоулити начьнѣть кто брашьно. се добро а се не добро. да ако се бъчелы ѿгонить дымъ. тако и зълыꙗ бесѣды ѿгонꙗть англы бжиꙗ. Излазꙗщемъ же англямъ стыимъ. приходить темьныи бѣсъ, и въсѣваѥть зълосмрадьныи дымъ. по середѣ ѡбѣгающихъ. ѿ бесѣдъ зълыхъ. ꙗвлꙗютьсꙗ всꙗ зълаꙗ. да не мозѣте оубо молю вы на трꙗпезѣ сѣдяще постошьныхъ глати ни брашьна хоулити.·.·

И глахъ къ нѥмоу. ѡче Нифѡнте чьто сътворю. ꙗко бѣси хоульни съоужають ми любо ѥсмь любо пью или съплю. не престаѥть ноудꙗ мꙗ и ѥгда престою на молитвѣ ереси и пронырства вълагають ми въ срдце. на ха ба моѥго и на стыꙗ иконы. азъ же бѣдою ѡдьрьжимъ. не оумѣю чьто сътворити. и бою еда ѡгнь съ нбсе сънидеть и пожьжеть мꙗ. гла ѥмоу рабъ бжии приими оутѣшениѥ по разоумоу моѥмоу. Море ѥгда възмоутитьсꙗ ѿ вѣтра. како ти начьнѣть вълны издрѣꙗти на соухо. и биꙗ ими ѡ камениѥ. да ѥгда како имать вредъ камениѥ ѿ възмущениꙗ. вълньнаго. и вълны възвращаютьсꙗ въ море. и камень цѣлъ бываеть. Тако же убо и помышлениꙗ. и хоулениꙗ исходꙗть ѿ диꙗвола. и прибиваютьсꙗ къ помыслоу члвчскоу. да тѣмь члвкъ искоушеныи не приѥмлѥть ѡсоужениꙗ. нъ паче вѣньць и славоу.·.·

Вълѣзохъ въ црквь стаго ѳ ѡ мъполитъ сꙗ (помолитъсꙗ). и ѡбрѣтохъ ѡца пооучающаго доуховьнѣ и оутѣшающа люди. и глюща ѡ млстыни иже бо даѥть нищомоу самомоу Боу въ роуцѣ вълагаѥть. се же слышавъ реченое, не вѣровахъ рабоу Бжию. размытляхъ бо и глахъ. Ꙗко азъ слышахъ ха

на нбси ѡдесноую ѡца своего. да како на земи ѡбрѣтаетьсꙗ
ꙗко же ты глеши, да въземлеть ꙗже ты нищемоу даеши. да
егда тако помыслихъ. оузьрѣхъ на поути нища въ роубѣхъ
грядоуща. и надъ главою его стоꙗще ѡбразъ га нашего
іс ха, ни како же не разлоучьно. и ꙗко же нищии идꙗше
поутьмь. и срѣте и. и дасть емоу хлѣбъ. да ꙗко же простьре
роукоу дьрьжаи хлѣбъ нищелюбьць. и се простьресꙗ ѡбразъ
спсовъ въ роуцѣ нищелюбивомоу ѡноумоу. и приꙗтъ ѿроукоу
его хлѣбъ. и въ дасть емоу блгословлениє. и то видѣвъ
ѿтолѣ вѣровахъ. ꙗко даꙗй нищемоу въ истиноу въ роуцѣ
бжии даеть. и азъ зрьрю того же ѡбраза хва надъ главою
нищихъ стоꙗща, да тѣмь страхъмь ѡдьрьжимъ творю. елико
же могоу по силѣ нищемоу дати. и сиреч ми стыи Нифѡнтъ:
ѡмоужи томь нищелюбивемь.·. И пакы ходꙗ стыи видѣ
члвка емоу же сꙗ моляше множьство маломощни. просꙗще
ми оу него милостынꙗ. ѡнъ же не ѡзиряшесꙗ, приближивъ
же сꙗ къ англоу хранитꙗ его рече рьци ми много ли
именитꙗ имать члвкъ св. гла англъ. много имать ѡ Нифѡнте.
сребролюбьць бо есть и цяты ради оунить умерети. биеть же
челꙗдь свою голодомь морꙗ и наготою. дѣлъмь оу насилюꙗ
имъ. гла Нифѡнтъ. кыимь съмысломь съставлꙗеться съмыслъ
его. не подавая имѣниꙗ оубозѣи братии. гла емоу англъ,
послушаи мене Нифѡнте и съкажю ти. приходить бо тьмьныи
бѣсъ. вспоминаꙗ емоу и глꙗ. състарѣтити сꙗ еть. И потомь
въ болѣзнь въпадеши. да не дажь своего никомоу же. еда
како недостатокъ ти боудеть, и начьнеши каꙗтисꙗ и глати.
въ поустошь раздаꙗхъ свое имѣниє нищимъ. и каꙗся не
оуспѣеши ничьсоже. да се Нифѡнте прельстилъ и есть не-
чисты бѣсъ. часто влагаеть емоу въ серце. ѡнъ же ѡмра-
чаемъ повиноуетьсꙗ помыслоу семоу. и пребываеть помра-
чаемъ и не милоуеть просящихъ. и гла емоу стыи. съмотри
ꙗкоже вѣроуеть боудѣть емоую. Бъ бо не искоуситель есть

зълоу. не искоушаѥть бо ни(ко)го же. всѧкъ бо искоушаѥмъ ѥсть своими грѣхы. но ѥже послоушаѥть диѧвола и въспоминаниѧ ѥго. и си рекъ ѿиде ѿ ѥго. чл҃вкъ же тъ по малѣ времени сълеже и бѣ болѣзнь ѥго люта зѣло. и ѥгда въпаде чл҃вкъ тъ въ лютоую болѣзнь. и истъщи съкровища своѧ златаѧ даѧ врачемъ. и никоѥѧ же пользы прия ѡтъ нихъ. нъ паче въ горе въ паде. И сице многы дни моучивъсѧ. изиде ѿ нихъ дш҃ею и тѣломь оумьре. съконьчасѧ ѡ нємь реченоѥ. Се чл҃вкъ иже не положи Ба҃ помощьника себе. нъ оупова на мъножьство богатьства своѥго. да не мозѣмъ и мы братиѥ. прельститисѧ ѿ сотоны. да не въсприимемъ безмилостивьна соуда скоупости ради. а имѣющеи имѣниѥ. да не тъ же соудъ ѿ ба҃ приимемъ, и погоубимъ дш҃оу и тѣло и ц҃рство н҃бсьноѥ. ѥгда бо дш҃а разлоучаѥтьсѧ ѿ тѣла. приѥмлють ѡ анг҃ли. нъ не анг҃ли борютьсѧ съ бѣсы нъ добраѧ дѣла та ѡ҆градѧть ю ѿ нихъ. придоуть же и ти анг҃ли иже хранять родъ хрьстиѧньскъ. и стоѧть съмотрѧще чьто оубо боудѣть былъ подвигъ добрыхъ дѣлъ дш҃а тоѧ. събираѥть же сѧ множьство ѡбоихъ и стоѧть. ѡ҆ви проповѣдающе добраѧ дѣла ѥѧ. а ѡви и зълаѧ. чающе какъ ѥи боудѣть ѿвѣтъ. или сп҃асениѥ или ѡ҆соуженіѥ. и донѣле же не придѣть ѿвѣтъ съвыше. толикоу тоугоу имать дш҃а истѧзаѥма. и чясто роуцѣ въздѣѥть на въсотоу молѧщисѧ. да не ѿвьржена боудѣть къ скрьжьчющихъ на ню. имоуть же тогда анг҃ли великоу печаль чающе бл҃женаго ѿвѣта. тако-же и бѣси чающе погыбѣльнаго ѿвѣта да тѣмь дш҃а тъгда болить бѣдьнѣ. ѡ҆жидающи оувѣдѣти съ н҃бсе. добрато повелѣниѧ или ѡ҆каньнаго. ѥже въ погыбель ведѣть. видѣвъ же преподобьныи, и се дъва анг҃ла възнесоста дшю на н҃бо. и ѩко же приближисшасѧ къ мьздоимствоу и блоужению и къ инѣмъ грѣховьныимъ силамъ. начаша кнѧзи мытоимьци възмоущати сѧ и гнѣватисѧ гл҃юще, како вы дьрьзаѥте нести дш҃оу тоу мимо ны, а нашю соущоу. гл҃аста анг҃ла къ нимъ

како есть ваша и знамение на неи рьцѣте намъ. гл҃аша ѡни. до съмрьти блоудъ твори. нетъкмо же се нъ и ближьнаго ѡсоужаше. и на вса зъла творяше. и есть дш҃а си порабощена страстьми. а беспокаяниа есть оумьрла. и никакоже не ѡстася зъла, да же оумьре рабъ грѣхоу. и есть нашь дѣлатель былъ. и тъгда гл҃а единъ ѿ анг҃лоу бж҃ию. по истинѣ мы ни вамъ ни ѡц҃ю вашемоу диаволоу вѣры не имемъ. вьсакоя бо лъжа испълнени есте лоукавии. нъ да боудеть призъванъ анг҃лъ иже въ ст҃ѣмь хрьщении данъ бы҃ емоу на съблюдение, и тъ повѣсть истиноу, и тъ призъванъ бы҃ тоу. и гл҃а емоу анг҃лъ, рьци намъ дш҃а си покаяла ли ся есть беззаконии своихъ· или въ грѣсѣхъ оумьре. И ѿтъвѣщавъ анг҃лъ рече. азъ чл҃вкъ нѣсмь ни дх҃ъ лоукавыи. да хощоу лъжю рещи яко же и вси бѣси, нъ по славѣ г҃а нашего іс҃ хр҃а гл҃ю вамъ, яко вънъже часъ нача болѣти. начатъ сльзити. исповѣдая грѣхы своя, простьръ роуцѣ свои на н҃бо къ бо҃у. аще оубо простилы и есть б҃ъ. владѣеть бо и слава правьдьномоу соудоу его. си слышавъше свѣтоносьпии анг҃ли нароугашася диаволоу и бѣсомъ его. бѣси же ѿвѣща(ша) гл҃юще, аще достойно и семоу сп҃сеноу быти. приимѣть вьсь миръ сп҃сение и вси грѣшьниі. и мы оубо въсоуе троужаемъся и тъгда рѣша ст҃ии анг҃ли. внемлете ѡканьнии, яко елико же ихъ есть ѿ оуности съгрѣшило. то всего то простилъ и есть б҃ъ, аще бо въ чьто въпадяше лоукаво. толь скоро примаше простыню. стеня ѡсльзя. и творя мл҃стыню оубогымъ. да чьто ся вамъ мьнить звѣрие дивии. лѣпо ли есть дш҃и сеи полоучити сп҃сение или ни, Бъ҃ тѣмъ соудить иже на свѣтъ исповѣданиемъ не изидоша, а все являемо свѣтъ есть, тѣмь же елико исповѣдають съ сльзами чл҃вци грѣхы своя къ бо҃у. въ съмѣрении мнозѣ и стенании. ти прѣстоупають ѿ зълаго дѣла, милостивъ бо б҃ъ ѿдаеть имъ грѣхы, а въ нихъ же безакониихъ оумьреть чл҃вкъ. оутаивъ ѿ ба҃. тѣмь соудить б҃ъ. и ѡбличаеть въ бес-

коньчьныя вѣкы. си рекъша анг҃ла· и срамиша дх҃ы лоукавыꙗ. и тако ѿидоша къ вратомъ н҃бснымъ· и сп҃сена бы҃ дш҃а та· ѥси видѣвъ бл҃женыи· идꙗше въ цр҃квь ст҃ыꙗ бц҃ꙗ. и людемъ поющемъ утрьнюю. оузьрѣ блаженыи Нифѡнтъ па поути цр҃квьнѣмь. ꙗко мимо хожаше ѥдинъ мюринъ дрꙗхлъ. иже бꙗше старии бѣсомъ. и бѣ съ нимъ бѣсовъ· в҃і. инѣхъ. Слышавъше же пѣ҃ цр҃квьноую оужасошасꙗ. и испълнишасꙗ зависти. и начаша поносити кнꙗзю своѥмоу. гл҃юще видиши ли ты, како ти сꙗ славить і҃с ѿ рабъ своихъ, се бо поюще п҃ѣ назарянина всꙗ помоучили соуть насъ да къде оубо сила наша ѥсть. нъ оуже побѣжени ѥсмы ѡ҃каньнии· дондеже бо бѣ кнꙗзь нашь воюꙗ съ нами, то побѣжахомъ крѣпъцѣ хрьстиꙗны. И ѥгда же възоусти нань жиды и распꙗша и. ѡ҃нъ же въ адъ съшедъ въ силѣ бж҃ства ѥго. съкроуши нашоу силоу и крѣпость. и не имамъ крѣпости ꙗкоже преже. ѿтоудоу же съвꙗза і҃с. въ адѣ. попьра въ ѥго вьсю силоу. ꙗко бьрниѥ поути съгдадивъ. и въскрьсе третии дн҃ь. и ѿтолѣ погыбе нашь кнꙗзь. и сила ѥго съкроушисꙗ. и оуничижьсꙗ наша дьрьжава да чьто сътворимъ ѡ҃каньнии. се лоукавымъ бѣсомъ поносꙗщемъ кнꙗзю своѥмоу. ѡ҃нъ же рече къ нимъ. да чьто вы се печалите. ѥже ли слышасте і҃са славима. въ цр҃кви мариинѣ. хоудо то ѥсть намъ стрѣкало. ими же то ны оузвꙗють хрьстиꙗне, нъ не ѡ҃слаблꙗите. не вѣсте ли ꙗко многашьды ны славꙗть и веселꙗть мирьскыми пѣ҃ми, иже то нынꙗ і҃са славꙗть. аще ли же то не извѣсто ѥсть. пожидѣте и покажю вамъ иже ны начьноуть славити. а ѡ҃ и҃с҃ѣ не брещи, и порадоватисꙗ имате. и си кнꙗзю къ бѣсомъ гл҃ющю. и миноующемъ стьгны. и се ѡ҃брѣтесꙗ чл҃вкъ скача съ сопѣльми. и идꙗше съ нимь множьство народа. поуслашахоу ѥго. и всѣхъ сихъ зьрꙗше бл҃женыи. ѿ единого мурина.·.·

съвꙗзаны и ведоми ꙗко ѥдинѣмь оужемь поверъсты въ слѣдъ сопѣльника. и се видѣвъше ѡ҃каньни бѣси сего народа прель-

щена ѿ кнѧзѧ ихъ. въздрадовашасѧ радостию великою. и начаша и ти люди възоущати. ѡвы подвизахоу плѧсати а дроугыѧ плескати и въспѣвати. и бѣсомъ съ ними плѧшющемъ а другымъ плещющемъ ѿ нѣмъ невидимо. и се моужь нѣкыи зѣло богатъ. зьрѧше съ полаты. и тъ постреченъ ѿ сотоны. повелѣ предъ собою ставъши играти и плѧсати. бѣсомъ оугодиѧ творѧще. и начашя друзии плѧсати. изьмъ сребрьцю боліаринъ, дасть ю сопѣльникоу. ѡнъ же ю приѥмъ въложи въ чьпагъ свои. бѣси же изьмъше сребрьницю. ищьпага сопѣлькоу. поустиша къ ѡцю своѥмоу диѧволоу въ бездьноу, и рѣшѧ лоукавомоу бѣсоу сице, иди рьци оцю нашемоу великомоу. тамо съвѧзаномоу гсъмь, се ти жертвоу ѥдинъ ѿ кнѧзь поусти, нарицаѥмыи алазиѡнъ. оупотиѡлъмъ. старѣйшиноу жьрьцемъ. Жива боуди жьртва твоѧ ѿче нашь. мы бо чада твоѧ подвигъ сътворихомъ на крьстиѧны врагы наша. си рекъше и ина многа. даша ѥмо(у) серебро и мѣдь, иже имъ даѧхоу оубозии и богатии, ѥже предъ ними играхоу игрьци, и се лоукавии бѣси. аки жьртвоу приношахоу и тѣмь величахоусѧ. дошьдъ же бѣсовьскыи сълъ къ диѧволоу. и вълѣзъ въ жилище адово. принесе ѡканьныя и погоубьныѧ приносы· ѧже приѥмъ лоукавыи диѧволъ. възыгравъ рече. ѩ ѥще ѿ коумиръ жьрвоу приѥмлю нъ не могоуть мене ѡбеселити ѧкоже и приносимаѧ си ѿ хрьстиѧнъ. си рекъ мьрьзькыи ѡнъ сотона, пакы възврати въспѧть сребро и мѣдь. сопоущемоу. ѡсквьрнивъ ѧ своимь ѡмраченіѥмь. рекъ бѣсоу посьланомоу. иди и рьци дроугомъ моимъ побѣжаите грѣшьныѧ назарѧны. инако небо могоуть нарицати гда нашего іс хс. нъ назарѧ іса, въскорѣ же пришьдъ бѣсъ вниде къ посьлавъшимъ ѥго донесъ запрещеніѥ сотонино. и въложи сребро и мѣдь ѡптиѡлоу сопѣльникоу не вѣдоущю. и тако пакы ѿидоша искоуситъ дроугыхъ. блжныи же Нифѡнтъ. зьрѧ ихъ сльзѧше печалию ѡдьржимъ ѡ таковии погыбѣли и ѡ прельсти хрьстиѧньскѣи. то-

ликоу оубо бл҃годать дасть ѥмоу г҃ь. ꙗко же зьрѣти ѥмоу чювьствьныима ѡ҃чима всѣхъ сихъ. гл҃аше ꙗко троуба събираѥть воѥ. мл҃тва же творима събираѥть анг҃лѣ бж҃иꙗ. тако же сопѣли и гоусли събирають ѡ҃коло себе. бестоудьныꙗ бѣсы. дьрьжаи въ сласть сопѣльника чьтѣть тьмьнаго бѣса. иже желаѥть пожерети вьсь миръ. И се гл҃а молꙗше всꙗ оудалитисꙗ ѿ нихъ ѿ хытрости дьꙗволꙗ. наипаче ѡ҃же своѥ имениѥ проныр҃ивомоу бѣсоу дають. ѥже соуть роусалиꙗ и игрьци. и аще сихъ не ѡ҃станетесꙗ. съ коумирослоужьбьникы имате быти и въ скрежетѣ зоубьнѣмь. аще бо имаши цꙗтоу. то дажь ю въ заѥмъ х҃соу. И възьмеши р҃. кратицею жизнь вѣчьноую. за коую виноу рьцими даѥши сребро своѥ диꙗволоу въ жьртвоу, великоу пагоубоу дш҃и своѥи творꙗ. а диꙗволоу радость. видѣвъ же се блжны ѡ҃ц҃ь Нифѡ҃нтъ. многомь страхомь ѡ҃дьржимъ приде и сѣде. въ рыдании поносꙗ себе плачасꙗ гл҃аше..

Оувы мнѣ грѣшьникоу. чьто ѡ҃жидаѥть дш҃а моѥꙗ грѣшьныꙗ и ѡ҃каньныꙗ. оувы мнѣ оумалѥномоу, како оубо ѡ҃брꙗщюсꙗ тамо азъ грѣшьныи. кыи ми боудѣть ѿвѣтъ соудиꙗ. коѥ слово дамь за грѣхы моꙗ, къ де ли съкрыю множьство безаконии моихъ лютѣ мнѣ грѣшьномоу и ѡ҃каньномоу сквьрньномоу, стенаниꙗ въ мнѣ нѣсть таковаго. а сльзьныꙗ силы въ мънѣ нѣсть о грѣсѣхъ моихъ да быхъ соудию оумолилъ. нъ покаꙗниꙗ не имамъ ни милостынꙗ никакоꙗже. безълобиѥ и кротость ѿ мене оудалисꙗ. Оувы мнѣ чьто сътворю сквьрньныи. не вѣмь комь приближюсꙗ. да сп҃сена боудеть дш҃а моꙗ. ѡ҃дежю мою ѡ҃сквьрнихъ. х҃рьщениѥ моѥ ѡ҃смрадихъ, дш҃ю ѡ҃сквьрнихъ, срд҃це ѡ҃тягът҃ихъ ѡбъꙗдениѥмь и пиꙗньствомь. землю ѡ҃сквьрнихъ, лице моѥ стоуда испълнихъ, оуши мои на нѣсни бѣсовьскыꙗ ѿвьрзаѥтасꙗ. оуста моꙗ на клеветоу ѿверьзаютьсꙗ. роуцѣ мои ѡ҃бращаю на грѣхъ. а тѣло моѥ оустрьмлꙗѥтьсꙗ налѣганиѥ мꙗкъкыꙗ постелꙗ. нъ ѡ҃хъ мнѣ ѡ҃слабленомоу сквьрньникоу. камо идоу не вѣдѣ. лютѣ мнѣ ѡ҃кань-

номоу небогоу, ѡ҆хъ мънѣ оутроуженомоу. къто мꙗ избавить ѡ҆гнꙗ вѣчьнаго, и скрьжьта зоубомъ. ѡ҆ горе мънѣ мьрзъкомоу вьсего смрада испълнѥноу. добро бы мънѣ аще быхъ сꙗ не родилъ. Оувы мнѣ какоꙗ славы лишенъ хощю быти. оувы мнѣ оувы мнѣ коую славоу коую чьсть. кыи ли вѣньць коую ли радость. какого свѣта лишенъ хощю быти. понѥже работаю грѣхоу. ѡ҆ дш҃е оубогаꙗ ѡ҆каньнаꙗ. кде ѥсть твѥ оутвьрженѥ. къде соуть твоꙗ добраꙗ дѣла. къде ти соуть добрии норови. ѡ҆хъ тебе нечьстиваꙗ ѡ҆каньнаꙗ дш҃е. кде ти хоче ѡ҆битель быти въ дн҃ь гърьдыи. воле чьто ѥси добра сътворила и оугодьна бо҃у. како хощеыи въвьрьжена быти въ пѣщь ѡ҆гньноу. ѡ҆ лютѣ плачь и скрьжетъ зоубомъ. и горькымь соудъмь ѡ҆соужена быти предъ бм҃ь. ѡ҆ скврьньнаꙗ дш҃е. ꙗже беспрѣстани желаше на грѣхъ. кацѣма ѡ҆чима оузьриши страшьноѥ лице ст҃оѥ. рьци дш҃е имаши ли чьто подобьно въ себе. како ли хощеши тамо въ нити. ѡ҆скврьнивъши бж҃ствьное хрьщенѥ ѥже бѣ въ таинѣ приꙗла. наслѣдити имаши ѡ҆гнь вѣчьныи. и кде тогда безакониꙗ вадꙗще на тꙗ зълѣ погоубять тꙗ. Нъ г҃и г҃и избави дш҃ю мою ѿ ѡ҆гнꙗ и скрьжьта зоубьнаго. си и множайша сихъ исповѣдаше на сꙗ. самъ сꙗ ѡ҆бличаꙗ Нифонтъ. и потомь бѣ и видѣти ѡ҆дъва стоупающа, и горьцѣ стенюща изъ глоубины ср҃дца. съ плачемъ и съ сльзами. многашьды бо помышлꙗꙗ въ оумѣ чистѣ. въспринемлꙗ ꙗвленѥ тьмы и ѡ҆гнꙗ вѣчьнаго. скрьжьташе зоубы ꙗко моучимъ. и биꙗ се҆е гл҃аше. ѡ҆ колика радость. ѡ҆ колика тѣхъ слава. кыи ли то свѣтъ ѡ҆дѣваѥть ст҃ыꙗ на н҃бсѣхъ. нъ страхъ мꙗ ѡ҆дьржить великъ. еда лишенъ боудоу тѣхъ. и стенꙗ тяжьцѣ ѡ҆дъва сꙗ оутѣшаше ѿ многа плача. гл҃ꙗ г҃и сп҃си мꙗ и помилоуи мꙗ. цр҃ю мои б҃е мои. и ина множаиша гл҃аше. И се павы. ѥгда хотꙗше приꙗти мало съна. първоѥ полагаше комѣнѥ на земли, и в҆рхоу полагаше малъ пърътъкъ. и прехрьщꙗꙗ ложе своѥ. и тако почиваше камѣнь подъложь подъ лавоу си. възимаше же и масла ѿ кан-

дила стыꙗ бцꙗ. и помазашеся въ времꙗ съпанꙗ. чело и оуши и срдце и плечи крьстаѡбразьно, и тѣмь побѣжаше диꙗволоу, почю бо силоу масла того ѿ стыꙗ бца. и помозавъ сꙗ толи оусънꙗше. Иногда молꙗщоуся стоуѡмоу. и се видѣ пьрꙗщася, бѣсы межю собою ѡкрьстъ. ѥдинъ гла. покажю же вамъ стителꙗ и клиросы. добры норовы просиꙗвъшя. и аще можете или приближитися к нимъ. слышавъше же рѣшя. аще не бы знамение ісво на нихъ. и помощь ѥго приди изиде ꙗко и стѣна твьрда ѡкрьстъ. ѡкрилꙗющи ихъ. аще не бы того знаменꙗ было. то показали быхомъ силоу нашоу. гла имъ дроугыи. да почьто дрѣва бо имысꙗ на нѥмь же распꙗтъ сꙗ гсъ. пакы инъ ре. нъ се знамѣние ѥсть крьѥ. аще оувидимъ всꙗчьскы рас аблѥни ѥсмы. ѿвѣща старѣишина кнꙗзь ихъ рече. нѣсть страха на дрѣвѣ ісовѣ. нъ страшьна мълниꙗ исходꙗщи ижвѥго жьжеть ны гла пакы инъ зълыи бѣсъ, не тъкмо ѿ дрѣва ісва исходить мълниꙗ та палить насъ. нъ и прехрьщающе сꙗ роукою хрьстиꙗне ѿгонꙗть на ѿ себе. ѿ знамѣниꙗ же того разгараѥтьсꙗ ѡгнь. и исходꙗ палить ны. глꙗша ѥмоу дроузии. воле да кде искоусъ приꙗлъ ѥси ꙗко тако тако глеши на похоулѥние наше. онъ же ре. члвкъ бѣ въ Костꙗнтини градѣ именьмь Нифонтъ, и жестокъ нам зѣло. тѣмь въ оуности ѥго, веселꙗхомъ сꙗ побѣжьше и, и хвалꙗхомъ сꙗ пишюще грѣхы ѥго. ѡнъ же томь часѣ начятъ зазирати себе глати. ѡ како тѣло чьрвьмъ готовлю себе. творю похоти скврьньныꙗ яже мꙗ въ ѡгнь повлекоуть, се рекъ акы разгнѣваса на ны. бывъ преже дроугъ намъ въ оуности своѥи. мы же роугахомъ сꙗ ѥмоу. И рече намъ покажю вамъ растьлѣние. и абиѥ назнамена. надъ нами роукою своѥю ѡбразъ древа ісва. ѥже ѥсть крьстъ. и приде ꙗко и пламѣнь ѡгньнъ и пожьже ны, и томь часѣ безвѣсти быхомъ, ѡнъ же вышьдъ въ црквь, и поклонися до землѣ, г (з) шьды, и падъ ниць къ къ боу гла. ги члвкъ ѥсмь грѣшьнъ и начатъ къ страстьмъ

грѣховьнымъ. и раждьженію плъти. молюти сꙗ гн҃ ꙗ҃ хе҃. бъ бо ѥси мои и власть имаши. словъмь тъкмо рѣшити грѣхы наша. и то ѥмоу рекъшю. пришьдъ анг҃лъ с(не)бсе вѣньча и покаꙗниꙗ ради. понѥже оупичьжи сꙗ и зазьрѣ себе. и пакы простьръ роуцѣ на н҃бо молꙗше сꙗ гл҃я. ст҃ыи ѡ҃че и сн҃е съвьрьшаꙗ и дх҃ъмь своимь вса оуслыши ꙗ ꙗ нечистаго раба твоѥго. и дажь ми побѣдоу на нечистыꙗ бѣсы и ꙗви ми ꙗ иже сꙗ на мꙗ хвалꙗть. тебе бо ѥдиномоу азъ съгрѣшихъ и ты ѥси бъ сп҃съ мои. и си ѥмоу рекъшю ина множаиша. И се анг҃лъ гн҃ь бл҃гсльви и. и бы҃ на въздоусѣ, и показа ны ѥмоу анг҃лъ. и видѣвъ насъ. и поѥдиномоу ны изводꙗ. раны даꙗше комоужьдо по тыс(ы)оущи. въ пиющемъ же намъ лютѣ. биꙗ же ны гл҃аше не ходите къ рабомъ бж҃иѥмъ. бивъ же ны врѣпъцѣ и моучивъ насъ горько анг҃лъ тъ немилостивыи, и едъва ны поусти. И ѡ҃толѣ ѥгда и вижю. абѥ безвѣсти боудоу, бою бо сꙗ мукъ ѥго. ꙗко такоꙗ моукы не приꙗхомъ ни ѡ҃ кого же. се бѣсомъ рекъшемъ къ кнꙗзю своѥмоу. старѣишина же ихъ рече къ нимъ. не гл҃и ми ѡ҃ немь ꙗко не хочю слышати не имене ѥго. И мы бо такоже моучени ѥсмъ ѡ҃ роукоу ѥго. и едъва ны поусти. клꙗхомъ бо сꙗ ѥмоу гл҃юще. тако ны силы ѡ҃ц҃а нашего иже ѥсть въ бѣздьнѣ. идеже аще оуслышимъ имꙗ твоѥ Нифѡнте не приближимъсꙗ тамо, ни къ домоу томоу идеже имꙗ твоѥ почитаѥмо боудеть. си гл҃аше бѣси къ себе и ина множаиша.

И ѥгда же приближисꙗ время преставлѥниꙗ ѥго. абиѥ билоу оударивъшю и всѣмъ въ цр҃ковь вълѣзъшемъ. начя ст҃аго ѡ҃гнь жещи зѣло. и малы въсклонивъсꙗ р҃е ми. чядо поверзи на землі рогозиницю, и се сътворивъшю ми, и абиѥ тоу възлеже на неи. и ѡ҃свьтъшоу же дн҃и. приде къ нѥмоу свои клиросъ. И бл҃жныи Аѳанасии. и народъ многъ. и просвьтѣсꙗ лице ѥго ꙗко сл҃нце. ꙗко же оубогатисꙗ всѣмъ. И р҃е добрѣ придоша мирьскаꙗ свѣтила. бо҃носьнии ст҃ии анг҃ли. и пакы

просвѣтѣсѧ лице ѥго ꙗко и мълниꙗ свѣтьла. и ре радоуитесѧ стии ѡци. ꙗко придосте къ старьцю грѣшьноу. стыи же Аѳанаси видяше како цѣлують стии Нифѡнта. И потомь предасть дхъ свои миромь. мъслѧщоу же народоу расхытити ризы ѥго на блгословлѥниѥ себе. и не попоусти патриярхъ никомоу же. нъ въскорѣ погребе и въ земли глубоко. ꙗко же бѧше самъ реклъ. и положиша и въ црви велицѣ и стыхъ аплъ. и многы же цѣльбы бъвають тоу. силою бжиею и молитвою стаго Нифѡнта. коньча же сѧ блженыи Нифѡнтъ мця декѧмбрѧ въ кг (23) днь. подажь же всѣмъ вамъ гь милость. чтоущимъ и пишющимъ подвигъ ѥго. и послоушающимъ словесъ ѥго. съ страхомь и радостию. ꙗко томоу подобаѥть слава ѡцю и сноу и стомоу дхоу нынѧ и присно и въ вѣкы вѣкома аминь.

ЖИТІЕ НИКОЛАЯ ЧУДОТВОРЦА.

№ XL.

Подъ этимъ № изданъ на этотъ годъ 2-й выпускъ лицевой рукописи «Житія Николая Чудотворца», свѣдѣнія о которой помѣщены во II-мъ выпускѣ «Памятниковъ Древней Письменности» за прошлый годъ. Полное описаніе и оцѣнка важности и значенія рукописи, какъ памятника древнерусскаго искусства, будутъ сдѣланы по завершеніи всего изданія. Тогда же мы представимъ результатъ сравненія этого «Житія» съ другими, близкими по времени, рукописями, а также и тѣ выводы, какіе могутъ быть сдѣланы по части архитектуры зданій, костюма и гребныхъ судовъ, встрѣчающихся въ рукописи.

Пока же замѣтимъ, что это — такъ называемый лицевой подлинникъ, гдѣ поэма, развитая рисовальщикомъ въ миніатюрахъ, преобладаетъ надъ содержаніемъ. Одинъ и тотъ же случай (чудо о трехъ мужахъ) воспроизводится многократно въ различные моменты событія.

Содержаніе «Житія» отлично отъ каноническаго. Здѣсь, между прочимъ, впервые встрѣтилась намъ исторія построенія церкви Сіона, какъ храма, предназначеннаго для Св. Николая. По мѣрѣ того какъ ростетъ праведный отрокъ, воздвигается и храмъ, предназначенный для его священно-служенія. Этотъ Сіонъ возведенъ въ особую святыню. Благословеніемъ Сіона сопровождается всякое чудо святителя. Особенность этого

«Житія» составляютъ нечистые духи, обитающіе въ деревѣ, въ зданіяхъ и борьба съ ними Св. Николая.

Въ изображеніяхъ обращаетъ на себя вниманіе народный элементъ. Кафтаны и фрезы (л. 4), женскіе одежды (л. 34 и 35), война (л. 73, 74 и 79) — все это несомнѣнно русское.

Что же касается до архитектурной части, до судовъ, то подробности въ поднятіи и опущеніи парусовъ показываютъ въ рисовальщикѣ лицо, изучившее снасти и пріемы въ обращеніи съ ними.

ЖИТІЕ ПРЕПОДОБНАГО ВАРЛААМА ХУТЫНСКАГО.

№ XLI.

Житіе преподобнаго Варлаама Хутынскаго издано Обществомъ по двумъ спискамъ: одинъ изъ нихъ неполный воспроизведенъ литографически по рукописи XVI-го вѣка, принадлежащей князю П. П. Вяземскому; другой напечатанъ типографски изъ лицеваго сборника, принадлежащаго Обществу *).

Помѣщенная ниже статья заимствована изъ рукописи словаря писателей духовнаго чина, найденнаго среди бумагъ священника Діева, которыя подарены Обществу графомъ А. Д. Шереметевымъ.

За этой статьей слѣдуютъ свѣдѣнія о рукописяхъ, въ которыхъ встрѣчается «Житіе». Свѣдѣнія эти взяты изъ сборнаго каталога житій русскихъ святыхъ, составленнаго для Общества Н. П. Барсуковымъ.

---

*) См. его описаніе во II-мъ вып. «Памятниковъ древней Письменности» 1879 года.

№ XLI.

Варлаамъ, преподобный основатель Новгородскаго Хутыня монастыря, родился въ Новгородѣ, сынъ знаменитаго и богатаго Новогородскаго сановника Михаила и въ мірѣ назывался Алекса Михалевичъ. Когда въ малолѣтствѣ онъ обучался грамотѣ, въ немъ открылась особенная острота разума; удаленіе отъ ребяческихъ игръ, охотное пребываніе на молитвѣ и упражненіе въ чтеніи книгъ Божественныхъ, предвѣщало: что убо будетъ отроча сіе. По смерти родителей Алексѣй имѣніе ихъ роздалъ нищимъ, а самъ удалился въ монастырь, но въ который—неизвѣстно, кромѣ того, что въ монахи постригъ его Порфирій, священноинокъ жизни Богоугодной и былъ ему наставникомъ въ постѣ и молитвѣ. Любя уединеніе, Варлаамъ въ десяти верстахъ отъ Новгорода на горѣ покрытой темнымъ лѣсомъ поселился при рѣкѣ Волховъ по случаю явившагося на этомъ мѣстѣ небеснаго свѣта; первоначально построилъ келью, потомъ церковь Преображенія Господня. Новгородскій святитель Григорій, родной братъ св. Іоанна Новогородскаго, по особенной любови къ Варлааму, самъ освѣщалъ ее и тогда же благословилъ тутъ быть монастырю, опредѣливъ преподобнаго надъ онымъ игуменомъ. Въ послѣдніе годы преподобнаго болѣе всего занимало его желаніе построить въ своей обители каменный храмъ Преображенія. Варлаамъ имѣлъ удовольствіе заложить его, но

довелъ до верхняго порога, какъ приблизилась его смерть. Предъ кончиною назначилъ себѣ преемникомъ инока Антонія, который только что тогда возвратился изъ Константинополя. Въ рукописномъ житіи преподобнаго Варлаама, сочиненномъ Пахоміемъ Логофетомъ, несправедливо сказано, будто-бы преподобный скончался 1243 года. Въ эту ошибку привели слова Новогородскаго лѣтописца: „въ лѣто 6751 (1243) преставися рабъ Божій Варлаамъ, а мірски Вячеславъ Прокшиничъ на Хутынѣ у св. Спаса". Отъ этихъ словъ ошибся и сочинитель степенной книги, принявъ пр. Варлаама за Вячеслава Прокшинича. Но это невозможно: 1) Вячеславъ Прокшиничъ по Новогородскому лѣтописцу скончался 4 маія, а преп. Варлаамъ погребенъ 6 ноября, какъ сказано въ Прологѣ и рукописномъ житіи. 6 ноября и Церковь празднуетъ память преп. Варлаама Хутынскаго. 2) Въ Никоновой лѣтописи, также въ Архангелогородской, сказано, что преп. Варлаамъ скончался 6 ноября 1193 года, тоже въ Воскресенской: „6701 (1193) заложи церковь каменну Преображенія чудотворецъ Варлаамъ Хутынскій, того-же лѣта и преставися". 3) Преп. Варлаамъ былъ первымъ игуменомъ на Хутынѣ до самой кончины, но въ Новогородскомъ Харатейномъ упоминается въ 1230 г. игуменъ Арсеній, переведенный съ Хутыня въ Юрьевъ монастырь, слѣдственно преп. Варлаамъ скончался не 1243 года. Въ Прологѣ о Варлаамѣ сказано: „бяше слово его духовною солію растворенно". Кіевскій митрополитъ Евгеній утверждаетъ, что для своего монастыря Варлаамъ составилъ особый уставъ общежительный, но онъ до насъ не дошелъ. Герберштейнъ изъ него сокращенно помѣстилъ о избраніи настоятелей въ своей книгѣ Rerum Moscovitarum commentarii Sigismundi Liberi Baronis in Herberstein, edit. a Ioh. Aporino Basileae. Переводъ съ сей статьи напечатанъ въ VI части Исторіи россійской іерархіи, стр. 618—620.

Хотя въ Россіи основаніе монашескихъ обителей началось вскорѣ по принятіи вѣры христіанской св. благовѣрнымъ В. Княземъ Владиміромъ; но иноки тогда какимъ уставомъ руководствовались въ церковной службѣ и монастырскомъ житіи,—неизвѣстно.

Въ Типиконѣ Никона, игумена Черныя горы, усматриваемъ, что и въ прочихъ православныхъ церквахъ на Востокѣ по патріархіямъ и монастырямъ въ то время для обрядовъ и образа иноческаго житія не было повсемѣстнаго единообразія, а существовали разные уставы. Въ Палестинѣ и Египтѣ знаменитѣйшія лавры, какъ-то преп. Саввы, Ѳеодосія, Евфимія и Герасима на Іорданѣ, каждая имѣла свой уставъ; прочіе же монастыри подражали имъ по произволенію.

Кіевскій митрополитъ Евгеній говоритъ, что восточное монашество имѣло двоякій уставъ, одинъ пустынный, по которому каждый монахъ жилъ и содержалъ себя особо, а общеніе съ братіею имѣлъ только въ церковномъ молитвословіи; другой уставъ былъ общежительный, по коему все для монаховъ было общее. Что касается до устава пустыннаго, то введенъ ли онъ былъ въ Россію въ первый вѣкъ русскаго христіанства—не знаемъ. Но уставъ общежительный не былъ извѣстенъ русскимъ инокамъ до половины XI столѣтія. Преподобный Антоній Печерскій, прибывъ изъ Аѳонскаго монастыря въ Россію, обошелъ въ оной всѣ тогдашніе монастыри, но нигдѣ не нашелъ общежительнаго устава, къ которому онъ пріобыкъ въ горѣ Аѳонской. Не содержаху бо совершеннаго чина и устава въ житіи общемъ, свидѣтельствуетъ Патерикъ Печерскій. По этой причинѣ преп. Антоній и жилъ въ Печерской обители уединенно, да и братія тогда была немногочисленна, слѣдственно не было большой нужды въ уставѣ, а довольствовались собственнымъ примѣромъ и наставленіемъ преп. Антонія. Когда же при преп. Ѳеодосіи, игуменѣ Печер-

скомъ, тамошняя братія умножилась, то надлежала необходимость постановить церковному служенію и иноческому житію опредѣлительныя правила. Не знаемъ, на славянскомъ или на греческомъ языкѣ былъ принесенъ общежительный уставъ въ монастырь Печерскій; только извѣстно, что преп. Ѳеодосію уставъ былъ принесенъ изъ Іерусалимской Студійской обители святаго Саввы Освященнаго, имъ составленный для своей лавры въ V столѣтіи. При нахожденіи на лавру непріятелей сей уставъ былъ потерянъ и забытъ, но въ VIII столѣтіи преп. Іоаннъ Дамаскинъ нашелъ его, исправилъ, и съ того времени этотъ уставъ опять тамъ взошелъ въ употребленіе. Кіевопечерская обитель доставленіемъ Студійскаго устава одолжена Студійскому иноку Михаилу, прибывшему въ Россію съ митрополитомъ Георгіемъ въ 1072 году. Преп. Несторъ и старинные списки Патерика Печерскаго утверждаютъ, что инокъ Михаилъ Студійскій уставъ привезъ съ собою и у него списалъ преп. Ѳеодосій Печерскій. Но печатные Патерики свидѣтельствуютъ, что у Михаила Ѳеодосій только разспросилъ о Студійскихъ обрядахъ, а послѣ того Печерскій монахъ Ефремъ Евнухъ путешествовалъ по Востоку и оттуда привезъ уставъ. Какъ Студійскій уставъ заключалъ въ себѣ порядокъ и церковной службы, то въ этомъ отношеніи скоро по всей Россіи былъ приведенъ въ употребленіе, потому что въ XI, XII и XIII столѣтіяхъ епархіальные архіереи были большею частію изъ Печерскихъ иноковъ. Но правила общежитія иноческаго, изложенныя въ этомъ уставѣ, не во всѣ русскіе монастыри взошли въ употребленіе, потому что многіе монастыри въ Россіи не имѣли въ старину общежитія. Въ самомъ священнослуженіи архіерейскія каѳедры, какъ-то соборы: Московскій Успенскій, въ Великомъ Новгородѣ Софійскій имѣли свои уставы, различные отъ Студійскаго, до нашихъ временъ уцѣлѣвшіе, но кѣмъ они составлены—неизвѣстно. Уставъ Москов-

скаго Успенскаго собора напечатанъ въ Россійской Древней Вивліоѳикѣ 2 изданія, т. VI, 162—223; XI. 1—160. Изъ Новогородскаго Софійскаго устава въ той-же Вивліоѳикѣ, т. VI, стр. 363—390, напечатанъ обрядъ пещнаго дѣйствія, въ вос поминаніе бывшихъ въ пещи трехъ отроковъ: Ананіи, Азаріи и Мисаила. Митрополитъ Евгеній утверждаетъ, что и Кіевскій Софійскій соборъ имѣлъ свой уставъ, но до насъ оный не сохранился.

У наслѣдниковъ послѣ Суздальскаго ключаря Ананіи Ѳедорова извѣстнаго сочинителя о Суздалѣ, доселѣ хранится уставъ Суздальской каѳедры, похожій на Московскій, но различный въ нѣкоторыхъ обрядахъ. Нѣкоторые обряды церковнаго устава были постановляемы на соборахъ, какъ-то 1678 г. о обрядѣ ѣздить на ослѣ въ недѣлю Вайй, помѣщенномъ въ Россійской Вивліоѳикѣ VI, 357 и 362. Что же касается до правилъ иноческаго житія, то многіе основатели обителей составляли для своей братіи свои уставы, какъ-то, кромѣ Варлаама Хутынскаго, Кириллъ Бѣлоезерскій, Нилъ Сорскій, Іосифъ Волоколамскій, Корнилій Комельскій, Даніилъ Переславскій, Діонисій Грекъ, прибывшій въ Россію при Государѣ Димитріи Донскомъ, до епископства своего въ Ростовѣ, будучи игуменомъ Спасокаменнаго монастыря, тамъ ввелъ въ употребленіе уставъ Аѳонской горы, гдѣ онъ былъ первоначально постриженъ, и этимъ уставомъ, равно и строгостію, привлекъ въ обитель великое число иноковъ. Въ Октоихѣ, изданномъ 1663 года, сначала помѣщенъ чинъ монастырскій Святыя горы, такъ у насъ обыкновенно называли Аѳонъ; но послѣ того въ Октоихѣ этотъ чинъ не былъ уже печатанъ.

* * *

№ XLI.

Нижеприводимыя свѣдѣнія о рукописяхъ, содержащихъ «Житіе» «сказаніе о мощахъ» Варлаама Хутынскаго, взяты изъ сборнаго каталога житій русскихъ святыхъ, который составленъ Н. П. Барсуковымъ.

Варлаамъ преподобный Хутынскій † 1192 года. Упоминается: въ Прологахъ 1425 и 1432 г., въ Слѣдованной Псалтыри 1625 г., въ служебныхъ минеяхъ 1439 г. (Софійской Библіотеки); въ Бѣлозерскихъ святцахъ № 493 подъ 5-мъ іюня, въ выпискахъ изъ святцевъ о русскихъ святыхъ (Московской Академіи, № 201) подъ 24-мъ сентября, въ святцахъ московской Типографской Библіотеки, подъ 7-мъ октября. Въ книгѣ глаголемой Описаніе о россійскихъ святыхъ (библіотеки Кіево-Софійскаго собора) время обрѣтенія мощей означено 6 іюня 6960. Мощи Варлаама почиваютъ въ Хутынскомъ монастырѣ (Сергій, Св. Востокъ II, 296).

Житіе преподобнаго Варлаама дошло до насъ въ четырехъ редакціяхъ: 1) начало: »Преподобный отецъ нашъ Варлаамъ родился въ Новѣградѣ отъ вѣрну родителю крестьяну и богобоязневу». Списки этой редакціи находятся въ Библіотекахъ: Архив. № 752/1281 XVI-го вѣка; Сергіевск. Лавры № 768 XV—XVI-го в.; Синодальной библ. № 839, 1425 года (по указанію В. О. Ключевскаго, стр. 58, 59); Макарьевскія

Чети-минеи подъ 6-мъ ноября; Новгородской Софійской № 1529, XVI-го вѣка.

Древній Прологъ сохранилъ это краткое «Житіе» Варлаама и, по замѣчанію г. Ключевскаго, оно вышло изъ среды, гдѣ о событіяхъ и лицахъ изъ жизни Варлаама сохранилось еще свѣжее воспоминаніе. Впослѣдствіи это «Житіе» имѣло длинную литературную исторію и вмѣстило въ себя циклъ легендъ, которыми окружалось имя Варлаама. Оно же можетъ служить образцомъ литературнаго стиля житій, какой усвоила новгородская письменность XIII-го вѣка (Ключевскій, стр. 59, 61, 63).

2) Начало второй редакціи: «Сей преподобный отець нашъ Варлаамъ родися въ Великомъ Новѣгородѣ отъ благовѣрну и христіану родителю, отца именемъ Михаила.»

Списки: Синодальный: № 84, XVIII-го вѣка, № 556, XV—XVI-го вѣка; № 948, XVI-го в.; № 494, XV-го вѣка; № 636, XVI-го в. Московской духовной Академіи: № 210, XII-го вѣка; Сергіевой Лавры № 670, XVI-го в.; № 789, XVI-го вѣка; № 792, 1572 года. Новгородской Софійской: № 1419, XVI-го в. Румянцевскій: № 434, XVI-го в. Ундольскаго: №№ 565, 577, 1254—всѣ XVI-го в. Писарева № 66, Оболенскаго № 91, XVII-го вѣка (съ лицевыми изображеніями), Н. С. Тихонравова XVII-го вѣка, Ѳ. И. Буслаева XVII-го вѣка, Э. В. Барсова № 86, XVI-го вѣка; № 342, 1543 года, Чудовской № 31/393 XV—XVI-го вѣка; № 98/151, XV—XVI-го в. Царскаго № 481, XVIII-го вѣка; № 614 XVII-го вѣка; № 743, 1602 года. О. И. и Д. Р. № 196, XVI-го в., Волоколамской (М. Д. Ак.) № 634, XVI-го в.

3) Редакція Пахоміева. Начало: «Понеже убо онымъ великымъ и божественнымъ мужемъ, иже въ постѣ и подвизѣ просіавшимъ.»

Списки: Макарьевс. Ч.-М. подъ 6-мъ ноября. Софійскія Ч.-М. тамъ же. Милютинскія Ч.-М. подъ 7-мъ ноября. Новгородской Софійской: № 1469, XVI-го вѣка, Толстова, отд. II, № 59, XVII-го в. Московскаго Публичнаго Музея: № 1783, XVII-го вѣка. Строев., № 119, 1645 года. Москов. Духов. Академіи № 355, XVIII-го в. Ундольскаго: № 292, № 514, XVI-го вѣка; № 1300, XVI-го в. Пискарева: № 121, XVI—XVII-го в.; № 131, XV—XVI-го в., № 113 времени Петра I. Царскаго: № 89, XVII-го вѣка; № 396, 1642 года; № 446, XVIII-го вѣка. Сергіевской Лавры: № 671, 1629 года. Архив. № 751/1280, XVI-го; въ Московской Епархіальной Библіотекѣ № 25, XVI-го в. Н. С. Тихонравова—№ 64, XVII-го в., Ѳ. И. Буслаева—XVII-го в. Э. В. Барсова—№ 66, XVIII-го вѣка; № 344, XVI-го в.

Главнымъ источникомъ Пахомія служила 2-я редакція, найденная имъ въ Хутынскомъ монастырѣ. (См. Ключевскій, стр. 142).

4) По указанію преосвященнаго Филарета, въ Хутынскомъ монастырѣ хранится рукопись, содержащая въ себѣ «Житіе и похвальное слово преподобнаго Варлаама», написанныя Софроніемъ Лихудою, въ то время, когда Софроній жилъ въ Новгородѣ (1706—1709), куда онъ былъ вызванъ изъ заточенія въ Ипатьевскомъ монастырѣ митрополитомъ Іовомъ для преподаванія въ новгородскихъ школахъ «(Обзоръ Рус. Дух. Лит.)», стр. 361, 363). В. О. Ключевскій не нашелъ этой редакціи ни въ одной изъ библіотекъ, которыми пользовался (стр. 357).

Проложное Житіе: на пергаментѣ въ Типографской библ. № 350, XIII—XIV-го вѣка; № 352, XIV-го в.; № 356, 1356 года.

Н. С. Тихонравова, № 114, XVII-го в. (съ изображеніемъ погребенія преподобнаго).

Сказанія о мощахъ: въ Милютин. Ч.-М. подъ 7-мъ ноября. Толстов., отд. II, № 175, XVII-го вѣка; № 364, XVI-го в. Румянц. № 134, XVI-го в. Ундольскаго № 292, л. 42—48. Сергіевской Лавры № 792, л. 161—217 (по указанію В. О. Ключевскаго, стр. 419). Царскаго: № 370, XVI-го в.; № 382, XV-го в.; № 401, XVII-го в.; № 420, XVII-го в.

Похвальное слово: въ Толстов., отд. II, № 375, XVII-го вѣка. Чудовской № 31/333, XV—XVI-го в. Румянц: № 154, XVI—XVII-го в.; № 434, XVI-го в. Большакова: № 20, XVI—XVII-го в.; № 230, XVII-го в. Ундольскаго: № 292, XVII-го в.; № 565, XVI-го в. Пискарева, № 66, 1535 года; № 133, XVII-го в. и № 134 времени Петра I. Волоколамской (М. Д. Ак.): № 634, XVI-го в. Царскаго, № 89, XVII-го в.; № 370, XVI-го в.; № 397, XVII-го в. Моск. Публ. Музея: № 1772, XVI—XVII-го в. Н. С. Тихонравова,—№ 9, XVII-го в. Ѳ. И. Буслаева,—XVI-го в. Архив. № 559/1060, XVI-го в. Новгородской Софійской № 1419. О. И. и Д. Р.: № 52, XVII-го в.; № 56, XVI-го в.

Повѣсть преп. отца нашего Варлаама, како хотѣ увѣдати премудрость Божію.

Толстов., отд. II, № 140, XVII—XVIII-го в.

Служба.

Румянц. № 154, XVI—XVII-го вѣка: Архив. № 313/713, XVII-го в.; № 443/911, XVII-го в.; № 559/1060, XVI. Новгородской Софійской —№ 1469, XVI-го в. Сергіевой Лавры: №№ 264, 275, 294—297, 500, 501, 604, 617, 618, 620, 621, 623, 631, 640, 645. Москов. Духов. Академіи,—№ 355, XVIII-го вѣка. Чудовской: № 99/152, XVI-го в.; № 98/151, XV—XVI-го вѣка Большакова, № 230, XVII-го в. Типографской: № 269, XVII-го в.; № 336, XVII-го в. Московской Епархіальной Библіотеки: № 384, XVI-го в. (Волоколамской); № 407, XVI—

XVII-го в. Н. С. Тихонравова — № 9, XVII-го в. Ѳ. И. Буслаева, — 1627 года. Э. В. Барсова: № 207, XVI-го вѣка; № 217, XVII-го в. Царскаго: № 564, XVII-го в. Волоколамской (М. Д. Ак.): № 372, XVI-го в. О. И. и Д. Р. № 52, XVIII-го в. Москов. Публич. Муз. № 882 при царѣ Борисѣ.

Въ Минеи 1438 года указывается «Житіе и Канонъ» (Извѣст. Акад. VI, 295).

Сверхъ того, Житіе Варлаама Хутынскаго упоминается въ сочиненіяхъ и каталогахъ, въ которыхъ не означено ни начало, ни заглавіе: Толстов., № 292, отд. I, XVI-го вѣка Румянц. № 154, XVI—XVII-го в. Ундольскаго—№ 1254, XVI-го в. Пискарева—№ 96, 1535 года; № 113 времени Петра I; № 131, XV—XVI-го в. С.-Петербургской Духовной Академіи № 270 (по указанію высокопреосвященнаго Макарія «Исторіи Русской Церкви», изд. 1868 г., III, стр. 75). Макарія, бывшаго архіепископа Литовскаго, № 51, № 65 (ibid.). А. И. Хлудова — XVIII-го вѣка.

Наконецъ, слѣдуетъ упомянуть о лицевой рукописи, заключающей въ себѣ изображенія изъ «Житія преподобнаго Варлаама», въ Новгородской Софійской библіотекѣ, № 1430.

ИСТОРІЯ О МЕЛЮЗИНѢ.

№ XLII.

«Исторія о Мелюзинѣ» представляетъ собой одинъ изъ наиболѣе любопытныхъ литературныхъ памятниковъ, завѣщенныхъ намъ средними вѣками. Странныя и необъяснимыя превращенія Мелюзины, подробности и драматическая завязка «Исторіи» возбуждали интересъ и не могли не плѣнять воображеніе средневѣковаго слушателя или читателя, утомленнаго разсказами о монотонныхъ похожденіяхъ рыцарства. Этотъ же драматическій интересъ «Исторіи» не только удержалъ за нею преобладающее мѣсто въ ряду средневѣковыхъ романовъ, но память о Мелюзинѣ доселѣ жива еще въ народѣ и во Франціи, и отчасти въ нѣмецкихъ земляхъ. Въ долинѣ Durbach доселѣ показываютъ сосну Мелюзины; во Франціи поселянинъ все еще приписываетъ грозу гнѣву Мелюзины (Mélusine est en colère).

Устное преданіе о Мелюзинѣ древняго происхожденія. Кардэнь (Cardin) считаетъ его скандинавскимъ, хотя въ скандинавской миѳологіи не встрѣчается такой богини, похожденія которой представляли бы дѣйствительную аналогію съ похожденіями Мелюзины. Babinet, авторъ этюда о Мелюзинѣ, относитъ къ скиѳамъ происхожденіе этой феи, полагая, что въ преданіяхъ о Мелюзинѣ слышится отголосокъ крестовыхъ походовъ. Herbet, палеографъ, напечатавшій въ «Revue de l'Aunis

et du Roibou» (Mai 1869) разсужденіе о «романѣ Мелюзины» отыскиваетъ источникъ той же легенды въ греческой миѳологіи, открывая подъ феей сирену.

Одинъ изъ членовъ Парижскаго Азіатскаго Общества, написавшій, подъ буквами *Е. В.* любопытное и замѣчательное изслѣдованіе о томъ же предметѣ, обращаетъ свои взоры на берега Инда, находя въ ведаическомъ гимнѣ ключъ къ разгадкѣ занимающей насъ легенды, въ гимнѣ, обращенномъ къ марутамъ, богамъ бурь и вѣтровъ. По мнѣнію Е. В., дѣйствующія лица въ легендѣ, это—древнія арійскія божества, и сама Мелюзина, подобно Медузѣ, отождествляется съ богиней Milushi. Легенда о ней, какъ полагаетъ Е. В., занесена была сначала въ Скандинавію, отсюда въ Германію и потомъ уже, вмѣстѣ съ арійскимъ переселеніемъ, проникла во Францію, причомъ, съ теченіемъ вѣковъ, должна была подвергнуться значительнымъ и даже кореннымъ измѣненіямъ. Надо отдать справедливость, что Е. В. приводитъ огромную массу остроумныхъ лингвистическихъ сближеній и высказываетъ интересные догадки по части миѳологическихъ параллелей, но это остроуміе и догадки оказались все-таки неубѣдительными настолько, чтобъ допустить въ основѣ легенды о Мелюзинѣ миѳъ арійскаго начала.

Говоря объ изслѣдованіяхъ «Исторіи о Мелюзинѣ», съ точки зрѣнія миѳологической, нельзя не упомянуть о матеріалѣ, собранномъ для разъясненія этого вопроса докторомъ философіи И. Карлѳвичемъ. Въ своемъ этюдѣ о Мелюзинѣ, озаглавленномъ «La belle Mélusine et la reine Vanda» *), г. Карлѳвичъ

*) Этюдъ этотъ in-extenso помѣщенъ въ Варшавскомъ журналѣ «Ateneum» 1876, livrais: de Juin et de Juillet, p. 457—498 и 137—167. Данныя же статьи сгрупированы подъ тѣмъ же заглавіемъ въ «Archiv für Slavische Philologie» проф. В. В. Ягича, 1877 г., II В., 3 Heft., стр. 594 и слѣд.

старается уяснить связь французской ундины съ легендарными образами славянской и индѣйской миѳологіи. Возникновеніе миѳа о Мелюзинѣ г. Карлóвичъ возводитъ къ XIII-му вѣку, когда онъ, безъ имени героини, былъ распространенъ во Франціи и Германіи. Легенда эта упоминается въ соч. Gervais de Tilbury (изд. Либрехта, стр. 4 и 6); въ «Speculum» Vincent de Beauvais (кн. II, гл. 126) также встрѣчается небольшой разсказъ, взятый у Гелинанда и аналогичный съ легендой, но такъ какъ упоминаемыя въ разсказѣ мѣстности не тѣ, что въ редакціи, сдѣлавшейся впервые извѣстной средневѣковому читателю въ 1378, то, по мнѣнію г. Карловича, и нужно предполагать, что легенда была извѣстна во многихъ мѣстностяхъ гораздо раньше появленія первой редакціи.

Миѳическую канву, къ которой можно низвести разсматриваемую легенду, оставляя въ сторонѣ детали, неодинаковыя въ различныхъ передачахъ, дѣйствительно, легко прослѣдить на многихъ народныхъ повѣрьяхъ о феяхъ, привязанныхъ къ различнымъ мѣстностямъ. Сверхестественное существо вступаетъ въ любовную связь съ земнымъ существомъ, подъ извѣстными условіями; пока эти условія соблюдены, возможно и согласіе, которое къ тому же увѣнчивается нарожденіемъ болѣе или менѣе многочисленнаго потомства. Но разъ земное существо, по забывчивости, изъ любопытства, уступая гнѣву или какимъ нибудь другимъ земнымъ внушеніямъ, нарушаетъ условный договоръ, то непремѣннымъ послѣдствіемъ является безповоротный разрывъ прежней связи. Такова простѣйшая канва большей части устныхъ преданій о разныхъ феяхъ и ундинахъ *).

---

*) Идея объ этихъ феяхъ находится въ преемственной связи съ идеей о демонахъ, о которыхъ упоминаютъ въ своихъ твореніяхъ не только древніе писатели, Плутархъ, Филостратъ, Плиній, но и отцы церкви (Терту-

Но по вышеупомянутой канвѣ все-таки невозможно возстановить начало и происхожденіе романа о Мелюзинѣ, о которой мы не встрѣчаемъ преданія ни у одного народа, кромѣ Франціи или, вѣрнѣе, Пуату, даже хотя бы въ измѣненномъ видѣ. Первобытныя германскія легенды о многочисленныхъ ундинахъ или женщинахъ-змѣяхъ не имѣютъ рѣшительно никакого отношенія къ занимающему насъ роману.

Люксембургскій разсказъ о Мелюзинѣ воспроизводитъ исторію все той же феи изъ Пуату, откуда самый разсказъ въ Люксембургъ занесенъ былъ труверами. Въ подтвержденіе сказаннаго приведемъ параллельно съ содержаніемъ нашей «Исторіи» и одну изъ нѣмецкихъ легендъ, въ томъ же родѣ, по которой, однако, можно судить о несходствѣ обоихъ разсказовъ.

Обладающая сверхестественными чарами и могуществомъ, Мелюзина въ нашей «Исторіи», за непочтеніе къ отцу была обречена на превращенія, каждую субботу, въ полу-человѣка, полу-змѣю. Только вышедши замужъ за человѣка, который бы оставлялъ ее наединѣ по субботамъ, для совершенія волшебныхъ омовеній, она могла избавиться отъ превращеній. На такое условіе пошелъ графъ Раймундъ въ Пуату. Счастливая семейная жизнь, неприступные замки, большія богатства были послѣдствіемъ твердаго выполненія условія. Но затѣмъ, поддавшись внушеніямъ своего брата, Раймундъ нарушилъ обѣщаніе и Мелюзина исчезла съ громкимъ крикомъ печали, унося съ собой спокойствіе и удачи Раймунда.

Приводимъ нѣмецкую легенду «Дѣвочка-Змѣя» *).

ліанъ, Юстинъ, Климентъ Александрійскій), представляя ихъ сообщающимися съ людьми. Изъ этихъ-то сношеній Vincent de Beauvais выводилъ происхожденіе сильвановъ, фавновъ, кентавровъ и сатировъ. Наконецъ феи изображались подъ видомъ красивыхъ женщинъ, одаренныхъ чарами плѣнять людей и прорицать будущее ихъ, обитающихъ въ гротахъ и на скалахъ.

*) Kornemann, Mons Veneris, cap. XXXIV, p. 189—192.

Въ 520 г. въ Базелѣ былъ нѣкто Леонардъ, въ просторѣчіи извѣстный подъ именемъ Lienimon, сынъ портного, человѣкъ болѣе чѣмъ наивный и сверхъ того косноязычный. Этотъ человѣкъ проникъ туда, куда никто изъ смертныхъ до него не входилъ и съумѣлъ онъ съ достаточной легкостью объясниться, чтобъ разсказать объ удивительныхъ фактахъ, о невообразимомъ чудѣ. Онъ разсказалъ, и живы еще люди, слышавшіе изъ его устъ, что онъ, съ заженной восковой свѣчкой вошелъ въ подземелье, тянувшееся до Aust, проходя черезъ Базель. Сначала ему нужно было миновать желѣзную дверь, затѣмъ своды галлереи, одинъ за другимъ и наконецъ добрался онъ до прекрасныхъ садовъ, изукрашенныхъ плѣнительной зеленью. Посреди сада высился красивый замокъ, гдѣ обитала красивая дѣвочка, имѣвшая человѣческій образъ только до пояса; на головѣ у нея была золотая корона, а волосы ея падали до земли, ниже пояса она имѣла видъ страшнаго змѣя. Эта дѣвочка повела его къ желѣзному сундуку, около котораго были привязаны два черные пса, безпрерывнымъ лаемъ охранявшіе приближеніе къ сундуку, но этихъ псовъ она уняла, такъ что онъ могъ подойти безпрепятственно. Затѣмъ она сняла съ шеи связку ключей, открыла сундукъ и достала нѣсколько металлическихъ вещей. Съ особенной граціей она предложила ему столько изъ нихъ, сколько онъ могъ съ собою захватить,— ихъ онъ показывалъ не разъ и не одному. Обитательница замка разсказывала ему, что она царскаго рода, но была проклята и превратилась въ чудовище; освободить ее отъ такого состоянія могъ бы только юноша, невинность котораго не испытала еще никакого прикосновенія и который согласился бы поцѣловать ее трижды. Только тогда она приняла бы свой прежній видъ, а за свое освобожденіе она дала бы всѣ свои богатства, скрытыя въ томъ мѣстѣ. Онъ прибавлялъ, что онъ уже дважды поцѣловалъ молодую дѣвочку, но что при каж-

домъ изъ этихъ поцѣлуевъ радость неожиданнаго освобожденія повергала ее въ такіе бѣшеные припадки, что онъ опасался, чтобы она не растерзала его живьемъ и потому-то онъ не рѣшился поцѣловать ее въ третій разъ и удалился. Впослѣдствіи онъ потерялъ свою невинность и никогда уже болѣе не могъ отъискать подземнаго входа; не разъ онъ проливалъ слезы раскаянія.

Какъ видно изъ этого сопоставленія двухъ сказаній, послѣднее не имѣетъ никакого отношенія къ первому.

Почва историческаго изслѣдованія романа о Мелюзинѣ оказалась болѣе благодарной.

Авторомъ этого романа считаютъ Jehan d'Arras, жившаго въ концѣ XIV-го вѣка. Одни, какъ Артуръ Dinaux, авторъ «Trouvères Artésiens», признаютъ въ немъ простаго переводчика и компилятора, составлявшаго свое произведеніе по древнимъ романамъ. Другіе, какъ вышеназванный Herbet, видятъ въ Jehan d'Arras оригинальнаго автора, романъ котораго, писанный прозой, переложенъ былъ потомъ на стихи Couldrette'омъ. По словамъ Herbet, о Мелюзинѣ и о знаменитомъ Geoffroy не упоминается ни въ одномъ изъ романовъ XII—XIV-го вѣковъ, Карлова, Бретонскаго цикла и св. Граля. Нельзя не замѣтить, что уже неупоминаніе о Мелюзинѣ въ средневѣковыхъ поэмахъ показываетъ, что составители послѣднихъ не знали о ней и легенда эта имѣла мѣстное происхожденіе.

Романъ Jehan d'Arras впервые прославилъ это имя, которое встрѣчается въ хартіяхъ различныхъ фамилій Пуату у Ламанша въ формахъ Melicendis, Melisindis, Melesendis, Melesenda. Но, какъ видно изъ романа о Мелюзинѣ, эта фея имѣла сына Жоффруа, прозваннаго à la Grand dent, представителя Лузиньянъ, особенно прославившагося своими удачами и могуществомъ. Съ другой стороны, хронисты свидѣтель-

ствуютъ, что матерью этого Жоффруа была Eustache Chabot, дочь Thibaut Chabot, владѣтельница de Vouvent, de Roche servière et de la Grêve, вышедшая замужъ за владѣтеля дома Лузиньянъ. Такимъ образомъ, подъ именемъ Мелюзины, Jehan d'Arras прославляетъ личность, принадлежащую исторіи, Eustache Chabot, дѣянія которой и особенно ея любовь къ архитектурѣ вызывали удивленіе въ современникахъ. Удивленіе легко переходило въ обожаніе, особенно въ то время, когда предразсудки и невѣжество заставляли видѣть во всемъ, что выдавалось изъ общаго уровня, чудесное и сверхестественное. Чтобы еще болѣе польстить своей героинѣ, Jehan d'Arras послѣдовалъ примѣру египтянъ и грековъ, которые тайны древнихъ разсказовъ скрывали подъ покровомъ басни, аллегоріи, загадки и метафоръ. Двойственный видъ героини—полуженщина и полузмѣя—придавали Мелюзинѣ еще большее могущество и мудрость, символомъ которой служитъ змѣй. Таинственное исчезновеніе Мелюзины, подобно Семирамидѣ, также не могло не плѣнять воображеніе средневѣковаго читателя.

Всѣ эти качества романа Jehan d'Arras проложили ему путь далеко за предѣлы Пуату. Съ XVI-го столѣтія является масса переводовъ и Мелюзина мало по малу получаетъ извѣстность во всей Европѣ.

Но если Jehan d'Arras (въ прозѣ) и Couldrette (въ стихотворной передачѣ) изобразили намъ Мелюзину XIV-го вѣка, то Jean Nodot, изложившій этотъ романъ въ концѣ XVII-го вѣка (1-е изданіе 1648 года и 2-е 1700 г.) языкомъ своего времени, примѣняется къ нравамъ своего вѣка. Тогда какъ Jehan d'Arras заключаетъ свой романъ размышленіемъ о томъ, что тайный промыслъ Божій неисповѣдимъ и недоступенъ людскому пониманію, Nodot уже не преклоняется передъ таинственностью легенды: «Раймундъ—говоритъ онъ—раскаялся въ своемъ любопытствѣ и понялъ, что, въ отноше-

ніяхъ съ женщинами, часто небезопасно идти противъ ихъ желанія.»

Русская редакція «Исторіи о Мелюзинѣ», извѣстная лишь въ нѣсколькихъ спискахъ *), обязана польскому переводу.

Издаваемый нами списокъ находится въ сборникѣ XVII-го вѣка, принадлежащемъ Обществу **) и носитъ заглавіе: «Істориѧ ѻ Милюзине королѣне и ѻ чюдныхъ еѧ дѣтехъ и ѻ городе Лозане». «Исторія» эта, по словамъ списателя, «бысть з ѳрѧского ѧзыка на латынски истокована лѣта ѿ рѫжества хрства ҂ау. Инне паки с немецкого на поскиі лѣта ҂афѳ. и паки нне истолковасѧ с полского на словенскиі ѧзы ҂ахоѕ году.

Ѳ. Булгаковъ.

---

*) Въ рукописяхъ Ундольскаго сохранился списокъ скорописи XVIII-го вѣка: «Исторія благопріятна о благородной и прекрасной Мелюзинѣ съ польского на словенскій на Москвѣ переведена переводчикомъ Иваномъ Рудинскимъ въ лѣто 7185 (1677), см. А. Е. Викторова, Описаніе, стр. 32. А. Н. Пыпинъ указываетъ на списокъ въ Толстовской рукописи скорописи XVII-го вѣка. «Рукопись—говоритъ онъ—написана чрезвычайно старательно, заключаетъ только двѣ статьи: описаніе Цареграда и султанскаго двора, переведенное, кажется, изъ старопольскаго и извѣстное тоже по другимъ спискамъ, и затѣмъ л. 83—185 романъ о Мелюзинѣ не имѣющій заглавія, какъ и первая статья, и потому отмѣченный въ печатномъ каталогѣ весьма неясно. Нѣсколько страницъ въ началѣ занято оглавленіемъ романа, т. е. перечетомъ главъ его. Въ послѣдней главѣ романа исчислены переводы исторіи, «которая съ франнужского языка на латинскіи переведена бысть лѣта отъ Рождества Христова 1400, съ нѣмецкого же на полскіи переведена лѣта Господня 1569—нынѣ же съ полского на словено-россискій языкъ переведена лѣта 7185 (1677) Генваря въ 12 день-

**) См. содержаніе сборника въ «Памятникахъ Древней Письменности» 1878—79 г., стр. 83—86.

СЧЕТНАЯ МУДРОСТЬ.

№ XLIII.

«Счетная Мудрость» издана по рукописи, принадлежащей Обществу Любителей Древней Письменности. Прежній владѣлецъ изданной Обществомъ рукописи протоіерей Владиміровъ, въ 1842 году, завѣщалъ хранить ее какъ документъ трудолюбія старинныхъ нашихъ грамотниковъ... «Эта старинная рукопись принадлежитъ Нижегородскаго Михайловскаго Полковаго собора протоіерею Василію Григорьеву сыну Владимірову, который и подписалъ сіе 1842 года 9-го сентября, а ему Владимірову подарена она высокородною госпожею Клеопатрою Ильинишной Ильиною, въ 1829 году; при отъѣздѣ ея съ дѣтьми ея изъ Нижняго Новаграда, гдѣ мужъ ея, Осипъ Яковлевичъ Ильинъ, которому принадлежала эта книга, былъ директоромъ Нижегородской Макарьевской ярмарки, на житіе къ сыну ея Петру Осиповичу Ильину въ вотчину его, Владимірской губерніи, Юрьевскаго уѣзда, въ село Давыдовское, въ коемъ погостить 1841 года въ іюнѣ мѣсяцѣ, и меня съ дѣтьми моими привелъ Богъ, по случаю проѣзда моего въ Свято-Троицкую Сергѣеву Лавру, а въ обратномъ оттуда и литургію совершить въ церквѣ села Давыдовскаго Господь сподобилъ на общее радованіе».

Въ изданной рукописи недостаетъ первыхъ семи листковъ, взамѣнъ коихъ, преимущественно для сравненія, автографи-

ровано двѣнадцать листковъ изъ рукописи Императорской Публичной Библіотеки, за № 43,—списокъ старшій въ числѣ принадлежащихъ Библіотекѣ. За то недостающіе въ нашемъ спискѣ листы 12—19 оказалось невозможнымъ пополнить изъ другихъ рукописей потому, что въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ помѣщены совершенно другія задачи и недостающій текстъ можетъ быть возстановленъ лишь по другому экземпляру одной и той же редакціи.

Настоящее изданіе особенно любопытно въ томъ отношеніи, что въ немъ содержится, кромѣ задачъ, трактатъ о землемѣріи, который такъ долго и тщетно искали наши изслѣдователи.

Карамзинъ, въ прим. 436 къ X-му тому, говоритъ по поводу землемѣрія: «титулъ моего экземпляра писаннаго уже та половину XVII вѣка: Книга именуема геометріа или землемѣріе радиксомъ и цыркулемъ. Въ ней содержатся только правила для измѣренія мѣстъ съ пособіями ариѳметическими. За геометріей слѣдуетъ книга о сотномъ и о вытномъ письмѣ. Татищевъ (въ Судебникѣ ст. 139, въ изд. 1768 г., Москва, стр. 76, § 104 въ указателѣ подъ словомъ «соха») пишетъ: «писцовый его (Іоанновъ) наказъ того то года (1555) съ приложеніемъ землемѣрныхъ начертаній, которое видимо нѣкто знающій геометрію съ вычетами плоскостей сочинилъ... Въ немъ соха добрыя земли 800 четвертей и проч. «Вѣроятно», продолжалъ Карамзинъ, «что онъ (Татищевъ) говоритъ о книгѣ сошнаго письма, но всѣ видѣнные мною списки ея новѣе XVI вѣка». Татищевъ положительно говоритъ о геометрическомъ измѣреніи земли, что вполнѣ согласуется и съ показаніемъ Карамзина въ самомъ текстѣ (Т. X, гл. IV): «Измѣреніе и перепись земель, отъ 1587 до 1594 г., въ Двинской области, на обѣихъ сторонахъ Волги, вѣроятно, и въ другихъ мѣстахъ — служили, можетъ

быть, поводомъ къ сочиненію первой россійской геометріи, коей списки намъ извѣстные не древнѣе XVII вѣка; книги глубокомудрой, по выраженію автора, дающей легкій способъ измѣрять мѣста самыя недоступныя, плоскости, высоты и дебри, радиксомъ и цыркулемъ. Въ ней изъясняется сошное и вытное письмо, т. е. раздѣленіе всѣхъ населенныхъ земель въ Россіи, для платежа всѣхъ государственныхъ податей, на сохи и выти (въ сохѣ считалось 800 четвертей доброй земли, а въ выти 12; въ четверти 1200 квадратныхъ сажень, а въ десятинѣ 2400). Къ сему времени относимъ и первую россійскую ариѳметику, писанную не весьма ясно».

Въ примѣчаніи 437-мъ сообщенъ титулъ рукописи: «Книга рекома по гречески ареометика, а по нѣмецки алгоризма, а по русски цыфирная счетная мудрость. Въ предисловіи: Сиръ сынъ Асиноровъ, мужъ мудръ бысть: сій же написа численную сію философію финическими письмены, якоже онъ мудрый глаголетъ, яко безплотна сущи начала, тѣлеса же преминующая... Безъ сея книги не одинъ философъ, ни дохтуръ не можетъ быти; а хто сію мудрость знаетъ, можетъ быти у Государя въ великой чти и въ жалованіи; по сей мудрости гости по государствамъ торгуютъ, и во всякихъ товарѣхъ и въ торгѣхъ силу знаютъ, и во всякихъ вѣсѣхъ и въ мѣрѣхъ и въ земномъ верстаніи, и въ морскомъ теченіи зѣло искусни счетъ изъ всякаго числа перечню знаютъ. Въ концѣ моего экземпляра, продолжаетъ Карамзинъ—и другою новѣйшею рукою вписано сочиненіе Галеново о большомъ и маломъ мірѣ съ слѣдующимъ извѣстіемъ: выписано въ Кириловѣ монастырѣ съ книги преподобнаго отца нашего, игумена Кирила, Бѣлозерскаго Чудотворца, съ книги въ четверть снисканія его въ лѣто 7143 (1665). Въ примѣрахъ сей ариѳметики означены вещамъ такія цѣны: 46 аршинъ чернаго англійскаго сукна 13 рублей;

STANFORD LIBRARIES

сто овчинъ $1^1/_2$ рубля; воску 100 ф. 4 р.; 100 ф. изюму $1^1/_2$ руб.; 100 ф. хлопчатой бумаги 5 руб., пудъ олова 1 р.; фунтъ коровьяго масла 2 деньги и проч.

Шевыревъ, обозрѣвшій въ 1847 году (Поѣздка въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь. Москва, 1850 г.) въ ризницѣ монастыря, книги, въ которыя преподобный Кириллъ вносилъ правила церковныя и монастырскія, замѣчаетъ, что въ нихъ занесены многія объясненія явленій природы. Упоминаемый Карамзинымъ 1639 годъ явно относится къ эпохѣ истребованія или списанія рукописи по указу Царя Алексѣя Михайловича. Фактъ этотъ достаточно указываетъ, что на древніе трактаты по естествовѣденію и философіи обращали вниманіе въ нашихъ монастыряхъ задолго до эпохи возрожденія въ XVI и XVII столѣтіи.

Приведенныя данныя едва-ли позволяютъ сомнѣваться въ положительномъ показаніи Татищева, что онъ имѣлъ въ рукахъ своихъ наказъ Іоанна Васильевича 20 сентября 1555 года съ приложеннымъ руководствомъ для землемѣровъ. Въ наказѣ этомъ было сказано: «Государь же повелѣлъ въ помѣстіи яко землемѣріемъ уверстати». Ивановъ (Опытъ историческаго изслѣдованія о межеваніи земель въ Россіи. Москва, 1846, подстр. прим., стр. 19), сѣтуя объ утратѣ въ нашихъ архивахъ наказа Царя Іоанна Васильевича съ приложеннымъ руководствомъ для землемѣровъ, указываетъ на неопровержимыя доказательства правильнаго межеванія во второй половинѣ XVI столѣтія, находящіяся въ подлинной описи Царскаго архива 1575 и 1584 годовъ, хранящейся въ Императорской Публичной Библіотекѣ, ящикъ 26, 57, 98, 144, 163, 220 (акты Ар. Экс. Т. I, № 289).

Кромѣ статьи о землемѣріи, въ принадлежащей Обществу рукописи № 28, помѣщено другое, болѣе краткое изложеніе подобнаго же руководства. Это земленое верстаніе, на-

ходящееся въ рукописи, in 8°, № 29, принадлежащей археографической коммиссіи. Рукопись эта содержитъ въ себѣ: Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича. Вслѣдъ за уложеніемъ Царя Алексѣя Михайловича помѣщены статьи: 1) л. 193. Выписка изъ Кормчей. 2) л. 203. Таблица, показывающая, какимъ образомъ обозначаются въ вычисленіяхъ пироги, деньги, полторы деньги. 3) л. 210. О земномъ верстаніи. 4) л. 215. Царево уложеніе помѣстнымъ землямъ. 5) л. 216. Роспись вытному тяглу. 6) л. 220. А се сошная кладь. 7) л. 221. Роспись Каргопольскаго города и списокъ съ грамоты Г. Ѳ. Ельчину, декабря 1685. 8) л. 224. Новоуказныя статьи о проестехъ и о волокитахъ. 9) л. 259. Русско-нѣмецкій словарь.

На страницѣ 221, въ связи съ руководствомъ о землемѣріи, помѣщена росписка Каргопольскаго города по книгамъ писца Воейкова съ вычисленіемъ по тѣмъ же книгамъ вытей во всемъ Каргопольскомъ уѣздѣ. Весьма ясно, что руководство при уложеніи помѣщено съ тою же цѣлію, что и находившееся въ рукахъ Татищева при наказѣ 1555 года.

Сохранился также листъ сошнаго письма. Онъ напечатанъ въ описаніи Холмогоръ Крестинина и перепечатанъ Ивановымъ «въ опытѣ историческаго изслѣдованія о межеваніи земель въ Россіи». Таковой листъ упоминается Снегиревымъ между лубочными картинами. (Москва, 1861, стран. 79).

Составитель листа сошнаго письма указываетъ на разрозненность свѣдѣній о мѣрахъ въ разныхъ тетрадяхъ:

Листъ въ сошномъ письмѣ помѣстныхъ и вотчинныхъ.

Доброй, середней, худой и монастырскихъ.

Аще платежей и вытной клади тутже.

С живущаго пашни помѣстной и монастырскимъ платежами.

Купно же и о земляной мѣрѣ и о фунтахъ.

Все подробно на листу и списано порознь, не какъ что въ тетратяхъ.

Въ заключеніе нельзя не замѣтить, что сомнѣніе въ существованіи практическаго геометрическаго руководства въ XVI столѣтіи едва-ли основательно.

Не только отрывочныя геометрическія теоремы, но и геометрія Евклида не могла не быть извѣстна въ средѣ строителей церквей укрѣпленныхъ городовъ. Иное дѣло—преподаваніе въ школахъ. Землемѣріе считалось отреченной книгой, потому что эта древняя египетская наука о измѣреніи земли находилась въ совершенномъ противорѣчіи съ свѣдѣніями о формѣ земли, распространяемыми въ христіанскихъ училищахъ. Лактанцій (кн. III, гл. 24) и Августинъ (de civit. Dei. l. b. 16 c. 9) отвергали возможность антиподовъ, считая нелѣпой и физически невозможной подобную мысль. Козьма Индикопловъ въ своей «Косьмографіи» наглядно изображаетъ невозможность людямъ стоять на ногахъ въ «предполагаемомъ нѣкоторыми философами южномъ полушаріи». Въ словѣ Святаго Ефрема о книжномъ ученіи, помѣщенномъ въ Паисіевомъ сборникѣ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, памятника XIV столѣтія, землемѣріе упоминается между отреченными книгами «остронумѣя звѣздочетья, сонникъ, волховникъ, птичныя чарованья, землемѣрье, чаромѣрье, стѣнямъ знаменья лунное и солнечное».

Въ совѣщаніи Лаврентія Зизанія (№ XVII изданія Общества) *) мы видимъ, что его въ Москвѣ упрекали не въ томъ, что въ его Катихизисѣ упоминается объ астрологическихъ гаданіяхъ, а именно за внесеніе въ «Катехизисъ» элементарныхъ астрономическихъ, календарныхъ свѣдѣній.

Не слѣдуетъ при этомъ упускать изъ виду, что въ средніе вѣка и даже въ XVII столѣтіи астрономическіе трактаты

*) См. «Памятники Древней Письменности», вып. II, подъ № XVII.

были переполнены суевѣрными гаданіями, а ариѳметическіе— мистическими толкованіями значенія чиселъ.

Пособіемъ для уясненія весьма темнаго вопроса о развитіи въ средневѣковомъ обществѣ цифирной мудрости и землемѣрія служатъ: Libri, Guil. Histoire des sciences mathématiques en Italie depuis la renaissance des lettres jusqu'à la fin du XVII siècle. 1865. 4 vol. 2-me édition

Cantor, M. Mathematische Beiträge zum cultnrleben der völker. mit 4 Taf. Halle. 1863.

Haukel. Zur Geschichte der Mathematik im Alterthume und Mittelalter. Leipzig. 1874.

Stoy. Geschichte des Rechenunterrichtes. Iena. 1876.

До насъ дошелъ трактатъ о математикѣ, составленный въ Константинополѣ въ XI столѣтіи Михаиломъ Пселломъ, напечатанный въ 1556 году: de quatuor mathematicis scientiis (ариѳметика, музыка. геометрія и астрономія).

Gerhardi издалъ ариѳметику Плануда на греческомъ языкѣ, въ Іенѣ, въ 1876 году, Ψηφοφόρια κατ' Ἴνδυς, Calculatoria secundum Indus. Важная книга эта для исторіи цифирнаго искусства переведена недавно на нѣмецкій языкъ: Das Rechenbuch des Maximus Planudes aus dem Griechischen übersetzt von Dr. Herman Wäschke. 1878.

Изъ преподаванія Гербертомъ въ X—XI столѣтіи Квадривіума видно, какъ давно и какъ медленно подвигалась въ Европѣ цифирная мудрость. Ср. Olleris, Oeuvres de Gerbert.

Папа Сильвестръ II, который, какъ полагаютъ, первый ввелъ въ школьное преподаваніе арабскія цифры, въ концѣ XI столѣтія, навлекъ на себя обвиненія въ колдовствѣ, ереси и посѣщеніи Сарацынскихъ школъ. Вильгельмъ Малмесбюрійскій (Gest. Reg. Angl. II, § 1167. Gerbertus Monachus.... nocte profudit Hispaniam, animae praecipue intendens ut astrologias et ceteras id genus artes a Saracenis edisceret... ibi vi-

cit scientia Ptolomaeum in astrolabio Alandraeum in astrorum interstitio, Iulium Firmicum in falo. Ibi, quid cantus et volatus avium portendat, didicit; ibi excire tenues ex inferno figuras, ibi postremo quicquid vel noxiam vel salubre curiositas humana deprehendit.

Цитата эта заимствована изъ любопытной монографіи доктора Карла (Gerbert von Aurillac. Wien. 1878), которая, какъ и монографіи о Бедѣ и Алкуинѣ, представляетъ собой любопытное изслѣдованіе о школьномъ преподаваніи въ Западной Европѣ до XII столѣтія. Сличеніе нашихъ позднѣйшихъ руководствъ съ руководствами именно этой эпохи возбуждаетъ много весьма важныхъ вопросовъ.

Ограничиваясь приводимыми указаніями на исторію возбуждаемаго нашимъ памятникомъ вопроса, считаемъ не лишнимъ поименовать рукописныя ариѳметики, принадлежащія Императорской Публичной Библіотекѣ: 1) Q. IX, № 43—69, о которой упомянуто выше; 2) Q. IX, № 3 (Толст. II, 188); 3) Q. IX, № 13 (Толст. II, 378); 4) Q. IX, № 14; 5) Q. IX, № 9; 6) № 221 и 1664. Ариѳметика, принадлежавшая Строеву, писана въ 1691 году.

Ниже мы помѣщаемъ предисловіе къ «Счетной Мудрости», по рукописи Императорской Публичной Библіотеки, съ копіи, сдѣланной покойнымъ членомъ-учредителемъ Ю. В. Толстымъ (см. Протоколъ 10-го ноября 1877 г. и Отчетъ за тотъ же годъ).

№ XLIII.

КНИГА СІЯ ГЛАГОЛЕМАЯ ПО ЕЛЛИНСКИ, И ПО ГРЕЧЕСКИ; АРЕФМЕТИКА. А ПО НЕМЕЦКИ, АЛГОРИЗМА. А ПОРОУСКИ ЦЫФИРНАЯ СЧЕТНАЯ МУДРОСТЬ. ТА МУДРОСТЬ, ЕДИНА ИЗБОЛШИХЪ ИЗСЕДМИ МУДРОСТЕЙ МУДРОСТЬ Є҃-я.

Хотяй мене разумѣти, паче еже рещи і-умѣти, нелестнымъ умомъ да-навыкаетъ, и-несуетнымъ помышленіемъ да внимаетъ. и-тако впреизобилныхъ богатьства науки моея да-пребываетъ, и-добротою досужства моего обогащающся бывает. печальный-же и гнѣвоярый, комнѣ-ся да не-присвояетъ; паче-же смыслъ его ѡмрачается, и-памятоуміе оскудѣваетъ. Безпечальный-же і-остроумный усердню ѡмнѣ-ся да-подвизаетъ, і воученіи моемъ да-не-стужаетъ, но-благодатію здрава смысла сіяетъ. Мало-бо учимый мало учитъ. многожеучимый много учитъ. неучимыиже точію естествомъ, нобезсловесных нраву содержитъ. Тѣмъ и возвѣщаю всѣмъ, кнаученію моея доброты, приглашаю всѣх. живыйбо вовѣки, иже исотворивый мене подаетъ мя, обще всѣмъ есть возлюблена івсегда-потребна, вездѣугодна и всѣмъ пріятна, аще убо есмь іученіе люботрудна, ноумѣніемъ златострунна, еллинскимъ языкомъ нарицаюся арефметика, сладчаишимъже мнѣ рекше рускимъ численица. Понеж

многочисленыя науки разумѣти научаю, и праваго сочетанія разказати наставляю и скоро о всякомъ числѣ великих статей ималых, обрѣтати сотворяю. івездѣ всякѡ вѣдомо число учиняю. На высоту небесную воспаряю, и тамо превыспренняя исчитаю. в широту земли ея простираю изаочная дѣла исправляю, во глубину моря низхождаю іводныя пучины прямо измѣряю, ипуть кшествію караблем. безпреткновенія излагаю. Азъ вовсѣхъ вселенныя гсдрьствах, всякия вещи царьскія и болярскія купетскіяже, и поселянскія великія и малыя, честныя и послѣднія своимъ досужством разправливаю іукрашаю, иправое мѣрило во всемъ исполняю, івсечинѡвно число мѣры, и перечни громадныя совокупляю и раздѣляю іпосвойству коемуждо до-коейждо статіи уставляю, и статью состатьею слагаю, истатью прелагаю. инадоли раздѣляю, и доли издолей вычитаю івдроби всякѡ раздробляю. И никоторая мудрость яже всочетаніѡ ѡтседми кромѣ моея мѣры ичисла небываетъ. гіѡметрія убѡ, іастрономія мноюся исполняютъ. мусикіискагѡ гласа стоянія истоны движенія мноюся мѣрно полагаютъ. и риторическаго укрѣпленія еже вдомысленных поставленіях, іобразцы хитраго изреченія мноюся украшаютъ. Діалектическій же существа и случаи, родыже и виды несѣкомыя составы мноюся учиняютъ. Грамматическіяж части внихже изложенія и залози начертанія и числа, лицаж ивремена, исамая та существа мною ся уставляют. І все еж іамвическое метро рекше слѡвесная мѣра всѣмъ стихамъ мною налаются. Ниже единъ человѣкъ малъ или великъ свобод мнѣ бывает. Азъ всякому рукодѣлію мѣра. и вездѣ всѣмъ градовомъ и доможителству правило и чинъ похвалный. мене-же ѡтеллинъ Пифагор мудрый ѡбрѣте и арефметику мя си рѣчь естествочисліе нарече, іеллинѡм счиненіе введе, исущество числу якѡ источникъ водамъ мянарече. не токможе Ной, Мѡісей Боговидецъ книгучислъ написа, емуже Самъ

Сотворивый мя повелѣваніем рече, сочетаніе всегѡ сонма сынѡвъ израилевых, пороженію ихъ. иподомомъ отечества ихъ, ипочислу имянъ. сиебо рекій Господь, якѡ даповажетъ ѡтединьства мнѡжество, еже глаше раститися іумнѡжитися, но іеще неѡтселе взятмися начинаніе. понеже исамъ создавый мя Богъ мой, первый день единъ нареклъ есть івседмичнѡм числѣ ѡсвяти егѡ, ѡтнележе идонынѣ числятся мнѡго вѣки. внихже лѣта івремена, мѣсяцы инедѣли, дниже ичасы. донележе иблаговолитъ Богъ якоже исамъ вѣсть, внегда исполнится число сѣмени вчеловѣцѣх. якѡ воскалкахъ вѣкъ, еже ѡтдни единого идодни единого. Егда вечеръ имать престати, іутроімать паставати, ноиприснѡ свѣтъ свѣтелъ свѣтящъ, иникогдажеѡскудѣвающъ, но единъ день рекше всесвѣтлую свѣтъ предывающъ ѡтсегоже бо можетъ здѣ иединьство мнѡжеству вина нарицатися велика еже есть начало, понеже единъ мнѡгимъ сирѣчь всему ивсѣм начало всегда бывает. тѣмъ и глаголется едина двоица. іедина половина или едина третина, или единъ десять. такоже истамъ итысящамъ итмамъ ипрочимъ всѣмъ мнѡгимъ предваряетъ единъ. іединьствѡ безмнѡжества бысть ибываетъ ибыти имать. мнѡжествоже безединого никакож никогда. единоюбо мѣрою измѣрены времена, іединым числомъ изочтены часы. Аще бо ѡбезтѣлеснѡ бъ написаніе. новтѣлеси убо бысть разумѣніе, ежечислити имѣрити; какъ древо убѡнасажень; ипоставъ налактѡ. ипшеница намѣры івино начатѡ лити, иполки на тысящи іовсякихъ мѣстех поземли ипоморю угодна есть инадобна, иковсякому чину иурядстоу присвояема иприлична, нетокмож древнимъ или мужемъ свершенным, ноимладенцемъ всяким любителна, илюбезна. ижебо егда мене кто познаваетъ, рекше числити мною начинаетъ, ѡтперваго преступает идодесятаго востекаетъ, іѡтомъ тогда рождьшію его познаваетъ, еже разумнѡ отроча его возрастаетъ. аегдаже возмужаетъ тогда наболшее разумѣніе честныя науки моея

STANFORD LIBRARIES

доброты востикаетъ. добруюже славу ивеликуюже почесть тѣмъ себѣ приѡбрѣтаетъ и получаетъ. набесѣдахже людскихъ инасборѣх старчества хвалнѡ иславнѡ имя того бывает. івсему своему сродству благу память івѣчную славу простираетъ, Бесѣда бо науки моея сладчайши-меду, инаслѣдіе доброты моея пачесота. Удобъ реченія моего рачительства свѣтелъ смыслъ смыслъ содѣловаетъ, инеѡскудѣвателнѡ всегда предываетъ, иблагия жизни наслѣдствіе подаетъ. безмене убѡ ниединъ философъ нидохтуръ неможет быти. Такова есмь пяточисленая всонмищѣ седмицы мудрость соободная, яж арефметика именуема.

Предисловіе книги сея.

Сія мудрость есть изыскана ѡгдревнихъ философъ, остропаримаго разума, нарицается арефметика, сирѣчь счетъ. толкуется, арифмосъ бо погречески счетъ, еюже состоится численая всякая мудрость, симбѡ числом можетъ числити всякіи счетъ малыи іеликій, еликѡ мощно человѣческому разуму постигнути, а можетъ всіе число вмѣститися всякое смѣтное число еликѡ есть втварисей. нонепостижнѡ есть намъ, ниже нарещи возмѡжнѡ. а еликѡ можемъ то всею сею мудростію состоится. но сія мудрость есть мнѡгих вприкупѣх корысти сподобляет, ичесть даруетъ іумъ человѣческій высокопаривъ творитъ, ипамят укрѣпляетъ, іострыхъ острѣе творит вразумѣ Достоитжеся сій счетъ токмѡ девяти числы, а десятовичное, О, воисполненіе полагается, итакѡ состоится сими численными начертаніи. мнѡгое ибезконечное, сирѣчь безчисленное число, еликѡ івразум нашъ не-вмѣщается, Благодатнымже убо Божіимъ дарованіемъ. сіе численіе исчитаніе древніи мужіе изѡбрѣтоша, ивистину удивленію сія счетная мудрость достойна. Дѣлитъжеся сіе арефметическое считаніе вчетыре счетныя разумы, якѡ внѣкія вчетверо содержательныя стѣны сирѣчь вчетыре статіи. Первое въсчитаніе или всложеніе пе-

речни. второе вынимание или вычитание, перечень исперечни. третіе оумнѡжение перечень сперечнем или число счисломъ. четвертое вдѣление перечень на перечень, или число начисло. Сія д҃статіи чуднымъ разумѣніемъ учинено и предано. и якѡ нетокмо цѣлых но ивовсякихъ долях. иже может малыя дроби смалыми дробьми, сирѣчь малыя доли смалыми долями сложити, ималую дробь измалого или извеликого числа выняти. итакож малою дробію великое число, и великимъ числом малую дробь умнѡжити, или дѣлити. іаще вомнѡжественое число разумъ утвердится неѡбрящетъ конца. ащелиже паки вмалые части сирѣчь доли или дроби разумъ возвратити. такоже сѣчется коеждо ѕѣло малѡ и неимать ѡскудѣнія, и мыслію и начертаніемъ безконечнѡ Сегоже ради древніи философи великому числу мѣру учиниша, якѡ тысящами, тмами, легеоны, леѡдрами. и болѣ рече сего не мощнѡ человѣческому уму разумѣти. Сіяже убѡ паки четыре счетныя разумы. вомнѡги счеты разливаются ѡтнихже бо составленѡ дивное и премудрое считаніе тройное. еже считается вътри перечни иражаетъ собою четвертый перечень. Сия же убо статья зовомая тройная вкниѕѣ сей поистинѣ хваламъ достойна. іякѡ на нѣкоемъ драгоцѣннѣм тканіи, чюдные иразличные цвѣти испещрени, или паки дивные пестротные изоѡбраженія, изящнѣйшихъ художниковъ. еже бываетъ хитрымъ начертаніемъ украшено иразличне учинено. тако поистинѣ сія сему подобнѡ вкнизѣ сей разумѣніемъ и вымышленіемъ далнымъ учинена и предана. Чтоже убо реку ѡпревышнѣм томъ счетѣразумѣнію, вымышленіямиже нѣцыи неискуснѡ преводницы фалшивое нарекоша. иже неудобь человѣческому смѣтою поставляется, ивчисло изѡбрѣт подивишися. аще сприлѣжаніемъ внаученіи моемъ потрудишися. Сіе убо неудобь рѣшимое разумѣніе. вымышленое или затѣйчивое считаніе. болшее поистинѣ удивленію достойна. иаки изнѣкія глубокія тмы симъ числомъ художьством извла-

STANFORD LIBRARIES

чается, ипредочима вчислѣх явственно поставляется, инеудобь досязаемое недовѣденіе предумныма очима. неложнѡ істиннѡ обьявляется. Мнѡгиже убѡ іины разумѣнія, вчислах. ивмѣрах иввѣсах ивверстанію земнѡмъ, ивморском плаванію, ивсолнечномъ ілуннѡм теченію, ипрочихъ численых разумѣніях. досточюдный разум вкнизѣ сей вчиненъ есть. іво истину мнѡгому люботрудному прилѣжанію завысоту разума сіе ученіе достойно. Понеже великому идостохвалному разумѣнію численному наставляетъ, ичестію ѡбогащаетъ, ипохвалѣ остроумнаго числителя ѕѣло сподобляет. Ктоже убо слыша толикія мудрости внимати не-хощетъ. илѣности ради лишается туне, норазумная разумным достоитъ, неразумнымж разумная сопротивнѡ, аиже (разумнымъ) разумныхъ лишатися всячески укорно. Ктобо могій изоѡбрѣтати зла то инеизоѡбрѣтаетъ, ивзирати наудобная брашна гладомъ таетъ. Сего-же-ради разумнымъ вразумных подобаетъ выну предывати, иразумное сокровище нелѣпостно изоѡбрѣтати. Ученіе подобно есть сѣящему сѣмяна своя со ѕлеѕами. иже всердечную землю людомудренне сѣется, носвеселіемъ паки разумѣнія пожинается воумныя житницы полагается. Прочееже слыши сію мудрость, ивонми, яжеякобы сама ѡт своего лица глаголетъ, арефметика. Азъ есмь ѡтБога свободная мудрость высокозрительнаго іостромысленнаго разума, и добродатное придарованіе человѣческое, мною человѣкъ превосходитъ вбесловесное неразуміе. азъбо есмь своима легкима крилома парю ввыспрь подоблаки, ащеннѣстьмя тамо. азаочныя невидимыя, ипредочныя дѣла ѡбьявляю. вячномъже илунномъ теченіи, разумъ мнѡгимъ подаваю. івморскомъ плаванію, івземномъ верстанію наставляю имѣру указую, ивкупеческихъ вещех, ивовсякихъ числѣх недоумѣніе разрѣшаю. азбочислосовокупляю инадолираздѣляю, икъдолямъ доли прилагаю*). ивдроби раз-

*) На полѣ другимъ почеркомъ приписано: «низдолей доли вынимаю».

дробляю, дотолѣ доколѣ вопросъ недоумѣннаго дѣла обьявленъ будет. исего ради ѡтидите ѡтмене, иже меланъколіею ѡбдержани суть, іукоторых мозги счерною желчию смѣшены, амо-имъ ученикѡмъ достоит имѣти суптильный чистый и высокій разумъ **).

**) Подъ статьею тѣмъ же почеркомъ написано: «Начало мудростем Грамматика Да-гіѠметріа Да-остономія, Да-музыка тѣ д҃ мудрыя книги».

STANFORD LIBRARIES

СТАТУТЪ КНЯЖЕСТВА ПОЛИЦКАГО.

STANFORD LIBRARIES

№ XLIV.

Подъ этимъ № Общество издаетъ «Статутъ княжества Полицкаго», факсимиле котораго исполнено въ литографіи г. Беггрова и транскрипція въ типографіи г. Траншеля. Наблюденіе за этимъ изданіемъ приняла на себя А. М. Евреинова, но объяснительной записки ею до сихъ поръ недоставлено.

СЛОВО О ИКОНѢ ѲЕОДОРОВСКІЯ.

STANFORD LIBRARIES

№ XLV.

Предполагавшееся подъ этимъ № изданіе памятника, текстъ котораго обѣщанъ В. О. Ключевскимъ, еще не начато, за неполученіемъ рукописи отъ взявшаго на себя трудъ наблюденія за изданіемъ «Слова о явленіи иконы Пресвятой Богородицы Ѳеодоровскія, иже на Костромѣ». (См. Пророковъ 10-го ноября 1877 г., стр. 12).

ЖИТІЕ ПРЕПОДОБНАГО ФИЛИППА ИРАПСКАГО.

STANFORD LIBRARIES

№ XLVI.

Житіе преп. Филиппа Ирапскаго, составленное Германомъ, принадлежитъ къ числу чрезвычайно рѣдкихъ памятниковъ древнерусской письменности. Оно издано обществомъ по позднему списку въ принадлежащемъ В. О. Ключевскому сборникѣ житій поморскаго письма, открывающемся витіеватымъ твореніемъ Семена Денисова «Слово воспоминательное о святыхъ чудотворцахъ, въ Россіи возсіявшихъ». Это—единственный доселѣ извѣстный списокъ Германова жизнеописанія преп. Филиппа.

Составителемъ житія въ заглавіи его по изданному списку названъ «благоискусный монахъ Спасо-Каменнаго монастыря Германъ, который заканчиваетъ свою повѣсть замѣткой, что онъ, похоронивъ преп. Филиппа, возвратился въ свой монастырь. Объ этомъ жизнеописателѣ узнаемъ изъ житія, что онъ пришелъ изъ Каменнаго монастыря къ Филиппу, когда послѣдній уединялся въ пустынѣ на Ирапѣ, пожилъ въ его кельѣ нѣсколько времени, пользуясь поученіями отшельника, разспрашивалъ Филиппа про его жизнь, наконецъ похоронилъ его при помощи другаго завернувшаго въ ту минуту на Ирапъ странника, іеромонаха Александрова Свирскаго монастыря Іова и исправивъ сорокоустъ по преставившемся пустынникѣ, возвратился въ Каменную обитель и тамъ на основаніи ви-

дѣннаго на Ирапѣ и слышаннаго отъ Филиппа написалъ его житіе.

Сказаніе Германа непохоже на правильное житіе, какъ его понимали наши книжники XV и XVI в.: въ немъ нѣтъ ни приличнаго предисловія въ началѣ, ни приличной похвалы святому въ концѣ, событія изложены не вездѣ «по ряду»; напримѣръ, въ разсказѣ о ночной молитвѣ Филиппа (стр. 48) Германъ уже является очевидцемъ дѣла, живетъ въ одной кельѣ съ Филиппомъ, а между тѣмъ извѣстіе о приходѣ его къ Филиппу помѣщено въ житіи гораздо ниже, передъ разсказомъ о кончинѣ преподобнаго (разумѣемъ это извѣстіе въ томъ видѣ, какъ его могъ записать самъ авторъ, а не какъ оно передано въ нашемъ спискѣ Германова сказанія); отдѣльные эпизоды излагаются у Германа слишкомъ просто, безъ обычной въ житіяхъ литературной отдѣлки, какъ будто подлинными словами разсказчиковъ, которые сообщили о нихъ біографу (см. разсказы на стр. 50 и 53). Позднѣйшій редакторъ старался сгладить въ твореніи Германа всѣ шероховатости. Передѣлывая изложеніе Германа, онъ сокращалъ его, опуская нѣторыя мелкія, но характеристическія подробности, казавшіяся ему излишними, особенно въ разсказѣ о князьяхъ Шелешпанскихъ, иное даже передавалъ нѣсколько иначе, пытался также правильнѣе размѣстить части Германова сказанія, стоявшія на его взглядъ не на своемъ мѣстѣ. Германъ разсказываетъ, что Филиппъ уже на Ирапѣ повѣдалъ нѣкоему Симеону Судоку о томъ, какъ онъ, живя въ обители Корнилія, молился по ночамъ, кладя по 100 поклоновъ на каждой изъ 18 ступенекъ храма; въ позднѣйшей редакціи эта черта перенесена въ разсказъ о жизни Филиппа у Корнилія безъ указанія, разумѣется, на то, какъ она стала извѣстна. Наконецъ поученія, сказанныя Филиппомъ разнымъ лицамъ и въ разное время и разсѣянныя у Германа по всему житію, позднѣйшій редакторъ, сильно

сокративъ, свелъ въ одно, какъ будто однажды сказанное пришедшимъ къ святому благочестивымъ мужамъ, и это сводное поученіе помѣстилъ въ концѣ житія, какъ приложеніе, вслѣдъ за описаніемъ погребенія Филиппа.

Эти поученія вмѣстѣ съ молитвами и назидательными размышленіями Филиппа, переходящими иногда въ отрывочные афоризмы, занимаютъ едва ли не половину всего мѣста въ сказаніи Германа, что сообщаетъ ему очень книжный видъ, прикрывающій его внутреннюю нескладность. Если эти поученія записаны или составлены самимъ біографомъ и не развиты позднѣйшимъ книжникомъ, они не лишены историко-литературнаго интереса, какъ образчики проповѣдническаго искусства въ сѣверныхъ русскихъ монастыряхъ XVI в.

Не смотря на то, что Германъ описывалъ жизнь Филиппа со словъ его самого и нѣкоторое время былъ самовидцемъ его подвижничества въ Красноборской пустынѣ на Ирапѣ, его твореніе уступаетъ очень многимъ древнерусскимъ житіямъ въ обиліи біографическаго содержанія. Въ немъ, однакоже, есть очень цѣнныя историческія черты, которыя при рѣдкости списковъ памятника служили побужденіемъ къ его изданію. Сказаніе изображаетъ одинъ изъ типовъ основателей древнерусскихъ монастырей, довольно рѣдко выступающій такъ ясно въ нашихъ старинныхъ житіяхъ,—типъ не помнящаго родства крестьянина, который, оставшись безпріютнымъ круглымъ сиротой въ дѣтствѣ, покинулъ родину во время голода и долго скитался по селамъ и деревнямъ, питаясь Христовымъ именемъ, пока не нашелъ убѣжища въ одномъ ново-основанномъ монастырѣ русскаго сѣвера XVI в.

Разсказъ Германа о князьяхъ Шелешпанскихъ, по мнѣнію В. О. Ключевскаго, самое любопытное мѣсто въ житіи; только имена князей братьевъ возбуждаютъ недоумѣніе. По печатнымъ родословнымъ (Времен. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. X, первый

списокъ, стр. 42. Барх. кн. ч. 2, стр. 169) въ росписи князей Шелешпонскихъ не находимъ братьевъ Андрея и Ивана Васильевичей. Но житіе стоитъ ближе къ дѣлу чѣмъ родословныя, составленныя въ XVII в., и заслуживаетъ бо̀льшаго довѣрія: Германъ могъ лично знать кн. Андрея. Остается объяснить догадкой отсутствіе этихъ именъ въ родословныхъ. Все гнѣздо мелкихъ князей Бѣлосельскихъ, Андогскихъ, Вадбольскихъ, Шелешпанскихъ, Кемскихъ, Суговскихъ, Карголомскихъ и Ухтомскихъ развелось отъ Бѣлозерскаго князя Василія Романовича, правнука кн. Глѣба Васильевича, родоначальника Бѣлозерской линіи. Событіе, разсказанное Германомъ, по прямому указанію въ концѣ его повѣсти, относится къ 1517 г. Князья упомянутыхъ фамилій, какъ малые люди въ тогдашнемъ чиновномъ мірѣ, рѣдко появляются въ разрядныхъ книгахъ. Судя по немногимъ попавшимъ въ нихъ именамъ ближайшихъ родичей князей Шелешпанскихъ, видно, что въ послѣдніе годы XV в. на службѣ дѣйствовало уже четвертое поколѣніе потомства кн. Василія Романовича. Въ разрядѣ 1495 г. встрѣчаемъ въ числѣ князей и дѣтей боярскихъ кн. Андрея Шелешпанскаго, это вѣроятно кн. Андрей Юрьевичичъ, праправнукъ кн. Василья Романовича, отмѣченный въ родословныхъ прозвищемъ Шило. У этого Шила показанъ бездѣтный братъ Василій Шушпанъ, первый Василій этой линіи; но въ родословныхъ нерѣдко обозначался бездѣтнымъ отецъ, дѣтей котораго не помнили боковые родичи, подававшіе въ Разрядъ свои фамильныя росписи, если вѣтви, шедшей отъ этого отца, во время подачи росписи уже не существовало, хотя подобныя показанія о бездѣтности возможны были даже и безъ этого условія, какъ объ этомъ узнаемъ изъ тяжебъ, возникавшихъ въ концѣ XVII в. между разными вѣтвями одной линіи при повѣркѣ и пополненіи поданныхъ родословныхъ сказокъ. Когда пополнялась роспись фамиліи князей Шелешпанскихъ, уже не

существовало ни линіи Шила, ни линіи Шушпана, отъ прозваній которыхъ будто бы, какъ сказано въ приложенной издателями къ Бархатной книгѣ алфавитной росписи фамилій (ч. 2, стр. 403), пошло и самое названіе князей Шелешпанскихъ (значитъ, Шелешпанскіе — Шилошушпанскіе?). Линія Шила пресѣкалась его бездѣтными сыновьями, какъ заявляли родичи въ XVII в. въ поданной ими фамильной росписи; но, вѣроятно, и у Шушпана были сыновья, пропущенные въ росписи, напомнить о которыхъ было уже некому, потому что и отъ нихъ «родъ не пошелъ», — тѣ самые князья Андрей и Иванъ Васильевичи, о которыхъ разсказываетъ Германъ и изъ которыхъ одинъ такъ печально и безвременно кончилъ жизнь. Въ XVI в., если судить по росписи, фамилія Шелешпанскихъ вообще сильно вымирала.

Независимо отъ того, удачна или нѣтъ эта догадка, разсказъ Германа освѣщаетъ положеніе бывшихъ удѣльныхъ князей въ началѣ XVI в. Изъ линіи поселковъ, тянувшейся по р. Андогѣ, притоку Суды, и образующей теперь 6 Андогскихъ приходовъ въ Бѣлозерскомъ и Череповскомъ уѣздахъ Новгородской губерніи, при сыновьяхъ и внукахъ кн. Василія Романовича составилось три уѣзда: Андогскій, Вадбольскій и Шелешпанскій. Давно, уже въ XIV в. князья этихъ удѣловъ потеряли свою удѣльную самостоятельность и сдѣлались подручниками князей Московскихъ; въ XV в. одного князя Андогскаго встрѣчаемъ на службѣ въ Московскомъ удѣлѣ у владѣвшаго Бѣлозерьемъ Михаила Андреевича, князя Верейскаго, какъ видно изъ духовной послѣдняго. Братья Шелешпанскіе въ разсказѣ Германа—простые и довольно мелкіе вотчинники бывшаго княжества Шелешпанскаго. Изъ житія не видно ясно, какіе именно приходы по Андогѣ составляли ихъ вотчину. Село, въ которомъ жилъ кн. Андрей съ братомъ, не названо въ житіи по имени; оно повидимому лежало близь самаго по-

STANFORD LIBRARIES

госта, гдѣ взбѣсившійся конь убилъ кн. Ивана и гдѣ стоялъ храмъ Николая Чудотворца, а это нынѣ церковь Андогскаго Богоявленскаго прихода, прежде бывшая Никольской (Новгор. Сборн., изд. Новг. Стат. Комит. Вып. V. 1866). Но весь, гдѣ находилось это село и въ предѣлахъ которой поселился Филиппъ, у Германа носитъ названіе Андоги. Не трудно замѣтить, что эти слова въ житіи значатъ не одно и то же: село, согласно съ стариннымъ значеніемъ этого слова, означаетъ здѣсь барскую усадьбу князей Шелешпанскихъ, а весь—цѣлый округъ селъ, селецъ и деревень по р. Андогѣ, иначе говоря—Андогскую волость. Позднѣйшая редакція житія выражается яснѣе, говоря, что конь понесъ кн. Ивана съ Ирапа «вспять въ села Андожскія къ церкви св. Николая Чудотворца». Особенно любопытно то, что кн. Андрей названъ въ разсказѣ Германа не только «обладателемъ», но и «намѣстникомъ веси тоя» и къ нему прежде всего обратился Филиппъ за позволеніемъ поселиться на Ирапѣ. Надобно думать, что онъ названъ намѣстникомъ въ прямомъ административномъ значеніи этого слова, какъ правитель административнаго округа, а не въ смыслѣ привилегированнаго землевладѣльца, пользовавшагося по тогдашнему обычаю извѣстной правительственной властью въ своей вотчинѣ: кн. Андрей былъ Андогскимъ намѣстникомъ, говоря точнѣе—волостелемъ веси Андоги, а не привилегированнымъ только вотчинникомъ, къ которому въ вотчину, выражаясь языкомъ жалованныхъ грамотъ, великокняжескій волостель того округа съ своими тіунами и доводчиками «не въѣзжаютъ ни по что»; въ этомъ послѣднемъ случаѣ оба были бы названы намѣстниками, какъ совладѣльцы, и Филиппъ долженъ былъ бы къ обоимъ обратиться за разрѣшеніемъ на жительство въ ихъ вотчинѣ. Между тѣмъ ни кн. Андрей, ни самъ кн. Иванъ сначала не находили ничего неправильнаго въ томъ, что странникъ «не докладовался» и у другаго брата,

и хотя послѣдній обидѣлся на Филиппа за то, что онъ и ему не сдѣлалъ чести, какъ вотчиннику, но его гнѣвъ высказался уже потомъ въ видѣ неожиданной вспышки во время пира, за что разсердившійся князь и поплатился жизнью. Въ самомъ образѣ дѣйствій кн. Андрея можно найти намекъ на то, что онъ былъ въ своей вотчинѣ больше чѣмъ землевладѣльцемъ: какъ землевладѣлецъ, онъ могъ отвести Филиппу землю для поселенія и даже «подкрѣпить ее ему невозвратно», т. е. закрѣпить за нимъ «данной» грамотой съ оговоркой, что земля дана «въ прокъ безъ выкупа вѣчныхъ ради благъ, а роду и племени до тое земли дѣла нѣтъ»; но, какъ землевладѣлецъ, онъ едва-ли былъ въ правѣ въ началѣ XVI в. приказывать своимъ крестьянамъ быть въ послушаніи у пришельца. Если такъ, то въ разсказѣ Германа является передъ нами одно изъ бывшихъ удѣльныхъ княжествъ, очень мелкое, ставшее сельскимъ округомъ областнаго управленія въ Московскомъ государствѣ; владѣльцы, потомки удѣльныхъ князей, перешли въ скромный разрядъ провинціальныхъ «дѣтей боярскихъ», но прежняя удѣльная власть не исчезла для нихъ безслѣдно въ новомъ государственномъ порядкѣ: одинъ изъ вотчинниковъ продолжаетъ править своей вотчиной въ качествѣ Московскаго административнаго чиновника—волостеля Андогскаго. Извѣстно нѣсколько примѣровъ подобныхъ политическихъ превращеній съ большими владѣтельными князьями, занявшими высокія мѣста въ Московской служилой іерархіи; извѣстіе Германа о владѣльцѣ упраздненнаго удѣла, принадлежавшаго къ числу самыхъ мелкихъ, представляетъ интересъ рѣдкости.

Остается сдѣлать замѣчаніе о хронологическихъ данныхъ житія. Въ этомъ отношеніи Германово сказаніе и позднѣйшая редакція житія сильно разнятся между собою. Разногласіе произошло отъ того, что позднѣйшій редакторъ, взявъ въ основаніе показанный въ повѣсти Германа годъ вступленія Фи-

STANFORD LIBRARIES

липпа, тогда еще отрока Ѳеофила, въ служки Корниліева монастыря (7002 г.), поправилъ другія хронологическія показанія той же повѣсти: Ѳеофилъ поселился у крестьянина близь Корниліева монастыря и потомъ былъ принятъ въ эту обитель 12-ти-лѣтнимъ мальчикомъ, а скончался 45 лѣтъ отъ роду,— значитъ, кончину его надобно помѣтить 7035 годомъ; онъ прожилъ въ пустынѣ на Ирапѣ, по словамъ Германа, 15 лѣтъ,—значитъ, поселился на Ирапѣ въ 7020 г. Но именно годъ, принятый въ основаніе расчета, показанъ ошибочно какъ въ нашемъ спискѣ Германова сказанія, такъ и въ томъ, которымъ пользовался редакторъ XVII в.: во-первыхъ, Корниліевой обители еще не существовало въ 7020 г.,—она начала строиться не раньше 1501 г.; во-вторыхъ, самъ же Германъ говоритъ, что Ѳеофилъ поселился близь Корниліева монастыря «во дни благочестивыя державы вел. кн. Василія Іоановича», слѣдовательно не раньше 1505 г. По показанію Германа, именно къ концу этого года, т. е. къ самому началу княженія Василія (вступилъ на престолъ въ окт. 7014 г., Филиппъ скончался по Герману въ ноябрѣ 7046 г.) слѣдуетъ отнести вступленіе Филиппа въ Корниліеву обитель, если онъ преставился не 45-ти лѣтъ, а на 45-мъ году своей жизни. Въ повѣсти Германа есть другое показаніе, возбуждающее недоумѣніе: приписка въ концѣ ея относитъ прибытіе Филиппа, на Ирапъ къ 7025 г., а въ текстѣ, въ статьѣ о преставленіи Филиппа читаемъ, что блаженный «поживе въ пустыни той 15 лѣтъ», слѣдовательно пришелъ на Ирапъ въ 7030—31 г. Можно было бы просто поправить приписку согласно съ текстомъ, если бы не останавливало одно соображеніе. Въ житіи не сказано прямо, что Филиппъ прожилъ на Ирапѣ всего 15 лѣтъ отъ прихода до кончины; послѣ этого извѣстія въ статьѣ разсказывается о Германѣ, прервавшемъ своимъ приходомъ къ Филиппу его пустынное одиночество. Можетъ быть, въ Германовыхъ

15-ти годахъ слѣдуетъ видѣть извѣстіе, сообщенное Филиппомъ, когда онъ разсказывалъ гостю про свою жизнь. Въ такомъ случаѣ можно примирить текстъ съ припиской, которая внушаетъ большое довѣріе къ себѣ своей простотой и краткостью и очень похожа на запись, взятую изъ какой-нибудь богослужебной книги Ирапской обители, можетъ быть, одной изъ тѣхъ книгъ, которыя кн. Андрей Шелешпанскій пожертвовалъ въ церковь св. Троицы, построенную еще при жизни Филиппа въ его пустынѣ: Германъ хотѣлъ сказать, что онъ пришелъ къ Филиппу, когда тотъ прожилъ уже 15 лѣтъ одинокимъ пустынникомъ на Ирапѣ, и слѣдовательно они жили здѣсь вдвоемъ 5 лѣтъ, съ 7040 г. до 14 ноября 7046 г., когда скончался Филиппъ.

Не беремся объяснить,—говоритъ въ заключеніе своего предисловія въ изданію В. О. Ключевскій,—какимъ образомъ преп. Филиппъ сдѣлался предметомъ сѣверной поморской легенды, которая переноситъ его дѣятельность изъ Бѣлозерскаго края на далекій Бѣломорскій сѣверъ, на р. Выгъ и Соловецкій островъ, какъ это видно изъ сохранившагося въ рукописи XVII в. поэтическаго сказанія о немъ, напоминающаго своимъ складомъ духовный стихъ (оно напечатано издателемъ въ изслѣдованіи «Древнерусск. житія свят. какъ истор. источн.», стр. 274). Трудно рѣшить, имѣетъ-ли это сказаніе какую-либо литературную связь съ странной службой преп. Филиппу, помѣщенной въ той же рукописи, изъ которой взято сказаніе; въ службѣ воспѣвается даръ Филиппа составлять церковныя пѣсни и творенія противъ еретиковъ, на что нѣтъ и малѣйшаго намека ни въ изданной повѣсти Германа, ни въ позднѣйшей редакціи житія Ирапскаго пустынника (см. въ указан. изслѣдованіи, стр. 433). Легенда о преп. Филиппѣ была настолько распространена, что отразилась и въ старинныхъ перечняхъ святыхъ русской церкви по мѣстностямъ: въ извѣст-

STANFORD LIBRARIES

номъ принадлежащемъ Моск. дух. академіи (№ 209) спискѣ такого перечня, основа котораго относится къ концу XVI в., но который дополнялся впослѣдствіи, въ числѣ святыхъ Архангельскаго края обозначенъ «преп. Филиппъ пустынникъ, иже бысть на морѣ-окіянѣ у Раицкаго острова». Что подъ этимъ Филиппомъ разумѣется пустынникъ, подвизавшійся на Ирапѣ, можно догадаться и по тому, что кончина его помѣчена, въ перечнѣ, какъ и въ издаваемомъ житіи, 14 ноября. Не помогли-ли поморскіе борцы древняго благочестія созданію или по крайней мѣрѣ развитію и распространенію этой легенды, перенесшей въ ихъ выгорѣцкія и другія сѣверныя убѣжища жизнь и дѣятельность отшельника, уединявшагося въ Андогской пустынѣ Бѣлозерскаго края?

Несомнѣнно одно, что въ этомъ легендарномъ перемѣщеніи дѣятельности преп. Филиппа принимало участіе географическое недоразумѣніе. Бѣлозерская Андога, на которой подвизался Филиппъ, какъ извѣстно, протекаетъ черезъ Андо-озеро. Озеро этого имени есть и въ Поморскомъ краю, на границѣ Архангельской и Олонецкой губерніи. Чрезъ него протекаетъ р. Анда, въ связи съ которой посредствомъ озерка, лежащаго между Андозеромъ и Выгозеромъ, находится рѣчка Андога, лѣвый притокъ р. Выга (такъ обозначена эта рѣчка на картѣ Неволина при его изслѣдованіи О пятинахъ и погостахъ. Ср. Геогр. Словарь Семенова I, 100 и 570). По легендѣ, преп. Филиппъ пошелъ съ Выга къ Леванидову кресту надъ Лужаномъ озеромъ. На берегу этого озера, водѣ котораго мѣстное повѣріе приписываетъ цѣлебную силу, уже въ XVI в. находилась Троицкая Лужандозерская пустынь съ чудотворной иконой (на правой сторонѣ р. Вытегры, недалеко отъ ея впаденія въ Онежское озеро: см. у Неволина тамъ же, прилож. стр. 176, и Олон. губ. вѣдом. 1866, №№ 12, 20 и 21, гдѣ напечатаны и акты этой пустыни). Появленіе Филиппа въ та-

комъ отдаленіи и отъ Выга и отъ бѣлозерской Андоги, какъ бы на пути между той и другой рѣкой, очевидно связано съ тѣмъ же географическихъ недоразумѣніемъ: нѣсколько сѣвернѣе Вытегры въ Онежское озеро впадаетъ р. Андома, имя которой смѣшивалось съ названіемъ Андоги, какъ можно судить по тому, что князья Андожскіе въ старинныхъ памятникахъ часто называются и Андомскими. Значитъ, преданіе о Филиппѣ, окрашиваясь легендарными чертами при своемъ переселеніи на сѣверъ, цѣплялось за мѣстности, напоминавшія своими именами ту мѣстность, гдѣ оно завязалось.

ЖИТІЕ МОСКОВСКАГО ПАТРІАРХА ІОАКИМА.

№ XLVII.

Между рукописями Карабанова, хранящимися нынѣ у князя А. Н. Шаховскаго, находится „Житіе Святѣйшаго патріарха Московскаго Іоакима“.

Изъ сличенія этой рукописи съ изданною Обществомъ оказалось, что

1) Рукопись, принадлежащая князю Шаховскому, есть второй списокъ того же сочиненія, уже изданнаго Обществом-Любителей Древней Письменности по списку Московскаго Публичнаго Музея.

2) Рукопись князя Шаховскаго представляетъ экземпляръ полный, тогда какъ въ рукописи, изданной Обществомъ, утрачены нѣкоторые листы и въ томъ числѣ начальный. Такимъ образомъ, она даетъ намъ возможность возстановить въ цѣломъ видѣ рукопись уже изданную:

Сказаніе отчасти о рожденіи и о скончаніи святѣйшаго Господина Іоакима, патріарха Московскаго и всеа Росіи.

„Іоакимъ патріархъ Всероссійскій бяше Россійскія земли; рожденіе имѣ во градѣ Можайске отъ благочестивыхъ и православныхъ родителей, отца именемъ Петра, Іоаннова сына

по реклу Савеловыхъ или послѣди тое по рекло скратися нарече́ся Савеловыхъ, и матери Евѳиміи—отъ рода Реткиныхъ, яже послѣди въ монахиняхъ именовася Евпраксія. Родиста же" (Л. 1).

Съ слова Родиста же начинается списокъ Московскаго Публичнаго Музея (стр. 3). На стр. 4 этотъ списокъ прерывается словомъ „отъ кіевскихъ", который восполняется спискомъ князя Шаховскаго: „и пріиде во единъ отъ Кіевскихъ монастырей, завомый Межигорскій, въ немъже церковь Преображенія Господня; и поклонися тоя обители игумену Варнавѣ, прозваніемъ Лебедовичь, дабы пріятъ былъ во общее жительство въ монашескій образъ. Игуменъ же бѣ мужъ разсудителный, повѣлѣ ему пребывати въ той обитѣли малое время, яко да видѣніемъ своимъ то мѣсто разсмотритъ. Потомъ же постриже его въ иноческій чинъ, и нарече имя ему монахъ Іоакимъ и причетоваетъ къ братству. Предаде же его въ послушаніе нѣкоему благоговѣйну старцу іеромонаху Маркіану и пребывая у него, по благословенію игумена своего, во смиренномъ повиновеніи и ничтоже отъ помысловъ своихъ таяше отъ игумена и отъ духовника монастырскаго, но по вся дни исповѣдаяся по обычаю и тако благодатію Божіею бысть преуспѣвая во иноческомъ житіи. Въ Велицей же Росіи Святѣйшему Никону патріарху, состроившу монастырь Пресвятыя Богородицы, глаголемыя Иверскія, на островѣ Валдаѣ, и призываетъ изъ Межигорскаго монастыря сего монаха Іоакима и поручаетъ ему той монастырь, яко да будетъ въ немъ строителемъ. Онъ же кротко повиновася крайнему пастырю и добрѣ строяше вся дѣла монастырская.

„Пребысть же въ строитѣлехъ лѣта немнога, и видѣвъ мала многія попеченія, оставляетъ строительство и отходитъ на томъ же островѣ во уединеніе, и поживе едино бодрственномъ посничествѣ и въ молитвахъ лѣта нѣкая (малая); по

семъ призываемъ бываетъ онымъ же Никономъ патріархомъ въ новозданный монастырь его, что на Исьтрѣ, и повелѣ ему Іоакиму управлять во ономъ монастырѣ строителская дѣла и попеченіе имѣти" (л. 2 об.—4). Словомъ имѣти начинается прерванное повѣствованіе въ изданномъ спискѣ (стр. 5).

На страницѣ 6 въ томъ же спискѣ снова пропускъ, который опять пополняется спискомъ князя Шаховскаго. Изданный списокъ, на указанной страницѣ, т. е. 6-й, прерывается словомъ видѣти въ томъ. Въ этомъ мѣстѣ списокъ князя Шаховскаго, хотя и возстановляетъ пропущенное, но въ началѣ съ нѣкоторымъ разночтеніемъ: „въ которомъ чинѣ и устроеніе чрезъ онаго строителя Іоакима и въ братствѣ порядочное обстоятелство показалось зѣло изрядно, яко многажды и пресвѣтлому царьскому величеству приходити тамо и прославляти Бога за чинное устроеніе его. Пребывшу же ему въ томъ монастырѣ строителемъ два лѣта, волею благочестивѣйшаго государя царя и великаго князя Алексія Михайловича повелѣно ему быть во обители Всемилостиваго Спаса, что на Новомъ, келаремъ; и вся творяше и устрояше во оной обители, якоже обыклъ, со всякимъ усердіемъ и имаше велію милость отъ благочестивѣйшаго великаго государя; и егда его царское величество прихождаше въ монастырь, тогда онаго келаря къ себѣ призвавъ бесѣдоваша съ нимъ и подъ руку себе поддержати попущаше.

Видѣвъ же во обители той отъ многихъ лѣтъ чинъ келарства въ презрѣніи и вся службы яко въ не потребствѣ. Сія же вмалѣ да явимъ каково бо бяше въ трапезѣ небрежителство, яко на столахъ скатерти отъ варенія и питія присохли бяху и не знаяху ихъ служители снимати, во еже бо просушити, но точію вѣничкомъ малымъ крохи сметали въ чаши, а скатерти всегда оставляху на столахъ и тако лежаху на столахъ

многое время, дондеже зѣло имъ причернитеся и тогда бѣлыя налагаху и черныя съ нуждою снимахуся.

Келарь же Іоакимъ повѣле всегда на столы скатерти постилати бѣлыя и по отъядѣніи снимати и просушивати. Повелѣ же на скатертяхъ и тарелкамъ быти. И тако бысть зѣло благочесно и брати радостно. Самъ всегда служаша и пищу и питіе поставляше, наченъ отъ перваго даже и до послѣдняго и зѣло отъ пищи смотряше, да въ сладость пòвары творятъ; а по скончаніи братныя трапезы неисхождаше въ келію, но на второй трапезѣ (л. 5—7).

3) Рукопись князя Шаховскаго представляетъ противъ изданной нѣкоторые, впрочемъ, незначительные варіанты. Исключеніемъ можетъ служить только слѣдующее мѣсто:

Изданіе О. Л. Д. П.	Рукопись князя Шаховскаго.
Стр. 11—14. Отъ слова «Бяше же» до «во страсѣ Божіи.»	Бяше же во обители той отъ прежде бывшихъ настоятелей слугамъ и всякимъ служебнымъ людемъ домы своя имущимъ, даяшеся пища исъ поварни и квасъ и хлѣбъ по вся дни отъ обѣда и отъ вечернія трапезы два варенія повары же варяху зѣло небреживо, яко никакова въ крупахъ и горохе сору не вычищаху. Разсмотривъ же сия келарь Іоакимъ устави оттоле онымъ служителемъ помесечно изъ монастырскихъ житницъ даватися онымъ нѣкия мѣры, что кому по достоинству надлежало аще нѣцыи и негодоваху нань яко бы отцы ихъ и дѣды тотъ

обычай имѣли, еже монастырскимъ вареніемъ питалися, но обаче вмалѣ повинушася воли его и послѣди зѣло о семъ благодариша яко въ домѣхъ оны изобилнѣе явися (л. 9 об.—10 об.).

4) Текстъ рукописи князя Шаховскаго въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сокращеннѣе текста изданнаго Обществомъ Любителей Древней Письменности. Такъ напримѣръ тамъ нѣтъ разсказа о посылкѣ Іоакимомъ, въ бытность его Новгородскимъ архіепископомъ, архимандрита Макарія съ Софійскими священниками въ Соловецкій монастырь, для увѣщанія раскольниковъ (стр. 32—34), а также и о церковной дѣятельности Іоакима въ Москвѣ въ санѣ уже патріарха (стр. 35—36).

Посланіе къ боголюбивому Аѳонасію архіепископу Колмогорскому како бысть преставленіе Святѣйшаго Іоакима патріарха (стр. 45), въ рукописи князя Шаховскаго помѣщено въ сокращеніи и озаглавлено такъ: О кончинѣ Святѣйшаго Патріарха Іоакима, отъ посланія ко преосвященнѣйшему Аѳанасію архіепископу Колмогорскому вкратце здѣ выписано (л. 23 об.). Въ рукописи князя Шаховскаго нѣтъ также „стиховъ надгробныхъ", которые есть въ рукописи, изданной Обществомъ Любителей Древней Письменности (стр. 144—146).

Теперь представимъ описаніе рукописи, принадлежащей князю А. Н. Шаховскому. Она писана скорописью начала XVIII вѣка, форматомъ въ 4°, на 72 листахъ.

Рукописи заключаютъ въ себѣ:

1) Л. 1. Сказаніе о патріархѣ Іоакимѣ.

2) Л. 23 об. Выдержки изъ посланія ко преосвященнѣйшему Аѳанасію архіепископу Холмогорскому.

3) Л. 44 об. Духовную патріарха Іоакима.

4) Л. 63 об. Статью подъ заглавіемъ: „Надъ гробомъ въ таблицѣ написано".

5) Л. 64 об. Входъ въ общее Евангелское житіе. Нач.: „Здѣ скопцы иже дѣйства чистоты хранители" (въ кругѣ).

6) Л. 68 об. О имѣни мниха или монаха. Нач.: „Мнихъ есть еже Грецы зовутъ монахомъ, сирѣчь единъ".

7) Л. 70 об. Исходъ изъ міра. Нач. „Хотящему изыти изъ міра подобаетъ сіи пять степеней знати, ихъ же во умѣ памятствовати присно".

Съ внутренней стороны переплета означено: „Сія книга господина Тимоѳеа Тимоѳеевича Савелова. Взята на время почитать въ келью нашу Сер.... 734 въ маіеѣ мѣсяцѣ".

Въ книгѣ Записной въ Розрядѣ Московскаго стола, рукописи XVII вѣка, принадлежавшей покойному П. А. Муханову, мы находимъ слѣдующія свѣдѣнія о кончинѣ и погребеніи Святѣйшаго Патріарха Іоакима: „Марта въ 17 числѣ (1690) въ 11-мъ часу дня на третей недѣли великаго поста волею Божіею великій господинъ святѣйшій киръ Іоакимъ Московскій и всеа Росіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріархъ отъ житія сего отъиде въ вѣчное блаженство небеснаго царствія.

И тогожъ числа въ 3-мъ часу ночи тѣло его великого господина святѣйшаго патріарха изъ хоромъ вынесено въ церковь Святыхъ Двунадесяти Апостолъ что на его Патріаршѣ дворѣ на сѣняхъ, а на выносѣ тѣла его Святѣйшаго Патріарха были; Преосвященный Андреянъ митрополитъ Казанскій и Свіяжскій и иные митрополиты и архіепископы и епископы со Освященнымъ Соборомъ.

А великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцемъ къ тому выносу выхода не было.

И царевичевъ, и бояръ и околничихъ и думныхъ людей у того выносу не было жъ.

Марта въ 18-мъ числѣ во вторникъ въ 6-мъ часу дня до пѣнія часовъ по указу великихъ государей царей и великихъ князей изъ соборные и Апостолскіе церкви Успенія Пресвятыя Богородицы вышепомянутый Андреянъ митрополитъ и иные митрополиты и архіепископы и епископы со всѣмъ освященнымъ соборомъ ходили со святыми иконы въ тоѣ вышепомянутую церковь Двунадесяти Апостоловъ.

А великіе государи цари и великіе князи во время того со святыми иконами ходу изволили изъ своихъ государскихъ хоромъ приітить переходами къ соборной церкве Успенія Пресвятые Богородицы къ западнымъ дверемъ и отъ тѣхъ дверей изволили они великіе государи итить за святыми иконы въ вышепомянутуюъ церковь Двунадесять Апостолъ.

И изъ той церкви тѣло Святѣйшаго патріарха принесено въ соборную церковь Успенія Пресвятые Богородицы.

А какъ тѣло несено и отъ церкви Двунадесяти Апостолъ до соборные церкви напередъ шли со святыми иконы, а за икону несли дьяконы гробовую доску, покрыта была бархатомъ чернымъ травчетымъ, а потомъ шли патриарши пѣвчіе и пѣли надгробное пѣніе, а за ними патріарше тѣло несли протопопы изъ соборовъ.

А за тѣломъ шли митрополиты и архиепископы и епископы и иные власти.

А потомъ изволили великіе государи итить.

А изволили они великіе государи быть въ своей государской отласной одеждѣ смирного цвѣту.

А за ними великими государи были Сибирскіе и Касимовскіе царевичи, и бояря, и околничие, и думные и ближние люди, и столники, и стряпчие, и дворяня Московские, и приказные и иныхъ чиновъ люди въ смирныхъ же каѳтанахъ.

А тѣло его патріарше во гробу положено было по древнему обыкновению и по патріаршескому чину во всей патриаршеской одеждѣ, егда бываютъ святѣйшиі патриархи въ службѣ Божественные литоргіи.

А по принесениї патриарша тѣла великіе государи изволили въ соборной церкве слушать часовъ и вечерняго пѣния преждеосвященные литургіи.

А во время часовъ и вечерняго пѣния патриарше тѣло поставлено было среди церкви близъ амбона.

А по входѣ на вечернемъ пѣниї въ олтарь со святымъ Евангелиемъ патриарше тѣло внесено въ олтарь же и поставлено за престоломъ близъ горняго мѣста.

По совершении литоргіи патриарше тѣло изъ олтаря вынесено и поставлено было на прежнемъ мѣстѣ близъ амбона.

И послѣ литоргиі изволили они великие государи слушать надгробного пѣния.

А литоргию и надгробное пѣние совершалъ преосвященныи Андреянъ митрополитъ Казанскиі ї Свияжскиі со освященнымъ соборомъ.

А соверша надгробное пѣние тѣло святѣйшаго патриарха погребено въ соборнои же церкви Успения Пресвятые Богородицы вшедъ въ западные двери на правой сторонѣ возлѣ преждебывшего преставяшагося святѣйшаго Питирима патриарха Московскаго и всеа Росіи". (Л. 344—347).

Николай Барсуковъ.

ЖИТІЕ ФЕОДОРА ЭДЕССКАГО.

№ XLVIII.

Подъ этимъ № Обществомъ изданъ 1-й выпускъ „Житія“ подвижника Палестинскаго и епископа Эдесскаго Өеодора, по рукописи XVI-го вѣка, принадлежащей князю П. П. Вяземскому. „Житіе“ это написано Василіемъ, амасійскимъ епископомъ, племянникомъ св. Өеодора и его ученикомъ со времени посвященія Өеодора въ епископы. Св. Өеодоръ жилъ во времена Михаила и Өеодоры, около половины IX-го столѣтія. На 18-мъ году онъ лишился родителей, роздавъ свое имѣніе и на 20-мъ году удалился въ іерусалимскую обитель св. Саввы, гдѣ 12-ть лѣтъ пробылъ въ общежитіи и 24 года въ затворѣ. Во время пребыванія въ Лаврѣ онъ принималъ на себя „строеніе“ т. е. былъ экономомъ. Въ великій четверкъ „егда божественнаго міра тайна совершается“ по опредѣленію патріарховъ антіохійскаго и іерусалимскаго поставленъ св. Өеодоръ Эдесскимъ епископомъ. Св. Өеодору пришлось бороться за православіе съ еретиками и магометанами, въ рукахъ которыхъ въ то время находилась Эдесская церковь. Гоненіе со стороны еретиковъ заставило его отправиться вмѣстѣ съ Василіемъ Амасійскимъ въ „Вавилонъ, иже нарицается Богда“ т. е. въ Багдадъ, къ калифу „Мавіа“. Здѣсь, исцѣливъ больнаго калифа, Өеодоръ расположилъ его принять крещеніе и возстановить права Эдесской церкви. Побывавъ затѣмъ въ Эдессѣ, гдѣ онъ

STANFORD LIBRARIES

уже встрѣтилъ увеличичившуюся обращеніемъ еретиковъ паству, св. Θеодоръ отправился въ Іерусалимъ и по возвращеніи, предвидя близкую смерть свою, пожелалъ умереть въ прежней своей келіи, почему снова отправился въ Палестину, гдѣ на мѣстѣ пустынныхъ подвиговъ вскорѣ и скончался: „Представися въ вѣчныя обители въ 9 день іюля".

На греческомъ и славянскомъ языкахъ, а равно и въ латинскомъ переводѣ извѣстны сто главъ дѣятельныхъ св. Θеодора Эдесскаго. О происхожденіи ихъ такъ пишетъ жизнеописатель ученикъ Θеодора: „на 5 недѣлѣ великаго поста" отцы лавры іерусалимской по обычаю пошли „съ литіею т. е. со кресты" вокругъ келлій молчальниковъ и по совершеніи хода просили пріобщившагося тогда же Θеодора предложить имъ наставленія. Св. Θеодоръ исполнилъ желаніе ихъ и такимъ образомъ составились сто главъ. Тотъ же жизнеописатель и очевидецъ сохранилъ: 1) довольно пространное поученіе св. Θеодора къ Эдесскимъ еретикамъ, съ изложеніемъ православнаго ученія и опроверженіемъ главныхъ еретическихъ мыслей; 2) бесѣду св. Θеодора съ Эдесскимъ столѣтнимъ столпникомъ Θеодосіемъ (см. „Ист. Уч. объ отцахъ церкви", Филарета Черниговскаго, т. III.).

СКАЗКА О СИЛѢ ЦАРЕВИЧѢ И О ИВАШКѢ-БѢЛОЙ РУБАШКѢ.

STANFORD LIBRARIES

№ XLIX.

Общество Любителей Древней Письменности издало въ истекшемъ году, между прочимъ, Сказку о Силѣ Царевичѣ и о Ивашкѣ Бѣлой рубашкѣ, воспроизведя въ ней лубочную печать и изображенія прошлаго столѣтія.

Сказка эта немногосложна и не оснащена разнородными похожденіями героя и обычными заманчивыми подробностями. Она приковываетъ вниманіе къ своей несложной темѣ и къ своеобразному характеру самой фабулы. Замыселъ этого произведенія такъ полонъ и законченъ, что всѣ побочныя обстоятельства стушевались, и фантазіи нѐгдѣ разгуляться, какъ это бываетъ въ бо̀льшей части сказокъ. Завязка—борьба съ нечистымъ началомъ, развязка—побѣда надъ нимъ. Борьба эта происходитъ изъ-за женщины. Послѣ побѣды надъ змѣемъ борьба не кончается; женщинѣ предстоитъ исцѣлиться отъ причиненнаго ей нечистою силою вреда, очиститься отъ гадовъ, наполнившихъ ея внутренность. Отъ основной темы Зигфрида, добывающаго Кримгильду, отъ темы Добрыни, добывающаго дѣву отъ змѣя Горынича или изъ подводныхъ палатъ Пучай-рѣки—тема Силы царевича отличается тѣмъ, что дѣву не держитъ въ плѣну Драконъ или змѣй и что побѣда надъ нимъ принадлежитъ не мужу-искателю руки ея, а лицу

STANFORD LIBRARIES

постороннему. Дѣва живетъ у отца, и много разъ выходила замужъ. Змѣй же въ первую брачную ночь всегда появлялся у постели молодыхъ и убивалъ мужа. Это скорѣе тема исторіи Товіи и Сарры, дочери Рагуила. Здѣсь также, какъ и въ исторіи Товіи, герой разсказа, мужъ,—лицо пассивное. Не онъ самъ вступаетъ въ борьбу со Змѣемъ, а его таинственный спутникъ—тамъ Рафаилъ, посланный Богомъ, здѣсь таинственный загробный житель, какой-то великій еретикъ, плававшій въ каменномъ гробу по морю и избавленный отъ кары честнымъ погребеніемъ въ нѣдрахъ матери-земли.

Въ сказкѣ нашей, какъ и въ книгѣ Товита, помощь, оказанная главному лицу романа, есть награда за его благочестіе. Главною заслугою—тамъ отца юноши, здѣсь самого юноши—было погребеніе не-успокоенныхъ погребеніемъ, брошенныхъ мертвыхъ тѣлъ.

Хотя сила нечистая и сохранила въ нашей сказкѣ видъ змѣиный, многоглавый, общій европейскимъ сказкамъ всѣхъ народовъ, но тѣмъ не менѣе въ проявленіи своемъ эта сила скорѣе напоминаетъ Асмодея зендско-иранскаго, чѣмъ Дракона или Горыныча.

Въ Западной Европѣ въ средніе вѣка изъ отпрысковъ старыхъ миѳическихъ воззрѣній о черной силѣ и подъ вліяніемъ новыхъ книжныхъ представленій о духѣ злобы, развился образъ дьявола, сатаны, губителя душъ и между прочимъ сквернителя женщинъ. Много стихійныхъ силъ, много обстоятельствъ воплотилось въ этотъ мрачный идеалъ, который окрѣпъ и долго тяготѣлъ надъ умами. Его исповѣдывали люди науки, монахи, судьи—и всѣ они серьезно считались съ дьяволомъ, вели противъ него борьбу перомъ и словомъ, съ церковной каѳедры и съ судейской трибуны, и особенно горячо принимали къ сердцу вопросъ о связи нечистой силы съ женщиной. Женщина-колдунья стала казаться источни-

комъ всякой нечисти, почему и стала она добычею пытки и костра.

Древнѣйшимъ источникомъ ученія о сатанѣ въ средніе вѣка были ученія еретиковъ, развивавшихъ намеки священнаго писанія о зломъ духѣ до конкретности. Связь нечистаго съ женщиной была одною изъ основныхъ темъ цѣлой школы писателей, собиравшихъ отовсюду миѳы и фантастическія представленія и подчинявшихъ ихъ своему особому догматическому воззрѣнію. Распространители «Богумильскихъ и сѣверныхъ болгарскихъ басенъ» покрывали своими домышленіями, какъ сѣтью, событія священной исторіи и тѣмъ создали богатую числомъ произведеній такъ называемую апокрифическую литературу.

Сказка объ Ивашкѣ и Силѣ царевичѣ, по нашему мнѣнію, не народно-эпическое, а книжное произведеніе, подвергшееся на русской почвѣ нѣкоторому измѣненію. Она имѣетъ всѣ признаки повѣсти—и только форма ея, не церковная, даетъ ей мѣсто среди сказокъ. Повѣсть эта не пріурочена къ извѣстному мѣсту, а витаетъ безъ почвы, какъ притча и какъ вымышленная сказка. Ея духъ, благочестивый, строгій и во всякомъ случаѣ поучительный, даетъ возможность предположить, что она писана съ наставительною цѣлью какъ притча.

Имена: Труда, Салонъ, Хотей, Асиръ, Адамъ указываютъ на книжность, которая проникаетъ во всѣ разсудочныя произведенія народнаго творчества — въ духовные стихи, загадки, притчи.

Имена Силы царевича и Ивашки-Бѣлой рубашки указываютъ на то, что притча имѣла живое обращеніе въ народѣ.

Въ эпитетѣ: Бѣлая рубашка г. Аѳанасьевъ *) видитъ

*) Поэтич. воззрѣнія славянъ на природу, т. II, стр. 604—8.

бѣлое облако, скрывающее имѣющаго появиться тучегонителя, побѣдителя въ борьбѣ свѣта съ тьмою. Мы же склонны скорѣе видѣть въ бѣлой рубашкѣ—саванъ, одежду мертвеца, такъ какъ Ивашка вышелъ изъ гроба.

Но кто же этотъ Ивашка? Онъ самъ себя называетъ «великимъ еретикомъ», котораго мать за наказаніе заключила въ гробницу и пустила ее по морю. Еретикъ, на мистическомъ языкѣ, значитъ: колдунъ, чародѣй, а иногда и языческое божество.

Великій еретикъ, Ивашка-Бѣлая рубашка, одаренъ всѣми средствами побороть змѣя: у него и мечъ, и палка, и живая вода.

Еретикъ проклятъ до поры до времени, но его можно спасти, искупить погребеніемъ въ землѣ.

Спасенный Силою царевичемъ, онъ и является для него источникомъ счастія.

Посредствомъ разсѣченія королевны на части Ивашка изгоняетъ изъ нея злыхъ духовъ-гадовъ и потомъ живою водою спрыскиваетъ ее.

Нечистую, оскверненную змѣемъ-Тугариномъ жену, въ былинахъ нашихъ, тоже разсѣкаютъ на части: онъ (Добрыня) первое ученье ей руку отсѣкъ,

Онъ второе ученье ей ногу отсѣкъ,
Онъ третье ученье ей голову отсѣкъ.

Эта казнь—казнь реальная, не мистическая, «тутъ Паленицѣ и конецъ поютъ».

Но какая разница въ нашей сказкѣ! Здѣсь женщина, отдавшаяся змѣю, остается невинною, хотя пока и нечистою. Она была подъ властью Змѣя, по его наущенью, давила рукою мужа, но все это было только навожденье. Таинственная палка,

которою мужъ бьетъ ее, по приказанью Ивашки, какъ будто не касается ея тѣла. Боль отъ ударовъ ощутила не королевна, а нечистая сила, сидѣвшая въ ней, и въ отвѣтъ на эти удары появился тотчасъ Змѣй, готовый постоять за себя.

Мистицизмъ этихъ представленій весьма отличенъ отъ простодушно патріархальныхъ вѣрованій языческой эпохи.

Послѣ побѣды надъ Змѣемъ Ивашка-Бѣлая рубашка непозволяетъ царевичу прикоснуться къ женѣ: она должна напередъ очиститься отъ гадовъ. Ивашка передъ палаткою зажигаетъ костеръ дровъ и послѣ того выводитъ Труду изъ палатки. Раздѣвъ королевну, онъ выхватываетъ изъ-подъ полы мечъ и разрубаетъ ее надвое. «Сила царевичь испужался и заплакалъ»....

Какъ скоро королевна развалилась надвое, то изъ чрева ея поползли всякія гады, которыхъ Ивашка и побросалъ въ огонь. Разсѣченіе это напоминаетъ одинъ довольно извѣстный памятникъ литературы нашей.

«И приступи ко мнѣ—разсказываетъ исцѣленная въ Устюгѣ Соломонія—св. Прокопій и перекрестилъ рукою своею утробу мою, а св. Іоаннъ держа копейцо въ рукѣ малое—и той приступи ко мнѣ и разрѣза утробу мою и взя изъ меня демона и подавъ его святому Прокопію.... Святый же Іоаннъ паки нача изимати изъ утробы моея по единому и давати св. Прокопію, онъ же закалаше ихъ по единому....» *).

Соломонія эта, подобно королевнѣ Трудѣ, была долго во власти демоновъ и даже рожала звѣрообразныхъ.

Мотивъ появленія Змѣя въ брачной комнатѣ повторяется въ извѣстномъ сказаніи о муромскихъ Петрѣ и Февроніи. Змѣй является къ женѣ князя Павла, но не самъ супругъ из-

*) Памятники старинной русской литературы, изд. гр. Кушелевымъ-Безбородко. Выпускъ I. Спб. 1860.

STANFORD LIBRARIES

бавляетъ себя и жену отъ ненавистнаго гостя. Змѣй погибаетъ отъ руки предъизбраннаго къ этому подвигу, впослѣдствіи святаго, князя Петра, владѣющаго таинственнымъ мечомъ Агриповымъ. Петръ замѣняетъ собою чудеснаго защитника Силы царевича въ нашей сказкѣ.

Повѣрье о змѣѣ, посѣщающемъ по ночамъ женщинъ, до сихъ поръ живетъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ русскихъ Вотъ что намъ разсказывала въ прошломъ году скромная, не болтливая и вполнѣ убѣжденная въ истинѣ своихъ словъ женщина села Ольшанки (Борисоглѣбскаго уѣзда Тамбовской губерніи). Умерла въ этомъ селѣ крестьянка Анна Гаврилова. Всѣ въ деревнѣ говорили, что ее задавилъ змѣй. Онъ леталъ къ ней по воздуху, а ей показывался мужемъ ея. И часто видали, какъ подъ вечеръ надъ деревней подымается дымокъ и изъ него сыпятся искры. Когда сосѣдка, по просьбѣ Анны Гавриловой, легла спать съ нею, то почувствовала, что ее кто-то сильно давнулъ лапой и она опрометью слетѣла съ палатей. Въ народномъ убѣжденіи, какъ въ сказаніяхъ о Петрѣ и Февроніи, и въ устюжской повѣсти о Саломоніи, и въ нашей сказкѣ о Силѣ царевичѣ,—женщина, находящаяся въ связи съ нечистымъ, остается неповинною. Она страдалица, порченая, но тѣмъ не менѣе можетъ быть исцѣлена, очищена,—между тѣмъ какъ въ былинахъ, гдѣ нѣтъ мистицизма, женщина, отдавшаяся Тугарину-Змѣевичу, повинна казни, какъ измѣнница и прелюбодѣйка.

Пассивный характеръ героя сказки, Силы царевича, его таинственный, вышедшій изъ гроба спаситель, которому онъ, безъ расчета, по благочестивому побужденію, оказалъ услугу, невидимое для другихъ посѣщеніе Змѣемъ брачной комнаты, безболѣзненное разсѣченіе королевны, все это вмѣстѣ указываетъ на то, что сказка о Силѣ царевичѣ и объ Ивашкѣ-Бѣлой рубашкѣ принадлежитъ къ эпохѣ книжнаго мистицизма,

нынѣ усвоеннаго и народомъ. Она остается образцикомъ тѣхъ воззрѣній, въ силу которыхъ историкъ могъ объяснить происхожденіе народа гунновъ рожденіемъ ихъ отъ бѣсовъ и женщинъ.

Какъ иногда въ сказаніи церковномъ, какъ, напримѣръ, объ Андреѣ Критскомъ, или Георгіи Храбромъ (въ русской редакціи), весьма легко отличить языческую основу и миѳъ отъ христіанской легенды, такъ, наоборотъ, и въ нашей сказкѣ, не смотря на ея форму, на такія сказочно-эпическія черты, какъ «живая вода», не трудно видѣть легенду поучительнаго и мистическаго характера.

На одной изъ картинокъ, которыми иллюстрирована каждая страница лубочнаго изданія, изображенъ бракъ Силы царевича съ королевною. Умышленно переходя въ область сказки, въ міръ языческій, рисовальщикъ (онъ же и редакторъ сказки) изобразилъ обрядъ вѣнчанія. Передъ идоломъ стоятъ брачущіеся, но держатъ въ рукахъ свѣчи—и передъ ними стоитъ въ облаченіи языческій попъ. Такъ христіанскій духъ и направленіе, навѣянное литературой религіозныхъ повѣстей, сквозитъ сквозь умышленно-сказочную обстановку «Силы царевича».

Сказка эта—въ сродствѣ съ нѣкоторыми памятниками нашей словесности, но какими? Мистическими. Она въ связи и съ народными повѣрьями, но съ позднѣйшими, и опять-таки мистическими.

Складъ сказки книжный, не народно-эпическій, даже далекой отъ живой народной рѣчи (любезный Сила царевичъ, младъ еще, море чистое). Есть несомнѣнные признаки XVIII столѣтія (матросы, лагерь....). Рѣдко гдѣ удержался народный языкъ (гой еси, головушка, крутой берегъ).

Надо полагать, что произведеніе это было издано въ прошломъ столѣтіи съ рукописи и притомъ передѣлано.

STANFORD LIBRARIES

Въ первоначальный же сборникъ повѣстей, притчъ и мудрыхъ изреченій оно вошло изъ-подъ пера автора, находившагося подъ вліяніемъ книжно-мистическихъ представленій и, вмѣстѣ съ тѣмъ, привыкшаго къ завѣтнымъ эпическимъ мотивамъ (три брата, живая вода, окованная обручами гробница).

Пусть сравнительная миѳологія отыскиваетъ и въ нашей сказкѣ облачные, туманные и дождевые символы; для насъ любопытна въ ней ея книжная, мистическая основа.

И. Хрущовъ.

ОТДѢЛЬНЫЕ ЛИСТЫ СУПРАСЛЬСКОЙ РУКОПИСИ.

STANFORD LIBRARIES

зуясь спискомъ, который сдѣлалъ для Миклошича Копитаръ съ подлинника, полученнаго имъ отъ патера Бобровскаго, при содѣйствіи Востокова. По смерти Копитара 118 листовъ рукописи, оставшіеся у него, поступили въ библіотеку Люблянскаго лицея. Судьба остальныхъ листовъ (всего 285) оставалась неизвѣстной и Миклошичу, пока случай не доставилъ въ руки А. Ѳ. Бычкова двѣ тетради. Тетради эти, по объясненію А. Ѳ. Бычкова, составляютъ л. 119—134 Супрасльской рукописи т. е. начало второй ея половины, которая была напечатана Миклошичемъ. Оказалось, что владѣльцемъ этой части рукописи является г. Стрѣльбицкій. Всего у г. Стрѣльбицкаго было 10 тетрадей, изъ которыхъ вышеупомянутыя двѣ оставлены имъ въ Императорской Публичной библіотекѣ, а три или четыре, по его же словамъ, переданы какому то галицкому ученому *) Остальная часть, заключающая въ себѣ 146 листовъ или 19 тетрадей, открыта г. Паплонскимъ въ библіотекѣ графа Замойскаго **). Профессоръ Миклошичъ, въ предисловіи къ изданной имъ рукописи, сообщилъ перечетъ и по листамъ, отмѣтивъ, что у Копитара было подлинныхъ 118 л., а переписано 167, и по тетрадямъ, изъ которыхъ 30 было полныхъ (240 л.), а семь (I, III, VI, XI, XII, XVI, и XXXVII-я) неполныхъ (во всѣхъ семи 145 листовъ). Такимъ образомъ все вмѣстѣ составитъ 37 тетрадей и 285 л., изъ которыхъ все таки пять листовъ находятся въ извѣстныхъ рукахъ.

Содержаніе этой замѣчательной рукописи описано И. И. Срезневскимъ въ „Древнихъ Славянскихъ Памятникахъ юсоваго письма“ (1868 г., стр. 27 и слѣд.), гдѣ приведены и выдержки изъ рукописи (стр. 176—186 и 223—240).

---

*) См. «Извѣстія академіи наукъ», 1856, т. V-й, вып. V-й, стр. 335.

**) См. «Варшавскія университетскія извѣстія», 1872 г., № 4.

Изданныя Обществомъ тетради принадлежатъ Императорской Публичной Библіотекѣ и содержатъ въ себѣ: 1) слово св. Іоанна Златоустаго на день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы (безъ начала); 2) ст҃аго ї҃ѡана златоустааго слово на благовѣштение богородици; 3) мѣсѧца марта к҃ѕ мѧченик ст҃аaго иринеа и 4) мѣсѧца марта .к҃ѳ. мѧчениѥ ст҃аaго ї҃ѡны и варахисиѧ. и дроужины ѥго (безъ конца). Въ транскрипціи эти отрывки напечаны покойнымъ И. И. Срезневскимъ въ книгѣ „Древніе Славян. Пам. Юс. Письма“ (стр. 235—240).

STANFORD LIBRARIES

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

ИСТОРІЯ.

1. Исторія всеобщая и русская.

95. Хронографъ, содержащій въ себѣ библейскую, всеобщую и русскую исторію, послѣднюю до Михаила Ѳеодоровича включительно,—ркп. въ листъ, на 696 л. убористаго письма, безъ 23 начальныхъ листовъ, начала второй половины XVII в., что доказывается надписью по первымъ уцѣлѣвшимъ листамъ: «священника попа Иякова Стефанова. Писана сия книга лѣта 7166 (1658) мц҃а марта». Позднѣе этотъ хронографъ принадлежалъ раскольничьей Никодимовой обители; въ этомъ книгохранилищѣ, богатомъ разнаго рода рукописями и старинными книгами, онъ былъ извѣстенъ подъ заглавіемъ: «Старописменное разное собраніе». Что касается мѣста написанія нашего хронографа, то по нѣкоторымъ указаніямъ изъ царствованія Іоанна III Васильевича (см. гл. 170, стр. 640 и слѣд.) можно заключить, что онъ былъ писанъ въ Ростовской области.

Предисловія въ нашемъ хронографѣ не сохранилось; начинается онъ 2 гл. о рѣкахъ: «первая река во Азии Танаусъ

STANFORD LIBRARIES

или Донъ». Затѣмъ идетъ историческій разсказъ, съ особыми прибавленіями и замѣчаніями на поляхъ, писанными киноварью, о событіяхъ библейской, всеобщей и русской исторіи въ общемъ весьма согласно съ хронографами, описанными А. Востоковымъ въ его «Оп. ркп. рум. муз.» подъ №№ CCCCLIV и CCCCLVII, такъ что нашъ хронографъ представляетъ какъ бы слитіе этихъ двухъ хронографовъ, за немногими исключеніями, изъ которыхъ видно, однакоже, что составитель хронографа пользовался различными источниками и дополнялъ по нимъ свой разсказъ. Ср. «Повѣсть о брани Троянъ съ Греки» (гл. 32) съ разсказомъ о троянской войнѣ въ хронографахъ, описанныхъ Востоковымъ подъ №№ CCLXIX, CCCCLIV и CCCCLVIII; также повѣсть «о Римскомъ зачатіи и о царехъ Римскихъ» съ таковой же, описанной у Востокова, а равно «сказаніе объ Александрѣ Македонскомъ» и др.

Всѣхъ главъ въ нашемъ хронографѣ 179. Въ послѣдней главѣ — «царство государя великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Русіи самодержца» — составитель хронографа говоритъ только собственно объ избраніи его на царство и выражаетъ свои благія пожеланія ему въ управленіи государствомъ, заканчивая свою рѣчь словами: «Ему же буди благопребывателно и многолѣтно царствовати и во всякомъ благоденствіи и радости расти и мужествовати».

96. Тоже,—ркп. XVII в., въ листъ, писанная скорописью, разными почерками, на 948 листахъ. По первымъ листамъ оглавленіе надписано: «Ex libris cathedrae Archiepiscopalis Czernihowiensis». Оглавленіе (на 16 л.) надписывается такъ: «Главы извѣстныя книги Гранографа, сирѣчь извѣствуютъ бо предстоящая в книзѣ сей ищущихъ скораго ради изобрѣтения. Будетъ бо что взыскуя в книзѣ сей, добро есть напредь вопрошати главъ сихъ, они же сказуютъ яко и подначалнымъ собѣ».

За тѣмъ идетъ предисловіе къ хронографу, состоящее изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ статей, на 29 листахъ, посвященное православному роду россійскому. Нач: Превѣчнаго и пребезначальнаго невидимаго Бога благоволеніемъ и щедротами, еже сия изволилъ есмь своимъ Божественнымъ и пресвѣтлымъ писаніемъ о началѣ сего свѣта...» Въ концѣ первой статьи предисловія цѣль хронографа или лѣтописца выясняется такъ: «В лѣпоту ми годѣ есть воспомянути вамъ превожделѣннымъ и преславнымъ Благовѣрнымъ и правовѣрнымъ россійскаго рода читателемъ люботрудное имѣти потщаніе о Божественныхъ писании прочитающи вамъ книгу сию, глемy гречески гранографъ, словенски лѣтописецъ, в странная и неполѣзная иновѣрнымъ дѣяния и учения не вникати и ничтоже безмѣстно и непотребно внимати, но на исповѣдании седми соборовъ вселенскихъ почитати и дши своя выну увѣщевати, послушающе Христа...»

Далѣе въ предисловіи идутъ статьи:

— л. 9. Посланіе старца Филоѳѣя Елизарова мнря великаго князя къ дьяку Михаилу Григорьевичю Мисюрю, в немъ же на звѣздочетцы и на латыни. Нач: «Государя великаго князя дьяку Мих. Григорьевичю Елизарова мнря твой нищей Богомолецъ старецъ Филоѳѣй Бога молитъ и челомъ бьетъ. Прислалъ ты Гдрь ко мнѣ свою грамоту, а в ней писано, чтобы мнѣ внутреннии твой списокъ истолковати. И тебѣ Гдрю моему вѣдомо, что я члвкъ селной, оучился буквамъ, а еллинскихъ борзостей не текохъ, а риторскихъ астрономовъ не читалъ, ни с мудрыми Ѳилосоѳы в бесѣде не бывалъ: оучился буквамъ благодатнаго закона...»

— л. 15. Отъ апльскихъ заповѣдей правила св. отецъ трехсотъ и 18, иже въ Никѣи о написанныхъ мирьскихъ составленныхъ псалмовъ не глаголити въ церкви и неисправленныхъ книгъ не чести, но токмо исправленныя ветхаго и новаго закона.

И аще ли ложная списания книжная полагаеть в церкви и почитаетъ, яко святыя на соблазнъ людемъ, аще будетъ причетникъ, да извержется, а книги да сожгутся. Нач: «Буди же вамъ всѣмъ книги свѣтыя прочитати ветхаго завѣта.» Въ перечнѣ священныхъ книгъ на ряду со священными книгами поставлена и книга Филона, а также сочиненія разныхъ отцевъ и учителей церкви и другія собственно церковно-богослужебныя книги, а равно и такія, какъ «златая матица чепь», «маргаритъ», «пчела...» Затѣмъ идетъ перечень ложныхъ книгъ, «ихже не достоитъ держати и чести православнымъ христіаномъ».

Послѣ разныхъ выписокъ изъ книгъ премудрости и притчей Соломоновыхъ, псалмовъ Давидовыхъ и изъ книги пр. Исаіи слѣдуетъ та статья предисловія къ лѣтописцу, которая помѣщена Востоковымъ въ описаніи хронографа подъ № CCCCLVIII: «Чювственнымъ убо непостижима суть оумная и плотскимъ духовная» и т. д. Вообще предисловіе этого хронографа замѣтно разнится отъ предисловій другихъ извѣстныхъ хронографовъ.

Начало хронографа украшено довольно искусной виньеткой и озаглавлено: «книга глаголемая гранографъ рекше начало писменамъ царскихъ родовъ отъ многихъ лѣтописцевъ преже отъ бытія о сотвореніи міра отъ книгъ моусееовыхъ, I. Навина... Таже и отъ ассирійскихъ царей, еллинъ же благочестивыхъ и отъ русскихъ лѣтописецъ, сербсихъ и болгарскихъ. Первіе с Богомъ починаемъ о шести днехъ, в нихъ сотвори Богъ всю тварь... написася отъ премудраго Манасія и отъ Севиріа епископа Геванскаго...»

Содержаніе историческихъ разсказовъ о событіяхъ библейской, всеобщей и русской исторіи въ общемъ сходно съ предъидущимъ хронографомъ. Особенность же его та, что въ немъ точнѣе, чѣмъ въ предъидущемъ, по мѣстамъ, указываются ис-

точники для того или другаго разсказа, подробнѣе изложены нѣкоторыя повѣсти, напр. въ 67 гл. «повѣсть о бѣломъ клобукѣ», внесены нѣкоторые новые разсказы, напр. въ 96 гл. «слово о Акирѣ премудромъ и о сынѣ его Аладанѣ и о женѣ его Ѳеодулѣ». По отношенію къ русской исторіи значительно подробнѣе сравнительно съ предшествующимъ хронографомъ изложенъ разсказъ о смутной эпохѣ, по большей части по лѣтописи Авраамія Палицына, несообщающій впрочемъ ничего новаго, кромѣ развѣ «повѣсти велми дивной и зѣло полезной нынѣшнему роду лукавому и непокорливому и отбѣгшему отъ Божія милости и уклонившемуся отъ заповѣдей его святыхъ и впадшему въ сѣти діаволя многоразличныя», въ которой описывается видѣніе современника смутной эпохи и о которой въ описанныхъ Востоковымъ хронографахъ не упоминается. Всѣхъ главъ въ этомъ хронографѣ 129. Послѣдняя глава, какъ и предъидущаго хронографа, посвящена царствованію Михаила Ѳеодоровича, но изложена значительно подробнѣе. Вотъ ея содержаніе: «О избраніи благовѣрнаго и благороднаго государя царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Россіи самодержца, о постѣ и молитвѣ всѣхъ православныхъ христіянъ. О посланіи ко государю в Кострому с моленіемъ и о нареченіи его царемъ.—О введеніи государя на превысочайшій царскій престолъ Московскаго государства всея Русіи.—Сказаніе о приходѣ подъ царствующій градъ Москву ис Полши королева Жигимонтова сына Владислава со множествомъ воинства с полскими людми и литовскими и нѣмцы и черкасы и русскими измѣнники и с иными многими, а ис подъ Москвы пріиде подъ Троицы Сергіевъ монастырь, и с московскими послы вземъ миръ возвратися во свою полскую землю.—Чюдо преп. и богоносного отца нашего Сергія чудотворца о исцѣлевшемъ глухомъ и нѣмомъ.—О приходѣ въ

монастырь посламъ Московскаго государства съ королевскими послы.

Непосредственно послѣ 129 гл. слѣдуетъ особое историческое приложеніе, содержащее въ себѣ описаніе слѣдующихъ историческихъ фактовъ: «О брани с нѣмцы великому князю Андрею Александровичю. — О началѣ соборныя церкви на Москвѣ и пророчество и благословеніе чюдотворца Петра великому князю и о иныхъ церквахъ и по постриженіи и преставленіи вел. кн. Іоанна Даниловича Калиты.—О сотвореніи і о составленіи пресловущия обители чюдовскія.—О рукописаніи Магнуса короля (свейскаго).— Во Псковѣ торгъ бысть в лѣто 6920 (1412) о томъ, како начаша торговати сребряными деньгами.—О преставленіи вел. кн. Василія Дмитріевича.—Чюдо св. Никиты переяславскаго о сынѣ царя Ивана Васильевича.—О побоищи воеводамъ царя и вел. кн. с Крымскимъ царемъ въ полѣ (7063 л.).—О брани со свѣйскими нѣмцы (7064 л.).—О многочюдесной побѣде на ливонскія нѣмцы и о взятіи градовъ Ругадава і Юрьева и Рыкобора и Велиада и иныхъ многихъ.—О прихожденіи пословъ ливонскихъ.—О посланіи воинства на ливонскую землю. — Третіе прихожденіе пословъ ливонскихъ.—О лукавствѣ нѣмецъ ливонскихъ.—О взятіи Ругадава града.—Чюдо о св. иконахъ.—О посланницѣхъ ливонскихъ и о взятіи града Сыреска и протчихъ градовъ.—О лукавствѣ и о враждѣ ливонскаго маистра і о взятіи града Веліада и о пойманіи маистровѣ.—О взятіи града Пойтеска».

97. «Лѣтописецъ си естъ Кроника зъ розныхъ авторовъ и гисторыковъ многихъ, диалектомъ рускимъ естъ написана въ монастыру святотроецкомъ Илинскомъ Чернѣговскомъ Іеромонахомъ Леонтіемъ Боболинскимъ, законникомъ монастыра Выдубицкаго Кіевского, року отъ Рождества Христова 1699, мѣсяца апрѣля дня 23». На вступительномъ листѣ замѣчено:

«Ex Bibliotheca cathedrae Episcopalis Czernihoviensis». По первымъ тридцати полулистамъ сдѣлана внизу на поляхъ слѣдующая собственноручная надпись архіепископомъ Черниговскимъ и Новгородсѣверскимъ Антоніемъ Стаховскимъ въ 1717 году: Сію книгу, глаголемую хроника или лѣтопись, по смерти іеромонаха Леонтія Боболинскаго, по завѣту его и остатней воли, привезъ зъ Новгородскаго Спасоваго монастыря сѣверскаго Архимандрита тогда обители святой спаской Новгородской Генадій Стефановичъ въ Чернѣговъ въ домъ Архіепископскій, и отдалъ ее саморучно до книгохранительницы каѳедральной, року 1717, мѣсяца мая, правящу тогда престолъ Архіепископіи Чернѣговской недостойному мнѣ Архіепископу Чернѣговскому и Новгородка-Сѣверскаго Антонію Стаховскому, иже надписахъ книгу сію, дабы она не была отдаленна подъ анаѳема отъ помянутой библіотеки, а кто дерзнетъ ее отдалити дастъ отвѣтъ Богу, Судіи праведному. Аминь. *).

Ркп. въ листъ, заключаетъ въ полномъ составѣ 636 полулистовъ и составляетъ толстую книгу въ кожаномъ переплетѣ. Писана самимъ авторомъ своеобразнымъ южнорусскимъ языкомъ XVII вѣка, почеркомъ мелкимъ, но четкимъ и отъ начала до конца одинаковымъ. На заглавномъ листѣ ея вокругъ заглавія находятся украшенія, сдѣланныя чернилами и желтою краскою. Годы и страницы вездѣ обозначены славянскими буквами.

Въ своей хроникѣ Боболинскій передаетъ событія церковно-историческія отъ начала міра до XVII в. включительно, поль-

*) Пользовавшійся въ 1854 г. этою рукописью при изданіи «Лѣтописи Григорія Грабянки и приложеній» къ ней, Ив. Самчевскій не побоялся этой анаѳемы и безцеремонно вырвалъ изъ нее все то, что ему было нужно. Кое-что изъ того имъ издано въ приложеніяхъ къ лѣтописи Грабянки. Вырванное Самчевскимъ, кажется, хранится въ центральномъ архивѣ при Кіевскомъ университетѣ.

зуясь различными источниками—библіей, латинскими, греческими и польскими историками и хрониками, лѣтописью Нестора, Чети-Минеями и т. д. Въ началѣ послѣ предисловія—«слово ко любимому читателю»—на 16 полулистахъ помѣщено подробное оглавленіе «Речей, которые в сей книзе обрѣтаются». Самая же лѣтопись начинается словами: «А на первѣе о сотворению отъ Бога, о днехъ шестихъ. Ничого было Господу Богу, потомъ сотворенному небу и ангелахъ и потомъ всемъ що есть, и що ся рушаетъ, и що живетъ и разумъ маетъ: бо онъ былъ без того в трохъ персонахъ, отецъ, и сынъ, и духъ святой» и т. д.

Съ 1-го по 390 л. нашъ лѣтописецъ обозрѣваетъ событія священной и всемірной исторіи, по вѣкамъ, отъ сотворенія міра до взятія Константинополя турками. Послѣ того онъ говоритъ «о панствахъ турецкихъ, отколь повстали и якъ размножились и зайшли въ тые всходніи краини» (391—398 л.), и переходитъ за тѣмъ къ событіямъ русской, польской и литовской, исторіи, изложенной имъ въ «кроникѣ славянорусской о панствахъ русскихъ, польскихъ и литовскихъ» (398—615), которая заключаетъ въ себѣ три отдѣльныя хроники: собственно русскую, краткое собраніе хроники литовской и краткое же собраніе хроники польской. Въ хроникѣ собственно русской (403—478) Боболинскій говоритъ о происшествіяхъ древней Руси, преимущественно югозападной, съ самыхъ древнѣйшихъ временъ ея до возвращенія Кіева подъ скипетръ русскій при Алексѣѣ Михайловичѣ; въ ней довольно подродбно разсказаны происшествія до нашествія монголовъ и самое ихъ нашествіе, послѣдующія же событія чрезвычайно кратко. Въ концѣ этой хроники находится сказаніе о первомъ и второмъ приходѣ бѣсурманъ подъ Чигиринъ при Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ. Съ 488 по 585 л. слѣдуетъ «короткое собраніе кроники литовской» (переданной сокращенно по литовской хроникѣ, при-

надлежащей неизвѣстному писателю XVI—XVII в. и напечатанной Ѳ. Нарбутомъ въ 1848 г. въ Вильнѣ, въ его «Pomniki do dźijow litewskich» подъ заглавіемъ «kronika litewska».), доведенной до смерти Стефана Баторія. Въ нее входятъ не только «дѣла» литовскія, но и дѣла Восточной Руси, включенныя авторомъ, по всей вѣроятности, на основаніи частыхъ столкновеній Литвы съ Москвою, родственныхъ и враждебныхъ отношеній между князьями литовскими и московскими. «Короткимъ собраніемъ кроники польской» (585—608), доведенной также до Стефана Баторія, оканчивается хроника славяно-русская. Послѣ этой хроники въ концѣ книги помѣщены статьи различнаго содержанія.

—л. 619. Kopia listu X. I. M. Bawarskiego de Baden до Cesarza I. M. o bitwie z Turkami odprawioncy, 19 Augusta, roku 1691.

—л. 620. Decessum, electia inauguracija summi pontificis in Roma. (Смерть, избраніе и посвященіе папы въ Римѣ).

—л. 635. Наука о дріаквѣ (опіумѣ) кому треба ее заживать.

— л. 636. Листъ до Ксіонженця Іереміи Корыбута Вишневецкаго, того часу писанный, якъ зъ Русина ляхошъ засталъ, въ року 1634.

Въ приложеніяхъ къ лѣтописи Грабянки изъ лѣтописца Боболинскаго напечатаны слѣд. статьи: a) слово къ любимому читателю всякому; b) о Иванѣ, Господару Волоскомъ; c) повѣсть о подковѣ, Господару Волоскомъ; d) сказаніе о первомъ бѣсурманскомъ приходѣ подъ Чигиринъ, о второмъ приходѣ ихъ подъ Чигиринъ, о преславной побѣдѣ надъ турками и татарами, о пришествіи подъ Чигиринъ войскъ православныхъ, о приходѣ множественныхъ силъ царскихъ и войскъ запорожскихъ ко Кіеву и т. д.; e) листъ до Ксіонженця Іереміи Корыбута Вишневецкаго митрополита кіевскаго Исаіи Копинскаго.

Въ концѣ лѣтописи Боболинскаго приложенъ «Реестръ князьямъ черниговскимъ и другимъ нѣкоторымъ, погребеннымъ въ Черниговѣ, съ показаніемъ времени ихъ кончины и мѣста, гдѣ погребены», составленный префектомъ черниговской семинаріи, протопопомъ Іоанномъ Левицкимъ, 1792 года. Этотъ реестръ также напечатанъ въ приложеніяхъ къ лѣтописи Грабянки.

О жизни Боболинскаго имѣются скудныя и отрывочныя извѣстія. Изъ заглавія и предисловія къ его лѣтописцу, а равно изъ надписи по первымъ листамъ его архіепископа Антонія Стаховскаго видно, что онъ жилъ во второй половинѣ XVII и первой четверти XVIII в., постриженъ въ монахи въ кіевскомъ Выдубицкомъ монастырѣ, былъ тамъ іеромонахомъ и законникомъ, переведенъ въ черниговскій ильинскій монастырь и умеръ въ Новгородсѣверскѣ, въ тамошнемъ первоклассномъ спасо-преображенскомъ монастырѣ, завѣщая свою «кронику» книгохранилищу того города, въ которомъ онъ долгое время занимался составленіемъ ея.

«Кроника» Леонтія Боболинскаго представляетъ собою сочиненіе болѣе обработанное, чѣмъ извѣстная хроника Сафоновича.

98. Табель историческая и хронологическая, сочиненная изъ священной Библіи, разныхъ греческихъ кодексовъ и славенскихъ печатнаго и правленнаго о лѣтѣхъ отъ начала бытія міра до Рождества Христова,—ркп. въ листъ, XVIII в., на 54 листахъ, принадлежавшая прежде библіотекѣ титулярнаго совѣтника Тимоѳея Калинскаго. Табель эта перечисляетъ событія съ сотворенія міра до времени вступленія на престолъ Анны Іоанновны. О происхожденіи дома Романовыхъ замѣчено: «Сія фамилія Романовыхъ отъ природы панской». О Тимоѳеѣ Калинскомъ см. въ «Историческомъ свѣденіи объ

Александрѣ Ивановичѣ Ригельманѣ» Бодянскаго, стр. V приложеній къ лѣтописному повѣствованію о малой Россіи.

99. Сборникъ житій русскихъ святыхъ, вмѣстѣ съ другими статьями,—ркп. въ 8 д., XVI—XVII в., въ кожаномъ переплетѣ, на 386 листкахъ.

— л. 1. Мѣсяца маія єї день. Житіе и подвизи і отчасти чюдеса и преданіе преподобнаго отца нашего Ефросина новаго чудотворца, жившаго надъ Толвою рекою, съ предисловіемъ клирика Василія. Нач: «Иже и стое пожившихъ и вѣроу Божественноую сохраншихъ»... См. Оп. рук. Рум. Муз. Востокова, стр. 596, 600. Пам. ст. рус. лит. IV, 67—117; также Обз. дух. лит. Филарета, 146, Слав. Ист. т. I, стр. 165—171.

— л. 268. Мца іюня в а день память преподобнаго отца нашего Дионисіа Глушицькаго. Нач: «первіе постився, плоти взыграніе воздержаніемъ умрътві».. Приписка въ концѣ: «в лѣто ѯз третіаго (7003) списано житіе прпд. оца ншего Дионисіа в обители прчтыя и чстнаго ея покрова на Глоушицѣ прі игуменѣ Якимѣ, а писалъ Ѳадоѳагзонъ Закивимиархъ Пимика»... житіе написано въ концѣ XIV в. См. Оп. ркп. Рум. Муз., стр. 596; Ист. рус. церкви Филарета, V, 237.

— л. 290. Житіе препод. отца нашего Діонисія. Нач: «Сей оубо прпдный оцъ ншь Дионисіе бы в нощнѣй странѣ от матере градовом Москвы, от града Вологды поприщь четыредесять»... Ср. у Востокова на стр. 600.

— л. 340. Слово похвально пр. отцу нашему Діонисію.

— л. 347. Вопросы Ѳеогноста, епископа Сардійскаго (вмѣсто Сарайскаго) и отвѣты на нихъ.

100. Сборникъ житій, молитвъ и пр., начинающійся увѣщаніемъ къ читателю и затѣмъ канономъ Софіи премудрости Божіей,—ркп. въ четверку, XVIII в., на 155 листахъ, ото-

бранная духовнымъ начальствомъ 6-го января 1859 года у мѣщанина г. Новозыбкова, Черн. губ., Луки Дьячкова.

— л. 25. Мц҃а ноемврія в шестый день житіе и подвизи пр. и богоноснаго отца нашего Варлаама, иже на Хутынѣ, пречестенъ мн҃трь составльшаго Боголѣпнаго преображенія... Житіе сотворено Пахоміемъ Сербинымъ и Тарасіемъ іеромонахомъ св. горы.

Въ предисловіи къ житію авторъ говоритъ о времени и обстоятельствахъ его написанія, само же житіе начинается главой о рожденіи бл. Варлаама: «сего блаженнаго отрока, о немъ же намъ слово, родителіе бяху великаго Нова града, благочестивы и имѣніемъ гобзующе»... Ср. у Востокова въ Оп. ркп. Рум. Муз. стр. 206, 215, 667.

— л. 32. Сказаніе о сугубѣй любви иже во св. отца нашего Антоніа Архіепископа великаго нова града ко пр. Варлааму и чюдо св. Варлаама о осужденныхъ.

— л. 38. О началѣ зданія церкви каменныя всемилостиваго спаса.

л. 55. О смотреніи мощей св. Варлаама в лѣто ҂ѕц҃ма при архіеп. Евѳиміѣ.

л. 57. В лѣто ѕц҃оѳ году чюдо о великомъ князѣ Іоаннѣ Василіевичѣ.

— л. 60. Видѣніе ужаса в лѣто ҂зг҃і. Нач: «Бысть чюдо преславно и видѣніе ужаса исполнено». Это—извѣстное видѣніе пономаря Тарасія (Прохора) объ угрожавшей Новгороду погибели, составленное по образцу сказанія о чудѣ св. Димитрія Селунскаго объ избавленіи города Селуня отъ варваровъ. См. о томъ Пам. ст. рус. лит., в. 1, стр. 283 и слѣд.; Обз. дух. лит. Филарета, 1, 142.

— л. 66. «Чюдо св. Варлаама, како явися великому князю (Василію Іоанновичу) сѣдящу ему на царстѣй своей трапезѣ на Москвѣ въ лѣто ҂зк҃є» (1517)—съ требованіемъ очистить

новгородскіе монастыри отъ «многаго безчинія и всякаго зла».

— л. 80. Молитва святителю Николаю. Нач: «О, великій Архіерею Христовъ Николае»...

— л. 84. Житіе преп. отецъ нашихъ Варлаама и Іосафа царевича в велицѣ земли глаголемѣй Индіи, представляющее изъ себя копію съ печатнаго изданія 1681 г., гдѣ оно приписывается І. Дамаскину. Но ему оно не принадлежитъ. Изъ печатнаго заглавія видно, что оно писано по нѣкоторымъ греческимъ и славянскимъ спискамъ инокомъ Іоанномъ, путешествовавшимъ по Еѳіопіи, а по другимъ—Іоанномъ архимандритомъ монастыря св. Саввы. І. Дамаскинъ не былъ ни архим. Саввинскимъ, ни Еѳіопскимъ путешественникомъ. См. Патрологію преосв. Филарета, III, стр. 270. Либрехтъ считаетъ его легендарнымъ житіемъ Будды. Сл. мнѣніе М. Каррьера, „Иск. въ связи съ общимъ развитіемъ культуры", т. III, стр. 100. Apud Lipomanum in vit. sanct. t. 5. У насъ въ Россіи извѣстны два слав. перевода повѣсти,—древнѣйшій, въ отрывкахъ отпечатанный въ „Памят. XII в.", между сочиненіями Кирилла Туровскаго,—и другой, отпеч. въ Кутейнѣ 1637 г. Печатное изданіе 1681 г. ближе къ послѣднему переводу.

— л. 142. Великаго Новаграда святыя и чудотворцы, числомъ 83, начиная съ св. еп. Никиты.

— л. 153. Пскова града святыя, числомъ 11.

101. Стоглавъ,—ркп., вѣроятно, XVIII в., писанная полууставомъ, въ 8 д., въ кожаномъ переплетѣ, на 248 листкахъ, принадлежавшая прежде библіотекѣ Троицкой Никодимовой обители. Нашъ списокъ стоглава, за незначительными исключеніями, буквально сходенъ съ изданнымъ Кожанчиковымъ.

102. Путникъ по указу царя и государя и великаго князя Івана Василіевича, по благословенію Дионисія митрополита московскаго. Посланіе московскихъ купцовъ с Москвы и хожденіе ихъ во царьградъ, во Антіохію, и во Іерусалимъ, и во

Египетъ и во Синайскую гору.—Ркп. въ четверку, XVIII в., на 18 листкахъ, безъ переплета. Это описаніе извѣстнаго путешествія Трифона Коробейникова, совершеннаго въ 1583 г. по порученію Іоанна Грознаго. Путникъ Коробейникова напечатанъ въ XII-й ч. «Древ. росс. Вивліоѳ., также особою книжкою, изд. В. Рубаномъ 1783 г.; во 2 т. „Сказаній“ Сахарова и во Временникѣ.

103. Тоже, другой экземпляръ, сравнительно новѣйшаго письма, безъ нѣсколькихъ начальныхъ листковъ.

104. Переписка между патріархомъ Іосифомъ и королевичемъ датскимъ Вольдемаромъ о вѣрѣ, 1644 г.,—ркп. XVII—XVIII в., въ четверку, на 149 листкахъ, поступившая въ семин. библіотеку изъ Троицкой Никодимовой обители.

— л. 1. Посланіе патріарха Іосифа къ королевичу Вольдемару Христьянусовичу, 22 апрѣля 1644 г. Есть въ Рум. Муз., № 207, въ синод. библ., № 279, въ собр. Ундольскаго, № 1327 и др. Въ нашемъ спискѣ самому посланію предшествуетъ краткая «рѣчь какъ подать посланіе отъ патріарха».

— л. 9. на об. Переводъ с нѣмецкаго отвѣтнаго письма, каково прислалъ Датцкой королевичь Волдемаръ Християноусовичь к великому Господину св. патріарху Іосифу з доумнымъ дьякомъ Григорьемъ Львовымъ въ нынѣшнемъ рнв (1644 г.) апреля въ кє день, нач. словами: «Нашъ Божіею милостію королевича Вольдемара... отвѣтъ». Онъ состоитъ изъ 21 статьи.

— л. 80. Вторичное посланіе патріарха Іосифа къ королевичу Волдемару—въ отвѣтъ на предъидущее посланіе.

— л. 143. Переводъ с писма что прислалъ в посольской приказъ Иванъ Дорнъ во рвн-мъ году, іюня въ вї день. А по Ивану то писмо прислалъ королевичевъ попъ. Нач. «Здравствуи. Высоцѣ почтенному государю моему противъ обѣщанія службы моей»... Въ концѣ приписано: «писанъ на Москвѣ

іюня въ аї день 1644 года. Тебѣ, Государь, приклоненъ Матѳѣй Ѳилъгоръ рукою властною».

105. Сборникъ историческихъ и др. статей,—ркп. въ 8 д., XVIII в., на 162 листкахъ. Здѣсь, кромѣ выписокъ съ сокращеніями изъ книги Кирилловой, алфавита толковаго и синопсиса, напечатаннаго въ Кіевѣ въ 1674 году, находятся слѣд. статьи:

— л. 115. Выпись, сдѣланная въ Казани, изъ степенныхъ книгъ о посольствѣ Ждана Ивана Квашнина отъ царя Іоанна Васильевича къ цезарю христіанскому Максимиліану.

— л. 123. Извлеченія изъ разныхъ книгъ о сверженіи мусульманскаго владычества и о возвеличеніи Россіи, именно: изъ книги Зерцала (повѣсть о зачатіи града Москвы), изъ книги Лебедя или о причинахъ распространенія магометанства, изданной типомъ Іоаникіемъ Голятовскимъ, архим. Черниговскимъ Елецкимъ, въ Новгородку сѣверскомъ въ 1679 г., изъ книги Ѳомы Брускеленскаго, изъ книги, переведенной въ Москвѣ съ греческаго на русскій языкъ въ 1641 году митрополитомъ Назаретскимъ Гавріиломъ, изъ книги Льва премудраго, и наконецъ изъ исторіи о взятіи царяграда, напеч. въ Спб. въ 1716 г. (мѣсто о мощахъ великаго царя Константина).

— л. 133. Два письма мальтійскихъ рыцарей, мистическаго характера. Ср. экз. ихъ, XVII в., въ собран. Ундольскаго, № 611, л. 43 и № 635. О мальтійскихъ рыцаряхъ въ Польшѣ, откуда свѣдѣнія о нихъ могли перебраться и къ намъ см. Подольскія Епарх. Вѣдом. 1871 года № 13, стр. 590. Почеркъ этихъ писемъ несравненно древнѣе составленія самого сборника.

106. Сборникъ статей историческаго содержанія, начинающійся выписками изъ разныхъ книгъ о жизни и ученіи извѣстнѣйшихъ церковныхъ дѣятелей Восточной и Западной церквей съ обращеніемъ преимущественнаго вниманія на ереси

и еретиковъ,—ркп. въ четвертку, первой половины XVIII в., въ кожаномъ переплетѣ, на 318 листкахъ. На предвступительномъ листѣ замѣчено: «отобрана у Гулиной». Здѣсь находятся между прочимъ слѣд. статьи:

— л. 252. Препод. отца нашего Θеодора Студійскаго игумена о останцѣхъ церковныхъ книгъ.

— л. 260. 1636 г. августа 18 день по указу великаго господина святѣйшаго Іосафа патріарха московскаго и всея Россіи память тивуну Ивану Родіоновичю Манойлову да старостѣ поповскому попу Панкратію, объ исправленіи неблагочиній церковныхъ.

— л. 276. Духовная или завѣтъ великаго господина святѣйшаго киръ Іоакима Московскаго и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха, писанная имъ 17-го марта 1690 г. Экземпляръ этой духовной есть въ общ. ист. и др. Рос., № 225, также въ синод. библіотекѣ. О духов. завѣщаніи п. Іоакима и выписки изъ него см. въ Обз. дух. лит. пр. Филарета, 1, № 234. Кромѣ приписки къ духовному завѣщанію самого п. Іоакима, въ нашемъ сборникѣ существуетъ еще приписка современника о церемоніи погребенія его, о лицахъ присутствовавшихъ при ономъ и пр.

— л. 296. Духовное завѣщаніе и завѣщаніе о книгахъ Стефана Яворскаго, митроп. Рязанскаго. Оно напечатано у Воздвиженскаго въ Ист. Разан. іерархіи. М. 1820 г. См. о немъ въ Труд. Кіев. Дух. Ак. іюнь, 1864 г., стр. 179. Эпиграмма въ концѣ духовнаго завѣщанія: «o tituli, scopuli potius meliusque vocandi!» въ нашемъ спискѣ переведена на русскій языкъ съ сохраненіемъ латинскаго текста.

— л. 302. Отвѣтъ его же на рукописанье учителей богослововъ парижскихъ дому сорбоннскаго о примиреніи церкви великороссійской съ церковію французскою. Онъ напечатанъ также въ Ист. Рязан. іерархіи.

107. Книга глаголемая Проскинитарія, или поклонникъ св. мѣстъ о противленіи восточныхъ патріарховъ о Господѣ древлеправославней восточной церкве и древнимъ пастыремъ православнымъ. Это — извѣстный Проскинитарій, т. е. поклоникъ Арсенія Суханова, отправленнаго царемъ Ал. Михайловичемъ и п. Іосифомъ въ 1649 г. для осмотра и замѣчанія церковныхъ уставовъ въ св. мѣстахъ православнаго востока. Нашъ списокъ представляетъ собою позднѣйшую передѣлку его въ чисто-раскольничьемъ духѣ и начин. словами: «Тайну цареву добро есть хранити, а слово Божіе проповѣдати всячески благочестно есть. Понеже Іосифъ п. Московскій и всея Россіи усумнеся тогда о восточнехъ патріарсѣхъ, того ради въ 7157 году отпустиша Сергіева монастыря Богоявленскаго строителя старца именемъ Арсенія Суханова до Іерусалима для описанія греческихъ чиновъ»... См. подробнѣе объ Арс. Сухановѣ и его проскинитаріѣ въ Словарѣ ист. о быв. въ Рос. пис. дух. чина, Спб. 1827, т. I, стр. 50—55.

Рук. въ 8 д., конца XVIII в., въ кожаномъ корешкѣ, на 294 л., писанная полууставомъ, вмѣстѣ съ др. статьями. Поступила изъ библіотеки преосв. Филарета.

Здѣсь между прочимъ находятся слѣд. статьи:

-- л. 103. О новообрѣтенномъ дѣяніи соборномъ и о новообрѣтенномъ требникѣ. Нач. «Еже убо изнесеся новообрѣтенная книга дѣяніе соборное, якобы бывше въ Кіевѣ на неслышаннаго Мартина еретика».

— л. 225. Иже во святыхъ отецъ нашихъ церковныхъ учителей поученіе о книжномъ прочитаніи и духовнаго разума взысканія. Это—собраніе выписокъ изъ сочиненій отцевъ церкви (Діонисія Ареопогита, I. Златоустаго, Еф. Сирина, Григорія Силанта и др.) и изъ свящ. писанія.

108. Сборникъ разныхъ документовъ, до дѣла патріарха Никона касающихся, — ркп. въ 8 д., конца XVII или начала

XVIII вѣка, на 184 листкахъ, мелкаго убористаго письма, въ кожаномъ переплетѣ. Здѣсь находятся:

— л. 1. Три челобитныя, или три моленія старца Григорія Неронова, поданныя имъ въ разное время царю Алексѣю Михайловичу. Первое изъ нихъ моленіе было подано 22-го октября 1659 года, какъ видно изъ надписанія, находящагося въ нашемъ сборникѣ. Оно напечатано въ II кн. Братскаго Слова, издав. Н. Суботинымъ, подъ № 14, и тамъ отнесено по содержанію къ 1660 году. Два другія моленія относятся къ 1662 году: первое изъ нихъ подано 8-го ноября 1662 г., а второе—25-го декабря. Издателю документовъ о Нероновѣ оба послѣднія моленія не были извѣстны, почему и не помѣщены въ Братскомъ словѣ. По своему содержанію всѣ три челобитныя или моленія сходны между собою: въ нихъ идетъ главнымъ образомъ рѣчь о поставленіи новаго патріарха вмѣсто Никона. Непомѣщенныя въ Братскомъ словѣ моленія Неронова напечатаны нами съ краткой замѣткой о Нероновѣ въ Черниг. Епарх. Изв. за 1875 г., въ №№ 14 и 15.

— л. 29. Писаніе, поданное Александромъ епископомъ Вятскимъ и Великопермскимъ царю Алексѣю Михайловичу 8 іюля 1662 года, противъ клятвы Никоновы на преосвященнаго Питирима, митрополита Сарскаго и Подонскаго Меѳодія, еп. Мстиславкаго и прочихъ священно-монаховъ. См. Опис. ркп. Рум. Муз. Востокова, № CCCLXXVI, стр. 560.

— л. 39. Моленіе Питирима, митр. Сарскаго и Подонскаго, къ царю Ал. Михайловичу, противу клятвы Никоновы, поданное имъ 13 октября 1662 года на панихидѣ по благовѣрной княгинѣ Евдокіѣ Донской, въ иночествѣ Евфросиніи, въ Вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ. См. тамъ-же. О питиримѣ и его сочиненіяхъ,—въ Обз. дух. лит. Филарета, 1, 220.

— л. 50. Собраніе смиреннаго Александра, еп. Вятскаго и Великопермскаго, противо клятвы Никоновы, бывшаго патріарха

Московскаго, иже прокля государева царева болярина Симеона Лукіяновича Стрѣшнева, и въ какомъ устроеніи та, и дѣйствуема ли, или ни. Собраніе состоитъ изъ 22 статей, въ которыхъ еп. Александръ старается значительно ослабить, если не оправдать, дерзкія выходки со стороны боярина Стрѣшнева, противъ патріарха Никона, а равно и набросить невыгодную тѣнь на дѣйствія патріарха. О несоотвѣтствіи дѣятельности Никона архипастырскому назначенію онъ говоритъ: «который образъ показалъ еси, о Никоне, ввѣренному ти стаду и како ползовашеся отъ тебе, и каковы плоды милости показалъ еси? се-ли милости плоды, яко грады и насады (на полѣ замѣчено: «струга гребныя на Волгѣ рѣкѣ») и обозы строя многихъ плакати сотворилъ еси? Сице и мнимый твой Іерусалимъ со другими двѣма обительми строя епископію, и множество пустынныхъ мѣстъ разорилъ еси чрезъ правила св. апостолъ и св. отецъ, и въ толику буесть пришедъ, яко твой насадъ прежде всѣхъ выходилъ, а минути хотящи, якори оставляли въ водѣ за лютость посланныхъ отъ тебе» (ст. 17).

— л. 61. Молебное написаніе, поданное великому Государю Ал. Михайловичу Александромъ еп. Вятскимъ въ соборной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы 6-го генваря 1663 года по Божественной литургіи. Оно начинается словами: «Христолюбивый Государь... милостивно послушай своего государева богомольца, не свою честь гоняща, но по святой соборной и апостольской церкви боляща ко утвержденію царствія твоего, въ велій бо страхъ приведены. Преосвященный Паисія митрополитъ Газскій сице глаголя: яко велми согрѣшаютъ архіереи, что неизвѣщаютъ тебѣ великому Государю о вдовствѣ матере твоея святыя соборныя и апостольскія церкве»... Оно состоитъ изъ 30 статей.

— л. 99. Отписка къ боярину Семеону Лукьяновичу Стрѣшневу Митрополита Паисія Газскаго и на 30 вопросовъ отвѣты

новыхъ обычаевъ Никоновыхъ, бывшаго патріарха Московскаго, въ 1663 году. См. Оп. ркп. Рум. Муз. Востокова, стр. 562; также Слов. пис. дух. чина въ статьѣ: Никонъ.

— 142. Посланіе Калиста, еп. Полоцкаго и Витепскаго ко благочестивому государю и великому князю Алексѣю Михайловичу противу клятвы Никоновы, бывшаго патріарха Московскаго. См. тамъ-же, № CCCLXXVI, стр. 560.

— л. 149. Соборное дѣяніе 1660 года объ оставленіи Никономъ патріаршаго престола. См. Историч. акты, 5, 477; Муравьевъ, ист. Рус. церкви, стр. 280—287.

109. Щитъ вѣры (изложеніе споровъ между грековосточною и западною церквами о пресуществленіи въ евхаристіи и сношенія по сему предмету Россійскихъ патріарховъ Іоакима и Адріана съ разными духовными лицами, къ опроверженію ученія западной церкви, какое вводимо было въ Россію уніатами). Ркп. въ листъ, XVIII в., писанная полууставомъ, приближающимся къ скорописи, на 283 листахъ. На предвступительномъ листѣ надписано.' «Ex libris Cyrilli Laszewieckj.» По нѣкоторымъ листамъ обозначены имена переписчиковъ и исправителей, такъ: «Писалъ Оленовичъ, читалъ Коровинъ. Писалъ Друговъ, поправлялъ Синковъ. Писалъ Афанасій Ильинскій, читалъ Орловъ» и пр.

Въ этомъ сборникѣ помѣщены посланія патріарха Іоакима на югъ. Онъ составленъ кѣмъ-то изъ Лихудіевыхъ учениковъ, по всей вѣроятности, Поликарповымъ и Семеновымъ; дополнивъ дѣянія Іоакима дѣяніями п. Адріана по вопросу объ евхаристіи, они домогались у п. Адріана, чтобы дозволено было напечатать Щитъ. Такъ показываетъ предисловіе; однако же Щитъ остался въ рукописи. Подробное оглавленіе его содержанія см. у Востокова, № CCCCLXXI.

Что касается времени и мѣста происхожденія нашего списка Щита, то онъ, кажется, написанъ былъ въ Троицкой

Сергіевой семинаріи въ бытность тамъ ректоромъ и намѣстникомъ Лавры Кирилла Лящевецкаго. См. Обз. дух. лит. пр. Филарета, II, 51.

110. «Гисторія о началѣ проименованія козаковъ: отькуду козаки наречены и отъ коего племяни и рода». Ркп. въ листъ, по всей вѣроятности, XVIII в., на 175 листахъ, поступившая въ семинарскую библіотеку въ 1856 г. отъ библіотекаря Петра Гервинскаго на мѣсто утраченной имъ книги.

Предъ началомъ «гисторіи» приложено краткое «оглавленіе вещей въ книзѣ сей обрѣтающихся». Собствено «гисторія» начинается словами: «народъ въ Малороссійской странѣ, глаголемый козаки, свое имать проименованіе во правду отъ древняго своего рода Козарска, ихъ же нарыцаху Греки Козарами, а Римляне Газарами. Языкъ то бѣ словенскій, а живяху близъ Меотійскаго озера исперва, еже нынѣ Мертвымъ нарицается моремъ, въ кое Донъ впадаетъ»... Ср. въ «Лѣт. повѣсть о Малой Россіи»—Ригельмана въ стр. 5, 7. 1. За тѣмъ слѣдуетъ «сказаніе како Малая Россія подьпаде Лядскому игу; сказаніе о различныхъ бранехъ, о оружіи козацкомъ и о пищи ихъ (Россы богатство веліе маютъ, хитрость и храбрость до войны знаютъ). Устройство козаковъ при польскомъ королѣ Стефанѣ Баторіѣ. Сказаніе о гетманѣ казацкомъ Шаху и и Подковѣ и о различныхъ бранехъ козацкихъ въ 1577 году. Откуду и что ради возсташа козаки на полякъ? Сказаніе вократцѣ о Хмельницкомъ роду и о войнѣ на Цоцорѣ (ср. у Ригел. стр. 36. ч. 1.). Сказаніе о козацкой войнѣ зъ Ляхами подъ Переяславлемъ (1628 г.) и о гетманѣ Тарасѣ, чего ради воста на Поляки. Сказаніе чего ради воста на поляки. Сказаніе чего ради воста Хмельницкій на ляховъ. Сказаніе о первой брани козацкой на жолтой водѣ зъ Ляхами. Сказаніе о второй побѣдѣ козаковъ надъ Ляхами подъ Корсунемъ. Сказаніе, что ся потомъ дѣяло и побѣдѣ третей

Поляковъ подъ Пилявцами. Грамота Хмельницкаго къ королю Владиславу, смерть послѣдняго и дѣйствія козаковъ. Сказаніе о Збаразской и Зборовской побѣдѣ надъ Ляхами. Грамота короля Яна Казиміра къ Крымскому хану. Грамота Крымскаго хана Ислама Гирея къ Яну Казиміру и статьи Хмельницкаго. Сказаніе что въ томъ времени въ Литвѣ бѣ и како ходи митрополитъ Кіевскій до Варшавы. Сказаніе о войнѣ Берестецкой. Сказаніе о комисарахъ польскихъ. Сказаніе о веселлѣ Хмельниченка Тимоша и которая вина войны Берестецкой. Сказаніе о войнѣ Берестецкой и посемъ Дорошу что бысть. Сказаніе что посемъ бяше подъ Бѣлою церковію ляхамъ. Сказаніе о войнѣ на Батозѣ и посланіи Хмельницкаго къ Молдавскому господарю съ тѣмъ, что будетъ ли дочь его отдана за его сына. Сказаніе о войнѣ Жванецкой, яже бѣ року 1653. Сказаніе чего ради Хмельницкій поддадеся подъ Великаго Государя Московскаго и вкратцѣ о послѣдующихъ затемъ войнахъ».

Послѣ того въ нашей «гисторіи» слѣдуютъ «списки зъ постановленныхъ статей гетмановъ Войска Запорожскаго» съ указами и грамотами монаршими и другими документами, касающимися присоединенія Малороссіи къ Россіи и устройства ея для совмѣстнаго существованія до временъ Анны Іоанновны включительно. Здѣсь же находятся: 1) челобитье мѣщанъ нѣжинскихъ объ освобожденіи на 15 или на 5 лѣтъ отъ кормовъ, подводъ, окладовъ денежныхъ и хлѣбныхъ, по поводу «многаго раззоренія»; 2) челобитье кіевскихъ мѣщанъ объ освобожденіи ихъ отъ «тяжкихъ подводъ для великихъ государевыхъ дѣлъ и подъ Грековъ и подъ посланниковъ». Далѣе объ измѣнѣ Ивана Мазепы замѣчено: «Року тысяча семьсотъ осмого октоврія въ первыхъ числехъ измѣнилъ Великому Государю Петру Первому Мазепа гетманъ; того бо октоврія... переѣхавъ онъ Мазепа рѣку Десну въ Дягтяровки, совоку-

пился тамо съ королемъ шведскимъ Фридерикомъ (?) и поклонися ему. По измѣнѣ Мазепы избранъ въ то мѣсто гетманомъ Асаулъ войсковій енералній Иванъ Иличъ Скоропадскій. Сего пунктовъ просительныхъ не было. При окончаніи же жизни его въ 1722 году опредѣлена въ Малую Россію коллегія, а въ якой силѣ, свидѣтельствуетъ данная той инструкція», или «указъ коллегіи малороссійской».

111. Сборникъ документовъ, относящихся до избранія Малороссійскихъ гетмановъ, со временъ Богдана Хмѣльницкаго до Даніила Апостола включительно,—ркп. въ листъ, прошнурованная, на 47 листахъ, безъ начальныхъ 9 листовъ, XVIII в. Прежде она была принадлежностью Черниговскаго Елецкаго монастыря. Въ концѣ ея приписано: «Всѣхъ листовъ сорокъ семь. Своеручно подписалъ Пресв. Богородицы Успенія Елецкаго Черниговскаго монастыря правитель и святителя Николая Котащинскаго монастыря игуменъ іеромонахъ Константинъ». Правителемъ Елецкаго монастыря онъ былъ между 1754—1757 гг.; см. Истор. Статист. Оп. Черн. Еп., кн. III, стр. 126. По всей вѣроятности, урѣзка и этой рукописи есть дѣло нѣкоего Маріана Горшковскаго, о которомъ сказано въ предисловіи, какъ лицѣ усердно занимавшемся урѣзываніемъ историческихъ документовъ въ архивахъ Черниговской губерніи, относящихся въ особенности къ исторіи Польши.

— л. 9. Вторые рѣшительные пункты Даніила Апостола (1727—34). Рѣшеніе, учиненное по Его Императорскаго Величества указу, въ Верховномъ тайномъ совѣтѣ на поданное прошеніе войска Запорожскаго обѣихъ сторонъ Днѣпра гетмана Даніила Апостола. См. въ Ист. Малор. Маркевича, т. III, стр. 390—406.

— л. 19. Первые пункты Богдана Хмѣльницкаго (1647—1657). Ibid. стр. 95—97.

— л. 30. Свѣдѣнія объ избраніи въ гетманы Юрія Хмѣльницкаго (1659—1660).

— л. 33. на об. Статьи Мазепы гетмана (1687—1708). См. у Марк. т. III, стр. 295—324. Мазепа избранъ гетманомъ въ 1687 г. на радѣ подъ Коломакомъ въ обозѣ.

— л. 44 на об. Два указа императора Петра II, первый отъ 17-го мая 1727 г., другой отъ 25-го іюля объ избраніи въ Малороссіи гетмана по прежнему.

112. Права Малороссійскія,—ркп. въ четверку, XVIII в., на 24 листахъ, безъ начала. Въ своемъ настоящемъ видѣ она начинается вопросомъ: «Каковъ долженъ быть судія? — Судія долженъ имѣть тѣ добродѣтели: страхъ Божій, правду, мудрость, вѣжливость (пунктъ 9-й).

Содержаніе 1-й части: судія долженъ судить въ силѣ права; о урядахъ или урядникахъ мѣскихъ, кои должны быть въ урядъ выбраны; о прокураторахъ или повѣренныхъ: о награжденіи повѣреннымъ; о исковой сторонѣ и отвѣтной; о подвойскимъ или посилщикѣ урядовомъ; о свидѣтельствѣ подвойскаго; о кату или заплѣшномъ майстру; о жидахъ: жидамъ чего возбраняетъ право; о заставѣ и продажѣ жидамъ воровскихъ вещей.

Ч. II (отъ книги порядка судовъ мѣскихъ): О разности судовъ мѣскихъ, а въ началѣ о бургграфскомъ великомъ судѣ; о судѣ шолтиса или войта; о штрафахъ бургграфскому и шолтискому суду надлежащихъ; о судѣ виложенномъ или учрежденномъ; дѣла виложенному суду надлежащія; обычай сдачи имѣнія стоягою; оборона онаго обычая при сдачѣ имѣнія; причины, по которымъ родители могутъ дѣтей лишить наслѣдія; о поточномъ судѣ: о гостинномъ или для пріѣзжихъ судѣ; о горячемъ, или времени нетерящемъ, судѣ или правѣ.

Эти «права малороссійскія» составляютъ краткое изложеніе магдебургскаго права по книгѣ порядка. Эта книга есть ничто

иное, какъ сборникъ различныхъ сочиненій, въ которыхъ изложено было польскими юристами магдебургское право. На эту книгу любили ссылаться суды Польши, Литвы и Малороссіи. Списки сокращенія магдебургскаго права на русскомъ языкѣ или «Малороссійскихъ правъ», каковое заглавіе приписано этому сокращенію въ нашей рукописи, попадаются нерѣдко, какъ отдѣльно, такъ и въ рукописяхъ, вмѣстѣ съ Литовскимъ Статутомъ, такъ что можно думать, что эта передѣлка была ручною книгою, какъ въ малороссійскихъ судахъ, такъ и у практиковъ. Болѣе обстоятельное указаніе на счетъ этого юридическаго памятника можно найти въ статьѣ проф. А. Кистяковскаго: «Очеркъ историческихъ свѣдѣній о сводѣ законовъ, дѣйствовавшихъ въ Малороссіи: права, по которымъ судится малороссійскій народъ». Кіев. Универ. Изв. ноябрь и декабрь 1878 г.

113. Konstytucye ex volumine Legum wybrane interessom cerkiewnym ludzi blahoczestywych służące, ex tomo primo. Это первая часть. Вторая часть, начинаясь съ 36 стр., содержитъ въ себѣ: Konstytucye ex volumine Legum wybrane dla pewnych spraw ciwilnych.—Ркп. въ листъ, въ кожаномъ переплетѣ, на 62 листахъ, XVII—XVIII в., на польскомъ и латинскомъ языкахъ, съ замѣтками на поляхъ. На стр. 58 есть надпись: «Игнатъ Лавровскій 1812»; на оборотѣ 61 стр.: «Кириллъ Григоровичъ».

114. Apologia pro libertate Reipublicae legibus Regni Poloniae contra callidos novi juris repertores posterior auctior et correctior, to iest, Dowod iasny z historyi zwyczaiow z praw z statutow y z constituciey koronnych... Dedicatio laboris zacnemu y Madremu Senatowi Polskiemu Oycom Oyczyzny syn koronny Szlachcic Polski...

Въ самой апологіи, послѣ предварительнаго обращенія къ читателю и краткаго историческаго очерка политико-государ-

ственной жизни Польши, авторъ разсматриваетъ основанія польскаго государственнаго устройства, или лучше, по его словамъ: «Quatuor fundamenta principalissima libertatum regni Poloniae; primum, libera Regis electio; secundum, terrarum et Ducatuum regni in unum corpus unio; tertium, equestris ordinis in haereditaria et perpetua bonorum terrestrium possessione observato; quartum, statuum et ordinum in paritate et aequalitate juris et juris dictionis conservatio. Въ концѣ апологіи приложены: Submissio autoris и Repertorium contentorum Apologiae,—послѣдній не полный.

Ркп. въ листъ, XVII—XVIII в., на 288 страницахъ, поступила въ семинарскую библіотеку изъ Новгородскаго монастыря.

115. Другой экземпляръ, безъ начала и конца,—ркп. въ листъ, повидимому болѣе давняя, чѣмъ предшествующая, на 236 листахъ. На поляхъ ея встрѣчаются замѣтки и подписи нѣкоторыхъ лицъ, напримѣръ: «Іоаннъ Литашевскій рукою власною» (стр. 125); «Силвестер Косовъ рукою власною» (стр. 162) и пр.

116. Письма преосвященнаго Лазаря Барановича, вмѣстѣ съ другими статьями или документами, — ркп. въ листъ, по всей вѣроятности, начала XVIII в., въ пергаментѣ, на 129 листахъ, мелкаго убористаго письма, поступившая въ семинарскую библіотеку изъ каѳедральной библіотеки.

Кромѣ писемъ Лазаря Барановича къ разнымъ лицамъ и окружныхъ его грамотъ, здѣсь же помѣщены и письма къ нему отъ разныхъ лицъ, а также грамоты и другіе современные ему документы. Письма писаны частію на славянскомъ, частію на малороссійскомъ, большею же частію на польскомъ языкѣ, на которомъ говорила и писала тогда знать Украйны. Въ нашемъ сборникѣ письма расположены не по порядку времени ихъ написанія, а были вносимы въ одну книгу ча-

стію по вниманію къ лицамъ, напр. письма къ царю и патріархамъ поставлены въ началѣ, частію же вписывались по мѣрѣ того, какъ доставались собирателю, многія безъ даты. Онѣ были издаваемы уже два раза, но далеко не въ полномъ своемъ составѣ.

Здѣсь же находятся:

— л. 122. Печатное приложеніе къ печатному же уставу церковному, безъ обозначенія времени и мѣста изданія.

— л. 124. Заповѣди отъ древнихъ правилъ церковныхъ списанія пречестнимъ же отцемъ протопопомъ и чеснимъ презвитеромъ митрополіи кіевскія... року 1691, мц҃а марта дня а҃. Собранни ко сохраненію и конечному исполненію отъ православнаго архіепископа митрополита Кіевскаго, Галицкаго и всея малыя Россіи, Варлаама Ясинскаго и отъ всеи консисторіумъ митрополитанскаго поданнія. Всѣхъ заповѣдей 10.

117. Крѣпосты съ подленныхъ, въ скарбницѣ монастырской хранимыхъ, по расказаню ясне въ Богу превелебнѣйшаго Его милосты отца архимандрита Новгородскаго, господина Нила, вѣрно скопіеванные въ обители всемилостиваго спаса Новгородка сѣверского року 1728, августа первыхъ чиселъ совершенные. Ркп. въ листъ, въ кожаномъ переплетѣ, поступившая изъ Новгородсѣверскаго монастыря, на 185 листахъ. Объ архим. Нилѣ см. Историко-статист. опис. Черниг. епархіи, кн. III, стр. 97—98.

Кромѣ купчихъ, разнаго рода долговыхъ обязательствъ и спорныхъ дѣлъ о грунтахъ и пр., здѣсь находятся, между прочимъ, слѣд. документы:

— л. 1. Подтвердительная грамота царя Іоанна Васильевича Грознаго на владѣніе прежними монастырскими угодьями, выданная по прошенію архим. Васіана 2-го сентября 1552 года на мѣсто жалованной грамоты царя Василія III Іоанновича, сгорѣвшей во время нашествія крымскихъ татаръ на

Новгородсѣверскъ вмѣстѣ съ монастырскою церковію во имя чудотворца Петра, въ которой хранилась. Она напечатана въ Истор. стат. оп. Черн. еп., кн. III, стр. 111—121.

— л. 6. Жалованная грамота царя Алексѣя Михайловича архимандриту Спасскаго монастыря Михайлу Лежайскому на архимандрію спасскую и на принадлежащія къ ней мѣстности, отъ 11-го апрѣля 1671 г., вмѣстѣ съ просительными о томъ грамотами Лазаря Барановича и гетмана Демьяна Игнатовича.

— л. 11. Универсалъ гетмана Ивана Самойловича подданнымъ спасопреображенскаго монастыря, дабы они своему архимандриту, «яко певному своему папови послушенство и повинность належитую отдавали подъ страхомъ каранья, — отъ 3-го августа 1672 года.

— л. 29. Тестаментъ остатней воли Анны Василихи, жителки кролевецкой слободки, и дѣло ея сыновей по поводу ея завѣщанія со спасскимъ монастыремъ; отъ 25-го іюня 1725 года.

— л. 34. Грамота преосвящ. Лазаря Барановича о раздѣлѣ маетностей между Черниговскою архіерейскою каѳедрою и новгородсѣверскою архимандріею,—отъ 6-го августа 1673 г.

— л. 41. Универсалъ Гетмана Ивана Мазепы сотнику Понурницкому о непринятіи тяглыхъ людей архимандріи новгородской въ козачество,—отъ 26-го октября 1695 года.

— л. 43. Универсалъ гетмана Ивана Скоропадскаго войтамъ за всѣми посполитыми людьми, о исполненіи «подданской повинности и звиклого послушенства до обители святой Новгородской»,—отъ 2-го сентября 1709 года.

— л. 84. Универсалъ гетмана Ивана Самойловича о непереходѣ тяглыхъ людей монастыря спасскаго въ казачество и объ исполненіи ими «звиклой повинности и належитаго послушенства», отъ 7 октября 1673 года.

— л. 87. Указъ Ея Величества Екатерины I изъ коллегіи Малой Россіи Глуховскаго гарнизона прапорщику Щеголеву,

отъ 30-го моя 1725 г., о возвращеніи въ подданство тяглыхъ людей спасскаго монастыря, объявившихъ себя козаками, съ реестромъ ихъ.

— л. 91. Универсалъ гетмана Ивана Мазепы, данный по поводу донесенія архим. Новгородскаго Димитріа Савича о не покупкѣ у ксендзовцевъ никакихъ тяглыхъ грунтовъ, отъ 6-го іюля 1703 г. Ср. Ист.—стат. оп. Черн. епар. III, стр. 95—96.

— 120. Универсалъ гетмана Ивана Скоропадскаго архим. Антонію Стаховскому, о неприсвоеніи грунтовъ у жителей Богдановскихъ, сотни Воронежской, купленныхъ ими за 10 лѣтъ тому назадъ, отъ 29-го октября 1712 г.

— л. 131. Спорное дѣло дворянина Рыльскаго Ивана Лазарева Шагарова со спасскимъ монастыремъ, по поводу поселенія его бѣглыхъ крестьянъ на монастырской землѣ въ селѣ Дегтяровкѣ, отъ 1723—6 годовъ.

— л. 147. Универсалъ гетмана Даніила Апостола, о возвращеніи въ подданство монастыря нѣкоторыхъ крестьянъ его, записанныхъ въ казаки, отъ 9-го іюля 1730 года.

— л. 163. Письмо графа Гавріила Головкина къ преосвященному Черниговскому Иродіону Жураковскому, по поводу спора за собственность между монахами спасскаго монастыря и подданными графа, отъ 25-го іюля 1733 года. См. подробнѣе объ этомъ дѣлѣ въ Ист.—стат. оп. Черниг. еп. III, стр. 99—100.

— 165. Жалованная грамота царя Алексѣя Михайловича архіепископу Лазарю Барановичу на всѣ маетности, принадлежавшіе въ соборной церкви Бориса и Глѣба и на Новгородскіе, принадлежавшіе до церкви живоначальной Троицы. Дана въ 7168 лѣто (1660) февраля 28 дня. Ср. съ др. гр. царя Ал. Михалевича, л. 168, напеч. въ Ист.—ст. оп. Черн. еп., стр. 123.

— л. 166 на об. Жалованная грамота гетмана Богдана Хмѣльницкаго на маетности Лазарю Барановичу, отъ 3-го мая 1657 г.

— л. 167. Универсалъ гетмана Юрія Хмѣльницкаго о томъ-же, отъ 21 января 1660 г.

— л. 167 на об. Универсалъ гетмана Демьяна Игнатовича о томъ же, отъ 9-го марта 1669 года.

— л. 172. Подтвердительная жалованная грамота Ѳеодора Алексѣевича на маетности архіепископіи Черниговской, отъ 31-го марта 1676 года.

118. Проектъ объ уничтоженіи греко-россійскаго вѣроисповѣданія въ отторженныхъ отъ Россіи областяхъ, представленный 176 (1668) года государственнымъ чинамъ однимъ ксендзомъ іезуитомъ. Переводъ съ польскаго. Ркп. въ листъ, новѣйшаго письма, въ листъ, на 10 листахъ, поступившая въ семинарскую библіотеку въ 1852 году по распоряженію Черниговскаго преосвященнаго Павла Подлипскаго.

119. «Мечецъ противу Римлянъ словеснѣйшихъ и мудрѣйшихъ іеромонаховъ же и учителей, Іоаникія и Софронія, самобратій Лихудіевыхъ, отъ преславнаго острова Кефолоніи, къ защищенію св. Христовы восточныя церкве на прекословія и упорства западныя церкве, издавшійся въ Москвѣ при царствѣ святѣмъ благочестивѣйшихъ и Богомъ вѣнчаннѣйшихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцевъ державнѣйшихъ и при патріаршествѣ Блаженнѣйшаго и святѣйшаго Великаго Господина киръ Іоакима Московскаго, всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ въ лѣто отъ Р. Х. 1690. При патріаршествѣ же Блаженнѣйшаго и Святѣйшаго Великаго Господина кѵръ Адріана, Архіепископа Московскаго, всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха исправившійся на словенскій діалектъ въ лѣто жъ отъ Рожд. Хр. 1690 мѣ-

ца Февраля»,—ркп. въ четвертку, на 226 л., въ кожаномъ
реплетѣ, XVIII вѣка. Сочиненіе это состоитъ изъ 20 разгла-
льствій, или діалоговъ между грекомъ учителемъ и іезуи-
омъ. Предъ послѣднимъ разглагольствіемъ включено еще
собое, между Самономъ епископомъ Газскимъ и Срацпиномъ,
о пресуществленіи. Въ началѣ нашего списка помѣщено жизне-
описаніе братьевъ Лихудіевъ, или Лихудіевыхъ: «Іоаникія и
Софронія самобратій Лихудіевыхъ родъ, воспитаніе и дѣяніе».
Далѣе, слѣдуютъ одобрительныя грамоты, данныя Лихудіямъ
при отправленіи ихъ въ Россію патріархами: Діонисіемъ
Константинопольскимъ, Парѳеніемъ Александрійскимъ и Доси-
ѳеемъ Іерусалимскимъ. См. Оп. рук. Румянцевскаго Музеума,
№ CCXLIII, стр. 334—335. Ср. Ист. Слов. о писат. дух. чин.,
т. I, стр. 230—233. Подробное изслѣдованіе о братьяхъ Ли-
худіевъ см. въ Журн. мин. нар. пр., 1845 г., №№ 2 и 3, въ
ст. Смѣловскаго.

120. Книга о неудобоносимомъ игѣ преосвященнымъ Фео-
фаномъ сложенная. Ex libris Cyrilli Lastewecky. См. № 80
нашего оп. ркп. О Кириллѣ Лящевецкомъ (съ 1761—1770 гг.
бывшемъ епископомъ Черниговскимъ) см. Обз. дух. лит. Фила-
рета, № 50, стр. 49.—Ркп. въ листъ, въ корешкѣ, на 138 ли-
стахъ, поступившая въ семин. библ. послѣ смерти преосв.
Кирилла, вмѣстѣ съ другими книгами и рукописями.

121. Возраженіе на пашквиль лютеранскій, нареченный
молотокъ на книгу Камень Вѣры, который молотокъ пока-
зался быть восковый, яко воскъ отъ лица огня, сирѣчь отъ
Слова Божія и самыя истины изчезнувшій. Переписана сія
книга въ святотроицкой Сергіевой Лаврѣ, съ подлинника, отъ
преосвящ. Арсенія митрополита Ростовскаго, котораго трудами
и сочинена, мнѣ даннаго 1757 года въ мѣсяцѣ Августѣ. Отъ
книгъ іеромонаха Кирилла Лящевецкаго. Ркп. въ листъ, на

118 листахъ, въ кожаномъ переплетѣ, поступившая въ сем. биб. послѣ смерти еп. Кирилла Лящевецкаго.

Объ Арсеніѣ Мацѣевичѣ и его возраженіи на пашквиль лютеранскій см. у Чистовича, Ѳеофанъ Прокоповичъ, 383—407; также въ Русской Старинѣ, за 1879 г., апрѣль, май и сентябрь, въ ст. В. С. Иконникова: Арсеній Мацѣевичъ, историко-біографическій очеркъ.

122. Копіи указовъ св. синода кіевскимъ преосвященнымъ—Рафаилу Заборовскому, Тимоѳею Щербацкому, Арсенію Могилянскому и др., и исполнительныхъ и другихъ указовъ и частныхъ распоряженій кіевскихъ преосвященныхъ протопопамъ, духовнымъ правленіямъ и настоятелямъ монастырей. Первый изъ помѣщенныхъ здѣсь указовъ относится къ 1731 г., а послѣдній—къ 1816 г. Копіи эти раздѣлены нами на три связки: первая заключаетъ въ себѣ документы временъ царствованія Анны Іоанновны (1731—1741), на 440 листахъ, вторая—документы временъ царствованія Елисаветы Петровны (1742—1760), на 502 листахъ, и третья—документы временъ царствованія Петра III, Екатерины II съ нѣсколькими документами изъ временъ царствованій Павла I и Александра I, на 190 листахъ. Большая часть этихъ указовъ послѣдовала изъ св. синода вслѣдствіе сенатскихъ сообщеній объ общихъ государственныхъ законоположеніяхъ, вошедшихъ впослѣдствіи въ составъ полнаго собранія законовъ Россійской Имперіи и отчасти легшихъ въ основаніе нынѣ дѣйствующаго свода законовъ; но указы и распоряженія кіевскихъ преосвященныхъ имѣютъ характеръ частный и интересъ мѣстный, почему мы и выпишемъ заглавія нѣкоторыхъ изъ нихъ представленіемъ по мѣстамъ краткаго ихъ содержанія.

Связка первая, заключающая въ себѣ документы временъ царствованія Анны Іоанновны:

— л. 1. Указъ кіевскаго архіепископа Рафаила Заборовскаго протопопамъ—Козелецкому, Нѣжинскому, Борзенскому, Воронежскому, Конотопскому и Глуховскому, о трезвенномъ житіи пресвитеровъ,—отъ 27 января 1732 г. Преосвященный между прочимъ пишетъ въ указѣ: «Вѣдомо намъ учинено, что многіе презвитеры... богомерзское піянство возлюбили такъ, что всякой годины денно и нощно чванца руками и устами с великимъ вожделѣніемъ объемлютъ, токмо тое и думаютъ, дабы выно, или простѣе горѣлка отъ устъ не отходила; тое во время священнослуженія и мишлятъ, чтобъ с просфирою гдѣ пойти, напитися горѣлки. Да единою чаркою не довольствуются, но до помраченія ума изпиваются... тамъ же на томъ мѣсту звалившися просипляются»... Преосвященный Рафаилъ совѣтуетъ, «аще приключится пити, то такъ пити, чтобъ тое питіе было во славу Божію».

— л. 2. Его же и тѣмъ же, о большихъ поборахъ церковниковъ за брани и за вѣнечныя памяти,—отъ 28 января того же года. Между прочимъ говорится въ указѣ: «Дячки окаяніи поти не пойдутъ на клиросъ пѣти надлежащаго брака, покамисть у убогаго мужичка не выдерутъ таляра... За такое здирство между священниками и парохіянами діявольская вражда, отъ которой вражди парохіяне на своего отца духовнаго мирскіе сотиваютъ клеветы». Ср. тамъ же указъ на л. 5.

— л. 3. Его же и тѣмъ же, отъ 30-го января того же года, о запрещеніи священникамъ продавать при церквахъ свѣчи въ свою пользу вопреки указу Петра I, повелѣвающему при церквахъ для продажи свѣчъ избрать старостъ, а на прибыль—устроить богадѣльни.

— л. 13. Его же и тѣмъ же, отъ 26-го октября, объ обозначеніи въ ставленническихъ презентахъ числа дворовъ козачихъ и посполитыхъ мужиковъ при церкви находящихся.

— л. 15. Его же и тѣмъ же, отъ 10-го января 1733 года, по поводу синодскаго указа, объ отдачѣ поповскихъ, дьяконскихъ и причетническихъ дѣтей школьному ученію въ Академіи и Коллегіи и о запрещеніи принимать ихъ въ подъячіе и другіе свѣтскіе чины.

— л. 34. Его же и тѣмъ же, отъ 24-го ноября 1731 года *): а) о прекращеніи заключенія браковъ въ родственныхъ степеняхъ; въ удостовѣреніе неродственности брачущихся повелѣвается брать со свидѣтелей письменныя сказки; брачущимся седмицу едину—готовиться къ причащенію постомъ и моленіемъ въ церкви Божіей и за три дня пріобщаться св. таинъ; вѣнчаніе должно происходить непосредственно по Божественной литургіи; b) о прекращеніи обычая имѣть при крещеніи младенцевъ многихъ воспріемниковъ; c) о правильномъ избраніи пресвитеровъ, а не посредствомъ подкупа и другихъ незаконныхъ мѣръ.

— л. 36. Его же и тѣмъ же, отъ 4-го марта 1732 г., о большихъ поборахъ церковниковъ за погребеніе и о разныхъ ихъ безчинствахъ въ этомъ случаѣ.

— л. 52. Его же и тѣмъ же, отъ 30-го ноября 1731 г., о непосвященіи въ пресвитеры моложе 30 лѣтъ, въ діаконы—моложе 25 лѣтъ.

— л. 58. Его же и тѣмъ же, отъ 30-го мая 1733 года, о растриженіи попа ивангородскаго Ивана Ѳеодорова за похищеніе св. агнца во время запрещенія ему священнослуженія.

— л. 60. Его же и тѣмъ, отъ 29-го апрѣля того же года, по поводу синодскаго указа, о поимкѣ старца Епифанія Яковлева.

---

*) Къ 1731 г. относятся только два документа со включеніемъ и настоящаго. Первыя 120 листовъ сшиты безпорядочно.

— л. 78. Его же указъ Саввѣ Шпаковскому—архим. Нѣжинскому, игуменамъ: Козелецкому — Ѳеодору Степанскому, Батуринскому—Варсонофію Гуторовичу, Максаковскому—Гедеону, Глуховскому—Іоилю Самойловичу, отъ 2-го іюля 1732 г., о присылкѣ въ каѳедру для подтвержденія патентовъ пресвитеровъ маетностей монастырскихъ и іереевъ, священнодѣйствующихъ въ дѣвичьихъ монастыряхъ, и о подвѣдомственности тѣхъ и другихъ протопопамъ съ дачею столовою, квѣтовою и мѵровою въ казну архіерейскую.

— л. 79. Его же протопопамъ, отъ 20-го іюня того же года, о запрещеніи священникамъ и ктиторамъ продавать безъ благословенія архіерейскаго грунты и др. церковныя вещи. Кромѣ того указомъ повелѣвается еще слѣдующее: a) пресвитерамъ безъ ставленныхъ грамотъ и благословенія архіерейскаго не служить; b) священникамъ не давать парохій своимъ дѣтямъ или родственникамъ въ посессію легаціею или письменнымъ тестаментомъ; c) не нарицать сыновъ и дочерей наслѣдниками до парохій; священниковъ, дозволявшихъ себѣ это, преосв. называетъ «дураками»; d) студентамъ, пріѣхавшимъ на вакацію изъ кіевскихъ школъ, не дозволять говорить въ церквахъ проповѣдей и e) самовольно, безъ подписи пашпорта префектомъ, ученія имъ не оставлять (для репетицій). Ср. св. II. л. 54.

— л. 87. Его же и тѣмъ же, отъ 3-го октября 1733 г., о равномѣрности сборовъ со священниковъ въ казну архіерейскую, именно: со всякаго священника за каждый дворъ столоваго по двѣ копѣйки, мироваго по полукопѣйкѣ, солодоваго по полушкѣ.

— л. 88. Его же и тѣмъ же, отъ 6-го октября, объ особенномъ наблюденіи за тѣми пресвитерами, которые, жива при одной церкви по два, безпрестанныя вражды и ссоры между собою чинятъ.

— л. 94. Изложеніе дѣла, по поводу синодскаго указа, отъ 16-го іюля, о крестьянкѣ новгородской епархіи Марьѣ Семеновой, одержимой якобы бѣсами. Это интересное дѣло производилъ Ѳеофанъ Прокоповичъ.

— л, 140. Его же и тѣмъ же, отъ 24-го іюня, о неукоснительномъ сообщеніи въ каѳедру о смерти настоятелей церквей, данный по поводу самовольнаго опредѣленія духовными управителями викаріевъ.

— л. 162. Его же и тѣмъ же, отъ 25-го октября, о томъ, чтобы вдовые священники черезъ 2 года (прежде чрезъ годъ) непремѣнно являлись въ каѳедру съ письменными свидѣтельствами, отъ кого надлежитъ, объясняющими «какова они состоянія и въ званіи своемъ іерейскомъ какое имѣютъ обхожденіе и нѣтъ-ли на нихъ какова подозрительства».

— л. 175. Его же и тѣмъ же, отъ 28-го февраля 1735 года, о лишеніи священства пресвитера Гаиворонскаго Іоанна Ѳедорова, обвиненнаго въ нанесеніи побоевъ въ шинкѣ Матвѣю Салагубу, значковому товарищу прилуцкаго полка, отъ которыхъ послѣдній вскорѣ будто бы умеръ, что слѣдствіемъ однакожъ не было доказано.

— л. 189. Его же и тѣмъ же, по поводу синодскаго указа, отъ 22-го февраля, о непревращеніи лютерскаго, реформатскаго и римскаго законовъ духовнымъ людемъ ни подъ какимъ образомъ Россійскихъ подданныхъ въ свой законъ съ предоставленіемъ лично имъ свободы вѣроисповѣданія.

— л. 192. Его же и тѣмъ же, отъ 10-го іюля, о поимкѣ іеромонаха полтавскаго монастыря Гервасія Райки, который «будучи на чепь закованъ за свое прегрѣшеніе, поломавъ ланцюгъ, бѣжалъ».

— л. 199. Его же и тѣмъ же, отъ 1-го сентября, о пріобрѣтеніи великороссійскихъ исправныхъ служебниковъ, такъ какъ въ имѣющихся при церквахъ и монастыряхъ церковно-

богослужебныхъ книгахъ, напечатанныхъ въ Малороссіи и Польской державѣ, «многіе непорядки и мнѣніе римское въ священнослуженіи содержится», и объ учененіи по этому поводу ревизіи.

— л. 204. Ордеръ изъ Борзенскаго духовнаго правленія, отъ 8-го февраля 1736 г., объ исполненіи послѣднихъ указовъ съ приказаніемъ собрать всѣ сполна въ немедленномъ времени „трудовіе денги писарскіе 3 пресвитеровъ".

— л. 215. Указъ архіепископа Рафаила протопопамъ и игуменамъ, отъ 3-го января, о лишеніи діаконскаго сана и заточеніи въ кіевобратскій монастырь съ остриженіемъ волосъ и жестокимъ наказаніемъ плетьми Іоанна Іоаннова за самовольное присвоеніе себѣ іерейскаго сана.

— л. 232. Его же и тѣмъ же, отъ 24-го марта, о томъ, чтобы священники исповѣдывали возрастныхъ каждаго порознь, а не по 4 и больше человѣкъ.

— 257. Его же и тѣмъ же, отъ 26-го іюля, объ избраніи достойныхъ людей при тѣхъ церквахъ, гдѣ два настоятеля, для посвѣщенія во діаконы; о порядкѣ отправленія священнодѣйствій настоятелями и викаріями, при чемъ преосвященный говоритъ: „извѣстилися мы о томъ, что викаріями настоятели какъ волами работники непристанно работаютъ, викаріевъ къ наичастѣйшему служенію какъ наемниковъ употребляютъ, а сами прохлаждаются по хуторамъ..., да частними питейными тонкогупками упражняются"; о священнослуженіи по новоизданнымъ служебникамъ, ничего не прилагая и не отмѣняя.

— л. 308. Его же и тѣмъ же, отъ 21-го января 1737 г., о поимкѣ половиннаго священника, Николаевской церкви, городка Салтыковой Дѣвицы, Ѳеодора Стефанова, бѣжавшаго съ Маріею, женою тамошняго ктитора и шинкаря Евфима Костюченко, и оставившаго на произволъ судьбы своихъ дѣтей.

— 341. Его же и тѣмъ же, отъ 26-го іюля 1738 года, о томъ, чтобы при приходскихъ церквахъ не было священниковъ-викаріевъ безъ благословенной архіерейской грамоты, что часто случалось въ Кіевской епархіи по причинѣ выселенія священниковъ изъ польскихъ областей, переходившихъ съ мѣста на мѣсто для исправленія священнодѣйствій.

— 345. Его же и тѣмъ же, отъ 28-го августа, о недопущеніи въ церкви во время богослуженія нищихъ-прошакъ въ богомоленіи людемъ препятствующихъ; о смотрѣніи духовнымъ начальникамъ накрѣпко, чтобы вдовые священники не исправляли священнодѣйствій безъ архіерейскихъ епитрахильныхъ грамотъ; объ оградахъ около цвинтарей и вообще мѣстъ, около церквей находящихся; объ искорененіи обычая на литургіи и прочихъ службахъ, кромѣ случаевъ положенныхъ въ указѣ, читать евангеліе въ царскихъ вратахъ обратяся къ народу, а также обычая покрывать главы епитрахилью во время чтенія евангелія.

— л. 350. Его же и тѣмъ же, отъ 29-го сентября, по поводу указа Ея Величества отъ 3-го іюля, о наборѣ лошадей для драгунской службы, съ присоединеніемъ реестра, сколько слѣдуетъ выставить лошадей съ монастырей и протопопій. Съ монастырей: Нѣжинскаго мужскаго—1, Козелецкаго—1, Максаковскаго—1, Гамалѣевскаго—1, Глуховскаго—2, Новомлинскаго дѣвичьяго—1, Глуховскаго дѣвичьяго—1, съ Батуринскаго и Кіевокириловскаго—1; съ протопопій: Козелецкой—1, Нѣжинской—2, съ Борзенской и Кролевецкой—2 1/2, съ Глуховской—1 1/2, съ Батуринской—1.

— л. 356. Его же и тѣмъ же, отъ 13-го октября, о самозванцѣ Милицкомъ, выдававшемъ себя за царевича Алексѣя Петровича. Болѣе подробное объ этомъ дѣлѣ указаніе см. въ Истор.—Ст. Оп. Чер. еп. Кн. V, стр. 225—41.

— л. 379. Его же и тѣмъ же, отъ 10-го апрѣля 1739 г., о запрещеніи незаконнаго употребленія многими священниками одной и той же воды при крещеніи надъ нѣсколькими младенцами.

— л. 381. Его же и тѣмъ же, отъ 24-го апрѣля, по поводу синодскаго указа, о томъ, какъ поступать съ переведенными съ Вѣтки раскольниками и поселенными въ Батуринѣ, въ Глуховскомъ уѣздѣ и въ Нѣжинскомъ полку, чтобы православнымъ христіанамъ поврежденія отъ нихъ въ вѣрѣ не было.

— л. 384. Его же и тѣмъ же, отъ 30-го апрѣля, о доставленіи въ каѳедру имянныхъ и перечневыхъ вѣдомостей объ исповѣдавшихся и неисповѣдывавшихся для отсылки въ св. Синодъ, съ присоединеніемъ реестра, сколько денегъ и изъ какихъ мѣстъ надлежитъ собрать для отсылки въ каѳедру для отправленія, а именно: съ протопопіи Козелецкой 1 р. 69 к., съ Нѣжинской — 4 р. 50 к., Борзенской 1 р. 74 к., Кролевецкой—1 р. 99 к., Глуховской—2 р. 88 к.

— л. 392. Его же и тѣмъ же, отъ 4-го апрѣля 1740 г. данный по поводу отношенія еп. Черниговскаго Никодима Сребницкаго о побѣгѣ священника Черн. епархіи, Черниговскаго полка, м. Сосницы, Іоакима Петрова, и о томъ, что многіе священники Черн. епархіи отлучаются въ Кіевъ подъ видомъ поклоненія препод. печерскимъ; ихъ повелѣвается ловить и въ колодкахъ пересылать въ Черниговскую каѳедру.

— л. 402. Письмо лейбъ-гвардіи маіора Ивана Афанасьевича Шипова къ преосвященному Рафаилу Заборовскому, отъ 14 го іюня 1879 г., изъ Глухова, по случаю обнаружившейся «опасной болѣзни» (моровой язвы) въ Малороссіи, преимущественно подъ Кременчугомъ въ Измаиловскомъ полку, о мѣрахъ предосторожности противъ нея и объ учрежденіи карантиновъ.

123. Тоже, связка вторая, заключающая въ себѣ документы временъ царствованія Елизаветы Петровны (1741—1761 гг.), на 502 листахъ.

— л. 6. Указъ архіепископа Рафаила къ протопопамъ, отъ 23-го іюля 1741 г., о заведеніи и исправномъ веденіи метрическихъ книгъ.

— л. 12. Его же и тѣмъ же, отъ 30-го декабря, данный по поводу секретнаго предписанія Кіевскаго генералъ-губернатора М. И. Леонтьева, о томъ, чтобы духовныя власти, буде у нихъ имѣются крещенные турки и турчанки, скрыли ихъ во время проѣзда турецкаго посла со свитою.

— л. 50. Его же и тѣмъ же, по поводу синодскаго указа, отъ 5-го мая 1743 г., объ изъятіи изъ употребленія «пашквильныхъ книгъ Россійской имперіи касающихся» (жизнь Остермана, Миниха, Бирона), напечатанныхъ въ Лейпцигѣ, Франкфуртѣ, Брауншвейгѣ и распространявшихся изъ Лифляндіи. См. Библ. записки, 1861 г., № 11.

— 53. Его же и тѣмъ же, отъ 16-го мая, о бытіи по прежнему въ Кіевѣ митрополіи, по указу Ея Величества.

— л 63. Его же и тѣмъ же, отъ 31-го октября, по поводу запроса Кіевскаго генералъ-губернатора М. И. Леонтьева по Высочайшему повелѣнію изъ государственной комисіи иностранныхъ дѣлъ, о доставленіи свѣдѣній о количествѣ плѣнныхъ турокъ и татаръ въ Кіевѣ и другихъ мѣстахъ Кіевской губерніи.

— л. 68. Его же и тѣмъ же, отъ 17-го ноября, по поводу донесенія префекта Кіевской академіи іеромонаха Михаила Козачинскаго, о томъ, чтобы протопопы ежегодно въ ноябрѣ репортовали въ Академію о неявившихся въ оную священническихъ и причетническихъ дѣтяхъ для доставленія свѣдѣній о томъ въ Св. Синодъ.

— л. 78. Его же и тѣмъ же, отъ 24-го марта 1744 г., о непремѣнномъ представленіи священно-служительскихъ дѣтей отъ 10—15 лѣтъ въ училища безъ всякаго укрывательства подъ опасеніемъ штрафовъ, съ протопоповъ по 2 р., съ поповъ по 1 р. 50 к., съ дьяковъ по 1 р., съ дьячковъ и пономарей по 50 к.

— л. 82. Его же и тѣмъ же, отъ 4-го мая, по поводу синодскаго указа, о сложеніи синодальнаго запрещенія отъ 21-го февраля 1722 г. и о разрѣшеніи носить св. иконы изъ монастырей и церквей по домамъ съ нѣкоторыми предостереженіями.

— л. 84. Его же и тѣмъ же, отъ 8-го іюня, о томъ, чтобы ни шляхта, ни священники, дѣти коихъ обучаются въ Кіевской Академіи, не присылали за ними подводъ и не брали ихъ на вакаціи по случаю прибытія въ Кіевъ Ея Величества.

— л. 88. Его же и тѣмъ же, отъ того же числа, по поводу синодскаго указа о наблюденіи сельскими священниками за чистотою св. иконъ, стоящихъ въ крестьянскихъ избахъ на полкахъ, дабы не было посмѣянія отъ иностранцевъ.

— л. 93. Его же и тѣмъ же, отъ 20-го ноября, объ искорененіи въ Малороссіи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обычая, по которому обрачившіеся по нѣсколько лѣтъ живутъ въ разныхъ домахъ.

— л. 133. Его же и тѣмъ же, отъ 9-го іюня 1746 г., о томъ, чтобы протопопы и намѣстники не раззоряли священниковъ своими поборами «ради сквернаго своего прибытку» во время праздниковъ Р. Х. и Воскресенія Христова и въ другихъ случаяхъ.

— л. 164. Его же и тѣмъ же, отъ 22-го февраля 1747 г., о преслѣдованіи монаховъ и монахинь, бродящихъ въ селахъ и городахъ, по домамъ и шинкамъ и другимъ непристойнымъ мѣстамъ.

— л. 189. Предложеніе митроп. Тимоѳея Щербацкаго, данное имъ въ Глуховѣ, 12-го мая 1748 г., протопопамъ и игуменамъ съ подвѣдомыми имъ, о поминаніи его имени въ церковнослуженіяхъ на эктеніяхъ и другихъ возношеніяхъ безъ приложенія слова: „великаго", а просто: „господина нашего".

— л. 194. Указъ изъ канцеляріи Кіевской митрополіи тѣмъ же, данный по требованію кіевскаго генералъ-губернатора М. И. Леонтьева, отъ 11-го октября, о поимкѣ злодѣевъ-зажигальщиковъ съ реестромъ ихъ.

— л. 211. Указъ м. Тимоѳея Щербацкаго протопопамъ, отъ 23-го ноября, о запрещеніи вдовымъ попадьямъ продавать при церквахъ свѣчи съ предоставленіемъ этого права женамъ наличныхъ священниковъ.

— л. 218. Его же и тѣмъ же, отъ 22-го ноября, объ отношеніи полковыхъ священниковъ къ епархіальному архіерею. Ср. также св. 1, л. 51, указъ изъ Св. Синода архіеп. Рафаилу Заборовскому отъ 23-го января 1733 г.

— л. 260. Его же и тѣмъ же, отъ 5-го января 1751 г., о томъ, что протопопіи Крестовой Лубенской и Пырятинской „нѣкоторые священническіе сини, а именно — Крестовой Лубенской Стефанъ да Ѳеодоръ Клеоповы, Антоній Буринскій, да Пырятинскій Петръ Галабутскій, узная свое къ полученію іерейскаго чина недостоинство и в чтеніи крайнее неискуство, и минуя архипастыря своего, отшедъ за рубежъ к чужестраннымъ епископомъ, безъ всякой правильной причины и указнихъ презентовъ никакому мѣсту, на единъ точію вакансъ, ухищреннымъ образомъ жребій священства похитили". Похитители, въ предупрежденіе впредь подобныхъ случаевъ, лишены права священнодѣйствовать, ни до чего священническаго не касаться, одѣяній священническихъ не носить, засѣданія съ священниками не имѣть, народъ не благословлять.

— л. 285. Ордеръ духовнаго Борзенскаго правленія намѣстникамъ: Новомлинскому Евстафію и Короповскому Петру, отъ 30-го сентября 1753 г., о томъ, какъ поступать съ дѣвками, прижившими незаконно дѣтей, а именно: таковыхъ дѣвокъ отдавать въ свѣтскія команды для изслѣдованія, съ кѣмъ онѣ прижили, и для учиненія за такое беззаконіе тѣлеснаго наказанія, а затѣмъ представлять о нихъ въ духовную консисторію для опредѣленія епитиміи. Кромѣ того вмѣняется въ обязанность городскимъ и сельскимъ священникамъ ни подъ какимъ видомъ не вѣнчать таковыхъ б.....

— л. 286. Указъ изъ Кіевской духовной консисторіи протопопу Борзенскому Іоанну Дубинскому, отъ 28-го октября 1752 г., по представленію отъ 27-го сентября 1752 г. сотника Бляхтацкаго Кирилла Забѣлы о томъ, что п. Дубинскій вопреки указамъ вмѣшался въ дѣло дочери казака Рубана Марины, родившей блудно дитя, и за таковое дѣло подлежавшей правному розыску и наказанію, между тѣмъ онъ Дубинскій „ту дѣвку чрезъ причетниковъ своихъ, напавъ ночью и взявши насильно, отвелъ въ Борзну въ домъ свой и посадилъ",—не вмѣшиваться въ дѣла, неподлежащія его должности.

— л. 324. Оттуда же протопопамъ, отъ 4-го сентября 1753 г., о томъ, чтобы священники не только въ великій постъ толковали заповѣди Божіи для лучшаго приготовленія своихъ пасомыхъ къ исповѣди, но и во всѣ воскресные и праздничные дни по литургіи.

— л. 441. Оттуда же и тѣмъ же, отъ 8-го октября 1756 г., по поводу сенатскаго опредѣленія отъ 9-го сентября, о недопущеніи раскольниковъ селиться на новыхъ мѣстахъ и разореніи вновь устроенныхъ ими мѣстожительствъ.

124. Тоже, связка III, заключающая въ себѣ документы изъ временъ царствованія Петра III, Екатерины II и нѣсколь-

ко документовъ изъ временъ царствованій — Павла I и Александра I (1762—1816 гг.).

— л. 12. Указъ изъ Кіевской духовной консисторіи протопопамъ, отъ 26-го апрѣля 1764 г., по поводу синодскаго указа отъ 10-го ноября 1763 г., объ учрежденіи особеннаго сбора при церквахъ и монастыряхъ епархій — Кіевской, Черниговской, Переяславской и Бѣлогородской для вспомоществованія церквамъ и монастырямъ, находящимся въ Польской области.

— л. 28. Оттуда же и тѣмъ же, отъ 13-го іюля 1766 г., о доставленіи монастырскими начальствами и священниками копій съ крѣпостей и другихъ документовъ для генеральной описи штабъ-офицеровъ въ малороссійскихъ полкахъ, данный по поводу столкновенія подполковника Огарева съ архимандритомъ Мгарскаго Лубенскаго монастыря Лукою Кременецкимъ.

— л. 70. Оттуда же и тѣмъ же, отъ 16-го августа 1767 г., данный по поводу письма графа П. А. Румянцева къ митр. Арсенію Могилянскому, о невыдачѣ священниками частнымъ лицамъ шнуровыхъ книгъ для испрашиванія на церкви.

— л. 73. Оттуда же и тѣмъ же, отъ 7-го сентября, о наблюденіи духовными властями, дабы въ народѣ не обращались непристойныя священныя изображенія, какъ напр. поднесенный императрицѣ Екатеринѣ II на Волгѣ отъ одного купца образъ Св. Троицы съ тремя лицами и четырьмя глазами. Ср. св. II, л. 287.

— л. 95. Оттуда же и тѣмъ же, объ избраніи изъ іереевъ въ протопопіяхъ одного или двухъ „въ богословскомъ ученіи достаточнихъ“ для апробаціи представляемыхъ для сказыванія проповѣдей, что прежде исключительно предоставлялось протопопамъ, данный по поводу донесенія одного намѣстника съ учительными іереями отъ 22-го іюня 1764 г. на своего

протопопа, что онъ человѣкъ вовсе неучительный и неспособный къ разсматриванію проповѣдей, и что въ людяхъ учительныхъ возбуждаетъ насмѣшку, а въ прочихъ соблазнъ, отчего и сказываніе проповѣдей многими оставляется.

л. 125. Оттуда же и тѣмъ же, отъ 26-го сентября 1771 года, объ искорененіи въ Кіевской епархіи обычая — ставить прихожанамъ сундуки въ церквахъ для сбереженія ими своего имущества.

— л. 127. Оттуда же и тѣмъ же, отъ 10-го октября, о томъ, чтобы дѣти священнослужителей не вступали въ бракъ „не явясь прежде Его Преосвященству для освидѣтельствованія въ наукахъ школьныхъ, такожъ въ чтеніи и пѣніи и въ прочемъ по должности церковнослужителя касающемся“, а равно, чтобы и дочери священнослужителей не были выдаваемы въ надеждѣ полученія женившимися на нихъ священнаго чина.

— л. 147. Оттуда же и тѣмъ же, отъ 6-го марта 1773 года, о томъ, не пожелаетъ-ли кто изъ священниковъ добровольно отправиться въ первую и вторую арміи для священнослуженія, съ приказаніемъ, чтобы не было остановки въ исполненіи требованій отъ полковъ, назначить одного священника отъ 10 церквей для службы при оныхъ по ихъ требованію.

— л. 175. Брачныя сказки, совершенныя при святотроицкой Короповской церкви съ 1768 по 1777 г.

— л. 185. Указъ изъ Малороссійской Черниговской дикастеріи въ Конотопское духовное правленіе, отъ 13-го января 1800 г., о росписи Черниговской и Переяславской епархій.

— л. 190. Указъ изъ Глуховскаго духовнаго правленія благочинному Василію Шкляревскому, по поводу синодскаго указа въ Черниговскую дикастерію, отъ 6-го апрѣля 1816 г., о томъ, чтобы въ церквахъ пѣли не иначе какъ по печатнымъ нотнымъ книгамъ, изданнымъ отъ Св. Синода, а не по руко-

писнымъ тетрадямъ, во избѣжаніе несоотвѣтствія тому роду пѣнія, какое можетъ быть принято въ церквахъ.

125. Сказаніе о житіи иже во святыхъ отца нашего Иннокентія (Кульчицкаго), перваго епископа Иркутскаго чудотворца,—ркп. въ 8 д., XIX в., на 163 листкахъ, съ собственноручными замѣтками жертвователя рукописи въ семинарскую библіотеку преосвященнаго Варлаама Денисова. Въ особенности интересна замѣтка о вторичной неудачной миссіонерской попыткѣ св. Иннокентія поѣхать въ Китай, по указу Екатерины I, съ русскимъ чрезвычайнымъ посланникомъ графомъ Саввою Лукичемъ Владиславичемъ Рагузинскимъ. Преосвященный говоритъ, что св. Иннокентію отказано было въ этомъ случаѣ предпринять путешествіе въ Китай «по интригамъ архимандрита Иркутскаго Вознесенскаго монастыря Антонія Плашковскаго, который желалъ занять его мѣсто въ миссіи. Плашковскій оклеветалъ его предъ графомъ Владиславичемъ въ нетрезвости, и дѣйствительно, споивъ добродушнаго святителя, подвелъ въ его покои графа для освидѣтельствованія. Объ этомъ производилось слѣдствіе, и самое дѣло понынѣ хранится въ Кяхтинской ратушѣ».

Собственно житіе св. Иннокентія изложено на 16 стр.; за нимъ же слѣдуютъ:

— л. 17. Указъ Его Императорскаго Величества изъ св. Синода, отъ 23-го декабря 1804 г., объ открытіи мощей св. Иннокентія.

— л. 31. Объявленія о чудесахъ и видѣніяхъ св. Иннокентія.

— л. 152. Описаніе церковнаго обряда, происходившаго при открытіи и перенесеніи мощей св. Иннокентія 2-го и 9-го марта 1805 г.

— л. 163. Высочайшіе рескрипты Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государыни Императрицы Елизаветы Алексѣевны

и Маріи Өеодоровны, отъ 13 и 21 апрѣля 1805 г., на имя преосвященнаго Иркутскаго и Нерчинскаго Веніамина съ благодарностью за доставленный имъ образъ св. Иннокентія.

126. Сборникъ историческихъ статей и замѣтокъ, въ 8 д., XIX в., въ корешкѣ, на 72 листкахъ, съ надписью на первомъ листкѣ: «Петра Овчинникова». Эта рукопись отобрана была начальствомъ въ стародубскихъ слободахъ въ 1857 году, и въ отношеніи къ министру внутреннихъ дѣлъ, отъ 20-го іюня 1857 г., за № 1139-мъ, названа была Цвѣтникомъ.

Здѣсь находятся, между прочимъ, слѣд. статьи:

— л. 1. Изложеніе святѣйшаго Іоакима патріарха Московскаго хотящимъ взыти на степень священства съ проклятіемъ держащихъ древлеотеческія преданія, напечатанное въ московской типографіи въ лѣто 1679. Оно начинается словами: «Азъ нижеименованныи вѣрую и исповѣдую восточную и великороссійскую св. церковь, въ ней же нынѣ пребываетъ всепресвѣтлѣйшая державнѣйшая великая государыня наша и госпожа царица Софія Алексіевна». Такого «изложенія» патр. Іоакима не видно въ извѣстныхъ перечняхъ его сочиненій см. Обз. дух. лит. Филарета, ч. I, стр. 352—355. Быть можетъ, это извѣстное поученіе святительское къ новопоставленному іерею, напечатанное въ Москвѣ, въ 1679 году, in 8, (Сопик. ч. I, №№ 856 и 857), передѣланное старообрядцами. Кромѣ того, здѣсь представляется страннымъ особое обращеніе къ Софьѣ Алексѣевнѣ, когда былъ еще живъ царь Өеодоръ Алексѣевичъ.

— л. 23. Копія указа Его Императорскаго Величества изъ св. правительствующаго Синода, отъ 15-то марта 1798 года, епископу Нижегородскому и Алатырскому Павлу, о дозволеніи старообрядцамъ тамошней епархіи имѣть у себя церковь и особенныхъ священниковъ, рукоположенныхъ епархіальнымъ архіереемъ. для отправленія службы Божіей по

старопечатнымъ книгамъ. Объ еп. Павлѣ Пономаревѣ см. Обз. дух. лит. Фил., ч. II, стр. 109—110.

— л. 26. Постановленія (13), на каковомъ основаніи принять и содержать старообрядцамъ священство.

— л. 36. Окружное посланіе (о брадобритіи и пр., патріарха Адріана: „Богъ всеблагій, въ Троицѣ поемый“ и пр. См. у Царскаго №№ 441, 444 и 473.

127. Переписка преосвященнаго архіепископа Астраханскаго, впослѣдствіи Екатеринославскаго, Никифора съ старообрядцами,—ркп. въ листъ, конца XVIII в., на 79 листахъ.

— л. 1. Прошеніе Преосвященному Никифору отъ старообрядчевскаго Иргизскаго Успенскаго монастыря строителя Сергія и уставщика инока Прохора, посланныхъ отъ всего Иргизскаго старообрядчесскаго общества, отъ 18-го іюля 1790 года. За прошеніемъ съ 15-ю вопросами отъ старообрядцевъ слѣдуютъ отвѣты на нихъ преосвященнаго Никифора, въ которыхъ преосвященный разбираетъ старообрядческія недоуменія съ безпристрастіемъ историка и богослова. Самое прошеніе заслуживаетъ историческаго вниманія, почему мы и приведемъ его въ извлеченіи. Старообрядцы пишутъ: „Видя мы Вашу благосклонность и веле отеческую милость, осмѣливаемся припасть еще къ стопамъ Вашего Высокопреосвященства и просимъ на наше слѣдующее Вамъ представленіе Архипастырскаго Вашего законоправительнаго отъ св. отецъ писанія, разсужденія и рѣшительности... И, ежели Ваше Высокопреосвященство дадите намъ на все желанное и просимое нами святоцерковное правильное и неусомнительное рѣшеніе, мы, именемъ всего нашего общества, обѣщаваемся всѣ предъ всемогущимъ Богомъ по рѣшеніи присоединиться къ грекороссійской православной церкви“.

Вопросы иргизскихъ руководителей раскола сами по себѣ не заслуживаютъ особеннаго вниманія. Такъ напр. они спра-

шиваютъ: 1) Когда крестися св. князь Владиміръ въ христіанскую вѣру греческаго закона, тогда отъ грекъ въ Россію взяты всѣ чины и уставы греческіе, и законоучители, какъ то перваго Михаила Митрополита, также епископы и пресвитеры, иноки и прочіе чтецы и пѣвцы въ лѣто бытія міра 6495; то справедливо-ли такъ было? 2) Отъ лѣтъ князя Владиміра до лѣтъ перваго Россійскаго царя Іоанна Васильевича а отъ Іанна Васильевича до лѣтъ царя Алексѣя Михайловича таже ли была православная греческая вѣра или другая какая"? Далѣе, они предлагаютъ вопросы о стоглавомъ соборѣ, двуперстіи, о сообщеніи съ еретиками, о книгѣ Кирилловой и пр.

— л. 67. Отвѣтъ преосвященнаго Никифора къ называвающимъ себя старовѣрами о святомъ мѵрѣ, освященномъ патр. Іосифомъ и донынѣ ими хранимомъ. Этотъ отвѣтъ данъ въ 1785 году.

— л. 73. Окружное посланіе преосвященнаго Никифора Екатеринославскаго архіепископа ко всѣмъ именующимъ себя старовѣрами въ Славенской и Херсонской епархіи пребывающимъ.

„Отвѣты проосвященнаго Никифора, архіепископа Славенскаго на вопросы старообрядцевъ" были напечатаны въ Москвѣ, въ 1839 году.

128. Сказаніе о житіи и подвигахъ блаженнаго Иннокентія, епископа Пензенскаго и Саратовскаго, скончавшагося въ Болѣ 1819 года, октября 10 дня, написанное ученикомъ его и сыномъ духовнымъ очевидцемъ Фотіемъ 1821 года.

Въ сказаніи, какъ и въ другихъ сочиненіяхъ Фотія († 1838 года), пресловутаго юрьевскаго архимандрита, непріятно поражаетъ крайнее обиліе условной торжественности и стремленіе къ искуственному подбору церковно-книжныхъ выраженій. Въ отношеніи историческомъ оно не лишено своего интереса, какъ матеріалъ для характеристики личности Инно-

кентія и Фотія, а равно и ихъ времени, не смотря на извѣстную тенденціозность и одностороннія личныя воззрѣнія автора.

Ркп. въ листъ, въ роскошномъ сафьянномъ переплетѣ, на 69 листахъ, поступившая въ семинарскую библіотеку по смерти преосвященнаго Черниговскаго Филарета, по распоряженію его преемника преосв. Варлаама Денисова. Листы ея прошнурованы и скрѣплены печатью Херсонской духовной консисторіи, равно какъ и другихъ сочиненій Фотія, хранящихся въ рукописи въ Черниговской семинарской библіотекѣ. Поля этой рукописи испещрены по мѣстамъ замѣтками покойнаго преосвященнаго Филарета, заслуживающими историческаго вниманія. Вотъ одна изъ нихъ. На стр. 58-й Фотій, говоря о причинахъ нечаяннаго посвященія Иннокентія на святительскій престолъ въ Пензу, пишетъ: „Враги церкви силились какъ нибудь удалить съ безчестіемъ изъ Петербурга Иннокентія". противъ этихъ словъ преосвященный Филаретъ замѣчаетъ: „К. Г. (князь А. Н. Голицынъ, министръ духовныхъ дѣлъ) и Ф—ъ (Филаретъ, покойный митрополитъ Московскій). О послѣднемъ несправедливо подозрѣніе. По его отзыву, высказанному мнѣ случайно, онъ напротивъ предостерегалъ и уговаривалъ блаженнаго Иннокентія не одобрять книги (Бесѣда надъ гробомъ младенца о безсмертіи души — Евстафія Стеневича), которая дѣйствительно, при своемъ добромъ намѣреніи, написана плохо, не отчетливо, бездоказательно, безсвязно. Ф. А. Ч.".

129. Повѣствованіе священноархимандрита Фотія о своей жизни и дѣятельности,—ркп. въ листъ, въ трехъ книгахъ, въ роскошномъ сафьянномъ переплетѣ, съ посвященіемъ на первыхъ двухъ книгахъ: «Г. А. А. О. Ч.», на послѣдней: «П. Ю. О. М.». Нѣкоторые отрывки изъ этого повѣствованія были напечатаны въ Чт. Об. Ист. и Древ. Росс., въ Русской Старинѣ, въ Русскомъ Архивѣ, въ Чт. въ общ. любит. дух. про-

свѣщенія и др. періодическихъ изданіяхъ, но все таки далеко не исчерпано его содержаніе, почему мы и рѣшились представить подробное оглавленіе всего содержащагося въ трехъ книгахъ автобіографіи Фотія.

Книга первая заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о родѣ Фотія, воспитаніи домашнемъ и училищномъ, о состояніи и житіи въ должности учителя въ С.-Петербургѣ и о прочихъ прикосновенныхъ обстоятельствахъ и лицахъ. Она начинается введеніемъ, объясняющимъ намъ причину повѣствованія Фотія о своей жизни и содержаніи его, и состоитъ изъ 5 главъ.

Глава I (1—15 стр.). Родъ и воспитаніе Фотія; повѣсть о злорѣчіи рожденія; повѣсть о благословеніи матерію сына Петра при смертной болѣзни; повѣсть о смерти матери Евфиміи; повѣсть объ отцѣ Фотія, оставившемъ діаконскій санъ и вступившемъ во второй бракъ для воспитанія чадъ своихъ; повѣсть объ начаткахъ обученія церковному чтенію; о напрасныхъ наказаніяхъ отеческихъ за ученіе чтенію часослова, о началѣ чтенія въ церкви отрока Петра.

Глава II (16—21). Воспитаніе внѣ дома родительскаго и опредѣленіе десятилѣтняго Петра въ хоръ казанскихъ пѣвчихъ въ С.-Петербургѣ; воспитаніе, соблазны, порочное житіе пѣвчихъ, жестокость старшихъ къ младшимъ. Бѣдность роднаго дяди и двоюроднаго брата соблазнъ; оставленіе отъ родственниковъ и возвращеніе по случаю болѣзни въ домъ отца. Начальныя свѣдѣнія о монашествѣ, видѣніе ангеловъ Господнихъ въ видѣ монаховъ-схимниковъ въ олтарѣ.

Глава III (21—53). Воспитаніе въ Новгородской духовной семинаріи (интересны черты семинарскаго воспитанія въ началѣ XIX в.); случай принятія прозванія; омертвеніе отъ угара и оживленіе; опредѣленіе брата Евфимія въ семинарію; возвышеніе цѣны за содержаніе въ казнѣ 12 рублей. Трудолюбіе и заботы въ домѣ отца, и упражненіе въ свободное отъ

работъ время въ ловлѣ рыбъ и хожденіе въ лѣсъ; бѣдность и
яденіе желудей. Пакости и искушенія по навожденію вражію
напасть отъ мороза и искушеніе въ дорогѣ по вражіей козни
напасть отъ лукаваго въ домѣ родителя; искушеніе отъ бѣса
блуднаго въ юности; искушеніе отъ врага чрезъ мачиху к
постному житію; искушеніе вражіе на жатвѣ. Чтеніе церков
ныхъ книгъ, прологовъ, житій святыхъ и наклонность къ цер
ковному благочестію чрезъ примѣръ прабабы; повѣсть о по
бѣгѣ изъ семинаріи въ гору, называемую Курскую, дабы спа
стись, и о привидѣніи; хожденіе въ свѣтлую недѣлю пасхи
со крестами. О пользѣ житія и ученія въ Новѣградѣ въ ста
ринной семинаріи въ монастырѣ св. Антонія Римлянина; хо
жденіе въ церковь на молитвы и службы великую пользу дѣ
лало для благонравія; попеченіе начальниковъ и наставниковъ
въ семинаріи объ успѣхахъ ученія; духовное училище семи
нарское было святилищемъ ученія христіанскаго *), мѣсто и
степени учебныя въ семинаріи Новгородской старинной с
1800 г. бывшія, и книги и науки, какія тамъ были. О древ
немъ храмѣ и монастырѣ св. Антонія; повѣсть о пѣніи, на
воздухѣ слышанномъ; повѣсть о тайной клѣти св. Антонія
объ уединеніи и безмолвіи въ семинаріи; повѣсть о старцѣ
молчальникѣ Патермуфіѣ. Повѣсть о скорьбяхъ, болѣзняхъ
трудахъ и работахъ въ семинаріи и въ домѣ родительскомъ
во время вакантное.

Глава IV (54—68). Житіе и ученіе Петра Спасскаго въ
С.-Петербургской духовной академіи у знаменитаго просвѣ
тителя Филарета, воспитанника Московскаго Платоновскаго.

---

*) Восхваляя семинарское воспитаніе и обученіе своего времени, Фотій
здѣсь, между прочимъ, говоритъ: «о! еслибы духовныя особы были главные
смотрители, управители университетовъ, институтовъ и прочихъ училищъ
тогда-бы воистину мірскія заведенія училищныя были лучшія свѣтилища
наукъ и вмѣстилища благочестія, нежели каковы оныя нынѣ бываютъ».

Вступленіе въ академію; испытаніе по пріѣздѣ въ академію въ ученіи Филарета; описаніе внѣшнее и внутреннее Филарета. Начатки ученія, житія въ академіи и съ товарищами; начатки злыхъ ученій въ академіи отъ чтенія книгъ еретическихъ новыхъ, и преніе противу оныхъ со всѣми; сострадательность Филарета во время болѣзни Петра Спасскаго; увольненіе его въ домъ родителя для излѣченія; облегченіе отъ болѣзни и выходъ изъ академіи. Замѣчаніе о качествахъ Филарета; о достойныхъ вниманія учителяхъ и начальникахъ академіи, объ ученикахъ академіи, ученіи и поведеніи ихъ; вредъ отъ дозволенія всякія книги мірскія и еретическія читать безъ разбору; объ ученіи Филарета касательно вѣры.

Глава V (68—84). Житіе въ должности учителя при С.-Петербургскомъ духовномъ училищѣ (съ 1815 г.); благоволеніе Иннокентія, ректора семинаріи. О начальномъ чтеніи книгъ еретическихъ и лжепророческихъ (1816 г.); о скверной и зловредной книгѣ Іакова Бема—путь ко Христу; наставленіе Иннокентія о сѣтяхъ бѣсовскихъ. Занятіе учительствомъ во время вакаціи въ домѣ родительскомъ; искушеніе тамъ отъ бѣса блуднаго въ нощи; истребленіе родины и дома отца отъ огня среди дня; дѣйствіе перста Божьяго въ сожженіи всего села и дома родительскаго.

Книга вторая заключаетъ въ себѣ событія, начиная съ 1817 г. по 1823 г. включительно. Расположена по годамъ.

ГЛАВА I (1—108 стр.).

Лѣто 1817. О горькомъ житіи Фотія въ жительствѣ ангельскомъ и ужасныхъ происшествіяхъ церковныхъ, бывшихъ въ лѣта его законоучительства во 2-мъ кадетскомъ корпусѣ въ С.-Петербургѣ. О постриженіи въ монашество и посвяще-

ніи во іеродіакона и іеромонаха; начатки житія въ монашествѣ; начатки искушенія отъ діавола въ монашествѣ; вступленіе въ корпусъ законоучителемъ; начатки строгаго житія и подвиги по внѣшности; начатки обученія закону Божію; начатки брани бѣсовскія, нападенія вражія и первая борьба съ нимъ; начальная ненависть за слово и дѣло истиннаго ученія въ корпусѣ; испытаніе кадетовъ отъ Филарета, ректора академіи, его защита и благоволеніе къ Фотію.

Лѣто 1818. Начало скорбей и трудовъ за православіе, и явные успѣхи беззаконныхъ тайныхъ обществъ въ С.-Петербургѣ; невниманіе высшихъ духовныхъ лицъ къ издаваемымъ противу-христіанскимъ сочиненіямъ; сказаніе о ревности блаж. Иннокентія за православіе; сказаніе о Филаретѣ *), многоученнѣйшемъ мужѣ и славномъ писателѣ, ораторѣ XIX в. Возстаніе о. Фотія противу Лабзина и его Сіонскаго Вѣстника; сказаніе о законоучителяхъ Ѳеофилѣ и Іовѣ и объ ихъ отступничествѣ отъ вѣры и церкви; видѣніе царствія Божія первое, како бысть о. Фотію для ободренія въ брани за вѣру; вопль о. Фотія противу тайныхъ беззаконій и всѣхъ вольнодумовъ; искушеніе о. Фотію отъ діавола; молва вражія (о сумасшествіи); великая скорбь и предательство его отъ духовныхъ; искушеніе явное отъ митр. Михаила о. Фотію и присмотръ надъ нимъ; любовь Иннокентія отеческая къ нему; сказаніе о слѣпцѣ, подъ видомъ благочестія вредъ творящемъ.

---

*) Здѣсь въ особенности нападаетъ Фотій на Филарета за переводъ Новаго Завѣта на русское нарѣчіе. На мысль Фотія, что переводъ Новаго Завѣта принесетъ болѣе вреда, нежели пользы, кто-то изъ читателей нашей рукописи сдѣлалъ такое замѣчаніе: «что переводъ не совсѣмъ точенъ и вѣренъ—правда, но мысль перевода на языкъ живой—мысль самая благая! Въ тѣхъ странахъ, гдѣ Евангеліе не переведено на языкъ общенародный, тамъ велико вліяніе духовенства, а чувство вѣры въ народѣ слабо и неразвито. Въ тѣхъ же странахъ, гдѣ существуетъ переводъ Евангелія на языкъ живой, тамъ вліяніе духовенства уменьшилось, а чувство общенароднаго благочестія увеличилось и окрѣпло».

Лѣто 1819. Искушеніе Иннокентія и его изгнаніе изъ столицы за истину; болѣзнь и смерть его. Путешестіе о. Фотія на озеро Ладогу во св. Коневскую обитель; обычаи чухонъ и шведовъ; пребываніе въ обители Коневской; объ Аввѣ Никонѣ игуменѣ, бывшемъ Отенскомъ и Коневскомъ; объ Аввѣ Иларіонѣ, строителѣ Коневскомъ; о благочиніи церковномъ; о пѣніи столповомъ церковномъ и неусыпномъ моленіи и синодикахъ; о трапезѣ общей и общежитіи; о прельщенномъ старцѣ; обратное путешествіе изъ обители Коневской въ С.-Петербургъ. Объ умноженіи всякихъ отраслей зловѣрія, нечестія, беззаконія въ С.-Петербургѣ и всей Россіи; о сектѣ подъ властію Лабзина; о лицахъ духовныхъ, бывшихъ въ сектѣ Лабзина. Благоволеніе императора къ Лабзину по содѣйствію князя Голицына объ изданіи книгъ еретическихъ и нечестивыхъ подъ руководствомъ Лабзина и иныхъ того же духа; о сокровенной вредности въ книгахъ; о сектѣ подъ вліяніемъ Р. Кошелева. О библейскомъ обществѣ; переводъ Библіи, мѣсто собранія и лица переводившія; отступленіе отъ истины въ переводѣ Евангелія. О вліяніи методистовъ на ученіе православія; роды сектъ новыхъ въ С.-Петербургѣ; о сектѣ Татариновой, Хвостовой; ревность и ученіе о. Фотія противу ученія и секты Лабзина и прочихъ; способы, какъ тайныя беззаконія были раскрываемы о. Фотію; благоволеніе болярыни, дѣйствительной тайной совѣтницы Дарьи Державиной, супруги славнаго стихотворца Державина.

Лѣто 1820. Причина болѣзни о. Фотія и безпризрѣніе его въ болѣзни. Тайная милостыня о. Фотію въ крайней нуждѣ и болѣзни въ день св. Пасхи; послѣдняя проповѣдь въ С.-Петербургѣ и дары и посланіе дѣвицы графини Анны Алексѣевны Орловой-Чесменской. Первое свиданіе о. Фотія съ графинею и бесѣда съ нею о Господѣ; бесѣда съ нею о хульныхъ помыслахъ; отвѣтъ дѣвѣ на вопросъ о дѣвствѣ; послушаніе гра-

фини и поставленіе иконъ по всѣмъ комнатамъ; опасность болѣзни и долговременность; удаленіе въ Деревяницкій Новгородскій монастырь *) и посвященіе во игумена; неполная сострадательность въ крайней нуждѣ Фотію Михаила митрополита; помощь ему со стороны на путь и въ обитель; тайная милостыня купца Ивана Д. Солодовникова и др.

ГЛАВА II (108—204 стр.).

Жизнь въ Новѣградѣ настоятелемъ обители въ Деревяницкомъ монастырѣ съ сентября 1820 г.; попеченіе о церкви, монастырѣ, братіи; благодарность о. Фотія, ученика учителю, бывшему своему предмѣстнику игумену Іерониму; пріятность уединенія въ монастырѣ и попеченіе о спасеніи души; тайное подаяніе милостыни въ обитель.

Лѣто 1821 (болѣзненное). Третія тайная великая милостыня; о тайномъ подаяніи десяти тысячъ; смерть игумена Іеронима страшная; о трудахъ въ устроеніи обители и болѣзни смертной; трикратное рѣзаніе груди о. Фотія; пособіе дѣвицы графини Анны въ болѣзни о. Фотію; объ искушеніи и терпѣніи; устроеніе и обновленіе Деревяницкаго монастыря въ лѣто 1821.

Лѣто 1822 (благодатное). Переводъ изъ Деревяницкаго въ Сковородскій монастырь и посвященіе о. Фотія въ священно-

*) Не смотря на то, что Фотій объясняетъ свое удаленіе въ Деревяницы «званіемъ свыше, а не отъ человѣкъ, якоже Моисею пророку отъ Египта въ Хоривъ, и Иліи отъ Израиля въ гору Божію», тѣмъ не менѣе онъ былъ сильно неудовленъ этимъ обстоятельствомъ: «обо всѣ законоучители», говоритъ онъ, «почти прямо въ архіереи преуспѣвались; а рѣдко которые изъ корпуса, по неспособностямъ къ сану архіерейскому, ссылались въ монастыри черноризные и второбрачные съ отличіемъ, хотя бы они совсѣмъ не были люди заслуженные: то какъ же, Фотій, четыре года въ трудахъ законоучителя все здравіе и животъ полагающій, долженъ удалиться?»

архимандрита. Пріѣздъ графини Анны въ Деревяницы. Дерзость Криднеръ и Татариновой, яко начальницъ сектъ въ С.-Петербургѣ и другихъ нечестныхъ обществъ, заведеній, паденіе ихъ, невниманіе духовенства; объ Иванѣ Ястребцовѣ, директорѣ комиссіи духовныхъ училищъ, и о прочихъ сподвижникахъ зловѣрія (Павскомъ). Вызовъ Фотія въ С. Петербургъ, его пріѣздъ къ митрополиту Серафиму, его благоволеніе, проповѣдь, дѣйство Фотія чрезъ духовныя бесѣды на лица знатныя и первыя. Несогласія м. Серафима съ княземъ Голицынымъ и средства о. Фотія между ими нѣкій миръ сотворить на время; графиня А. А. Орлова-Чесменская дѣлается духовною дщерію Аввы Фотія, прилѣпляется къ дѣлу православія и совѣтъ ей о бракѣ благомъ на все полезномъ, духовномъ. Первое свиданіе и бесѣдованіе Фотія съ княземъ Голицынымъ; особенное благоволеніе м. Серафима и миротвореніе съ княземъ Голицынымъ на время. Явленіе св. Георгія Фотію для укрѣпленія его въ дѣйствованіи на пользу вѣры и церкви; пріѣздъ императора изъ путешествія въ С. Петербургъ и назначеніе Фотія явиться къ нему; наставленіе кн. Голицына, что и какъ говорить съ царемъ; молитва о. Фотія въ Казанскомъ соборѣ предъ явленіемъ къ Императору; входъ его къ царю, обращеніе и бесѣда съ царемъ, и какую Господь далъ благодать Фотію у царя, 1822 г. 5-го іюня. Представленіе м. Серафима къ наградѣ о. Фотія драгоцѣннымъ крестомъ; отъѣздъ о. Фотія въ обитель и представленіе его царицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ; награда его отъ царицы. Откровеніе Фотію во снѣ о будущей участи и врученіе Юрьева монастыря св. Георгіемъ. Второй вызовъ о. Фотія въ С. Петербургъ для содѣйствія къ успѣшному теченію дѣлъ по духовному вѣдомству; попытка отравленія и награжденія 1-го августа о. Фотія драгоцѣннымъ крестомъ; запрещеніе тайныхъ обществъ и ложъ масонскихъ отъ императора Александра; поздравленіе импера-

тора съ полученіемъ креста о. Фотія. Исходъ о. Фотія изъ Сковородской обители въ Юрьевъ монастырь 4-го сентября; бѣдность Юрьева монастыря. О частныхъ посланіяхъ о. Фотія дѣвицѣ Аннѣ; откровеніе во снѣ о. Фотію о пожарѣ въ обители и сожженіи зимнія церкви; посѣщеніе графини Анны въ первый разъ Юрьева монастыря; посѣщеніе Фотіемъ отца и родины въ первый разъ въ монашествѣ.

Лѣто 1823. Крайнее раззореніе Юрьева монастыря послѣ пожара и большія пожертвованія въ обитель; искушеніе о. Фотія отъ діавола во время пожара; присылка пожертвованій и состраданіе многихъ о Господѣ; видъ раззоренія Юрьева монастыря. Прибытіе во градъ Москву о. Фотія; бесѣда во дни и нощи о. Фотія съ своею дщерію духовною и со всѣми въ домѣ ея; любовь ея къ о. Фотію. Повѣсть о потаенной убогой дѣвѣ въ образѣ мужескомъ, бывшей въ Москвѣ и по стогнамъ ползающей; посѣщеніе св. обителей и церквей въ Москвѣ; о скудости въ обителяхъ подвижниковъ. О ревности противу зловѣрія въ Москвѣ пресвитера Михаила и чиновника Стефана Смирнова; объ общей непріятной молвѣ въ Москвѣ о Филаретѣ; о ересеначальникахъ въ Москвѣ; общій вопль въ Москвѣ, что Библейское общество и переводъ Евангелія есть козни и умыселъ нечестивыхъ во вредъ церкви и государству; собраніе свѣдѣній объ успѣхахъ зловѣрія въ Москвѣ и объ исправленіи своихъ надобностей. О памятникахъ и видахъ языческихъ мерзостей въ Москвѣ; о рѣдкостяхъ, жемчужинахъ и о прочихъ бывшихъ на вещахъ соблазнительныхъ въ домѣ графини Анны и объ употребленіи ихъ на украшеніе ризъ на св. иконы. Благоволеніе императора Александра къ устроенію Юрьевской обители и къ о. Фотію; устроеніе церквей и зданій въ обители. Прибытіе графини Анны въ монастырь для принятія благословенія отъ о. Фотія и для обозрѣнія успѣховъ обновленія обители и даръ св. иконъ

Спаса и Богородицы; освященіе въ новомъ спасскомъ соборѣ придѣла во имя успенія св. Анны.

Книга третья, на 163 листахъ, заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о дѣйствіяхъ и успѣхахъ о. Фотія за православіе, за церковь, вѣру христову, посланіяхъ и писаніяхъ противу ересей, тайныхъ обществъ злыхъ и антихристіанскихъ, противу нововведеній вредныхъ, духовнаго министерства, Библейскаго общества и о прочихъ обстоятельствахъ, служившихъ къ побѣдѣ по православію въ 1824 году, при царствованіи императора Александра I, архіерействѣ же въ С. Петербургѣ и Новгородѣ Серафима митрополита.

Лѣто 1824. Видѣніе и откровеніе о. Фотію во снѣ о имѣющемъ быть подвигѣ за вѣру и св. церковь въ С.-Петербургѣ и предъ царемъ; званіе его въ С.-Петербургъ на подвигъ за вѣру; предварительное увѣщаніе кн. Голицына на эти противу церкви и вооружиться противу еретиковъ не прежде всего противу Госнера, растриги католицкаго. О вредѣ и соблазнахъ разныхъ книгъ, сочиненныхъ, переведенныхъ и изданныхъ противу православной церкви, вѣры, Слова Божія и государственныхъ законовъ и всякой власти; выписки изъ книгъ безбожныхъ и еретическихъ. О вовлеченіи императора Александра обманомъ въ заблужденіе отъ любимцевъ своихъ; объ опасности отъ новаго ученія особенно знатнымъ людямъ; о нерадѣніи духовныхъ пастырей къ распространяемому зловѣрію. О вызовѣ въ Россію безбожниковъ и растригъ изъ католическаго монашества—Феслера и Госнера; успѣхи Госнера въ С.-Петербургѣ въ 1824 г. къ образованію новой религіи антихристіанской; о сочиненіи Госнера для превратнаго толкованія св. Евангелія. Преніе м. Серафима въ Синодѣ съ кн. Голицинымъ и изгнаніе его оттуда силою духа; о тайномъ дѣйствованіи м. Серафима противу кн. Голицына; послѣднее усильное попеченіе о. Фотія обратить кн. Голицына на пра-

вый путь; безуспѣшность; дѣйствія втайнѣ противу него написаніемъ Апологіи на книгу Воззванія и двухъ посланій на имя императора. Первое дѣйствіе царскаго неблаговоленія къ кн. Голицыну и всей тайной партіи чрезъ непринятіе въ день Пасхи Р. Кошелева; объ отведеніи кн. Голицына отъ свиданія въ Пасху м. Серафима съ императоромъ и объ устроеніи свиданія графини А. А. Орловой-Чесменской. Пастырская бесѣда м. Серафима съ императоромъ Александромъ I противу нововведеній, вредныхъ для правительства, церкви и всего государства; объ опасности, угрожавшей отъ тайныхъ обществъ; о вредности Библейскаго общества; о вредности перевода св. Писанія на простонародный русскій языкъ; о злоупотребленіи кн. Голицына властію по тремъ министерствамъ и по дѣламъ духовнымъ особенно, и о вредномъ вліяніи на Св. Синодъ по нарушенію церковной іерархіи; о покровительствѣ его всѣхъ ересіарховъ и вредныхъ людей церкви, вѣрѣ и государству; о вредномъ вліяніи его на просвѣщеніе; о покровительствѣ его виновныхъ противу архіереевъ и печатаніе публикацій всѣхъ соблазновъ частныхъ, въ церквахъ бываемыхъ; о препятствіяхъ въ дѣлахъ епархіальныхъ м. Серафиму.

Бесѣда о. Фотія съ императоромъ Александромъ I-мъ 20-го апрѣля за вѣру и церковь Христову противу зловѣрія и враговъ ересіарховъ; бесѣда съ графомъ Аракчеевымъ по волѣ царевой Серафима и Фотія. Послѣднія бесѣды архим. Фотія съ кн. Голицынымъ о революціи и донесеніе о нихъ царю 25-го апрѣля; указъ императора Александра кн. Голицыну о Госнерѣ отъ того же числа. Анаѳема Госнеру, Попову, Кошелеву, всему богоборному сонмищу, вождю всякаго зла и покровителю нечестія и всѣмъ участникамъ въ С.-Петербургѣ и внѣ онаго противу Бога и царя, церкви и царства, истины и ученія святыхъ, учащимъ и все дѣлавшимъ. Страхъ графини Анны и бояръ отъ анаѳемы, реченной вождю нечестія непо-

каявшемуся; жалоба и клевета царю на Фотія; благоволеніе м. Серафима за анаѳему, реченную князю и сонмищу его; молва объ анаѳемѣ въ С.-Петербургѣ. Третіе посланіе Фотія къ императору Александру I отъ 29-го апрѣля съ оглашеніемъ враговъ вѣры и способъ исправить потребное для церкви и блага всего государства *). Четвертое посланіе о. Фотія императору Александру I и Апологія, то есть раскрытіе плана революціи обнародываемой, или тайны беззаконія дѣемой и показанной въ книгѣ — побѣдная повѣсть — тайными обществами **).

Объ увольненіи кн. Голицына и уничтоженіи министерства духовныхъ дѣлъ; явное уклоненіе м. Филарета отъ дѣла Божія и участіе въ зловѣріи въ самое важное время для духовенства. Неудовольствіе императора на Фотія за анаѳему; болѣзнь Фотія письмо графини Анны къ императору по дѣлу Фотія; отвѣтъ императора и посѣщеніе имъ графини; бесѣда его съ нею и расположеніе къ Фотію; ненависть зловѣрныхъ и козни истребить Фотія. О лицахъ, черезъ которыя дѣйствовалъ Фотій на императора Александра; объ адмиралѣ Александрѣ Семеновичѣ Шишковѣ; о князѣ Платонѣ Шихматовѣ-Ширинскомъ; о начальникѣ гвардіи Ѳеодорѣ Уваровѣ и оберъ-полицеймейстерѣ Иванѣ В. Гладкомъ; о сѣдящемъ за оберъ-прокурорскимъ столомъ въ Синодѣ Алексѣѣ Алекс. Павловѣ и Михаилѣ Л. Магницкомъ; о графѣ Алексѣѣ А. Аракчеевѣ. О лицахъ духовныхъ и объ ихъ скудномъ дѣланіи; продолженіе дѣйствій о. Фотія при самомъ гнѣвѣ императора. Пятое посланіе Фотія къ императору, поданное отъ 14-го іюня, обо-

*) О способѣ исправленія Фотій говоритъ не въ посланіи, а въ особомъ приложеніи къ посланію, носящемъ такое заглавіе: «Планъ раззоренія Россіи и способъ оный планъ вдругъ уничтожить тихо и счастливо».

**) Посланіе и Апологія вручены Государю 7-го мая.

зрѣніе революціи готовимой и понятіе о звѣриномъ числѣ (666), какое въ тайныхъ обществахъ крылось.

Объ уничтоженіи благочестивыхъ обычаевъ и введеніи новыхъ во вредъ духовенству и пр. Уничтоженіе проповѣди Слова Божія въ придворной церкви; уничтоженіе столповаго древняго пѣнія и перемѣна на мірское, неподобное; сказываніе поученій отъ людей въ свѣтскомъ званіи; опущеніе службъ церковныхъ; презрѣніе и умаленіе св. Божіихъ церквей (особенно напираетъ на преграды пріобрѣтать монастырямъ недвижимыя имѣнія и на невозможность постриженія въ монашество безъ указа Св. Синода); обычай, въ случаѣ осужденія духовныхъ лицъ, отдавать въ военную службу или ссылать въ ссылку; обычай начальства для повышенія переводить на высшія мѣста безъ нужды и дѣла спасенія; перемѣщеніе архіереевъ частое со епархіи на епархію и ихъ уклоненіе отъ правилъ вѣры и благочестія и несогласное съ саномъ житіе; занятіе монашествующихъ мірскими дѣлами; развратъ мірскаго сословія людей, охлажденіе къ церкви, вѣрѣ и благочестію.

Бесѣда Фотія съ царемъ; гнѣвъ царя на проклятіе князя Голицына; явленіе Божіей милости и благодати предъ царемъ. Отъѣздъ Фотія изъ С.-Петербурга въ свой монастырь и дѣло о вызовѣ Кіевскаго митрополита Евгенія въ Синодъ. Записка Фотія императору о томъ, съ какого времени дѣйствуетъ противъ тайныхъ обществъ или: дѣла убогаго Фотія съ 1817 по 1824 г. противу тайныхъ обществъ, отъ 17-го іюня; записка о дѣйствіяхъ тайныхъ обществъ на Россію чрезъ Библейское общество, отъ 14-го іюня. Благоволеніе Императора къ о. Фотію за ревность противу Библейскаго общества и прочихъ вредныхъ нововведеній; позволеніе отъ Императора о. Фотію во всякое время пріѣзжать въ С.-Петербургъ, отъ 1-го августа. Письмо графа Аракчеева къ Фотію о монаршемъ къ нему благоволеніи и о назначеніи ему ауединенціи у Государя между 3 и 10-мъ августа; о вру-

ченіи Императору при ауединенціи (6 августа) свѣдѣній о звѣриномъ числѣ 666 и о вліяніи англичанъ на церковь Россійскую и вѣру святую въ ней; о прелести врага подъ видомъ тысячелѣтняго царствованія Христова на землѣ въ смерть и пагубу; о революціи подъ именемъ 1000 лѣтняго Христова царствія, готовимой къ 1836 году въ Россіи чрезъ вліяніе тайныхъ обществъ и англичанъ методистовъ. Записка настоятельная (отъ 7-го августа), дабы взять рѣшительныя мѣры къ прекращенію революціи, готовимой втайнѣ. О ревности противу Библейскаго общества попечителя казанскаго округа М. Л. Магницкаго; дѣйствія англійскихъ властей въ пользу падающаго Библейскаго общества.

Третья книга заканчивается слѣдующими свѣдѣніями: Объ освященіи соборныя церкви въ великомъ Новѣградѣ въ Юрьевѣ монастырѣ во имя Спаса нерукотвореннаго образа; о потопѣ, бывшемъ въ С.-Петербургѣ 1824 г. ноября 7-го дня; о новой сектѣ въ Донскомъ войскѣ, возникшей для содѣйствія къ реформѣ и революціи.

130. Собраніе актовъ и документовъ революціонныхъ и другихъ бумагъ въ копіяхъ, которыя были въ дѣйствіи противу еретиковъ и отступниковъ во время дѣйствованія архимандрита Фотія за церковь православную въ 1822, 1824, 1825 и 1826 годахъ и прочіи времена. Оныя бумаги заключаютъ въ себѣ или ереси и несчастіе, или опроверженіе, и были представляемы при особыхъ посланіяхъ и представленіяхъ на Высочайшее усмотрѣніе. Ркп. въ листъ, въ двухъ книгахъ, на 469 листахъ, въ роскошномъ сафьянномъ переплетѣ, съ надписью на корешкѣ: „Повѣствованіе А. Ф.“, съ нѣкоторыми собственноручными замѣтками Фотія.

Оглавленіе первой книги:

— л. 1. Выписки зловредныхъ и душепагубныхъ ученій, обрѣтающихся въ разныхъ нечестивыхъ книгахъ, изданныхъ и издаваемыхъ на Россійскомъ языкѣ.

— л. 13. О главнѣйшихъ распоряженіяхъ министерства народнаго просвѣщенія съ іюня 1824 г. по ноябрь 1825 г.

— л. 19. Отрывокъ изъ записокъ профессора Феслера о греческой философіи у Римлянъ и ея прехожденіи въ высшую философію христіанства.

— л. 22. Замѣчанія на конспектъ наукъ философскихъ, составленный профессоромъ Феслеромъ для преподаванія въ С.-Петербургской духовной академіи, рязанскаго архіепископа Ѳеофилакта Русанова. Онъ напечатанъ въ Ист. Петерб. дух. Акад. Спб. 1857 г., стр. 197—200. Біографію Ѳеофилакта см. въ журналѣ Мин. Нар. Просвящ. 1848 г., іюнь; также въ Обз. Дух. Лит. Филарета, II, 69 1стр.

— л. 30. Нѣчто о терпимости.

— л. 35. Копія съ письма митрополита Серафима къ Государю Императору о прекращеніи дѣйствій Библейскаго Общества и его комитетовъ, отъ 28-го декабря 1824 г.

— л. 36. Краткое историческое обозрѣніе цѣли, хода и послѣдствія учрежденія Библейскихъ обществъ въ Россіи.

— л. 48. Копія съ собственноручной записки фактора о ввозѣ и пріемѣ золотою монетою денежныхъ суммъ въ Россію и о выгодахъ и удобствахъ банка заграничнаго общества подъ залогъ имѣній знаменитыхъ Россійскихъ боляръ (въ 1825 г.)

— л. 49. Записка архимандрита Фотія противъ мнѣнія фактора и его денежной операціи, по секрету.

— л. 53. Записка о расколахъ въ Россіи.

STANFORD LIBRARIES

— л. 55. Копія съ донесенія генерала Ермолова къ министру Козодавлеву о колонистахъ въ мѣстахъ Кавказа и ихъ вредности для русскаго населенія.

— л. 56. Extrait de la feulle publice chez Tizzling et Hughes imprimeurs grosnenor, Row, chelsea, mai 1817. Открытіе заговора на Россію тайнаго въ Англіи подъ видомъ Библейскаго общества чрезъ рѣчь въ Библейскомъ англійскомъ обществѣ.

— л. 57. Примѣчанія (Колнета) на книгу: Обозрѣніе Женевскихъ Богословскихъ преній пастора и профессора Богословія Шеневъера.

— л. 58. О квіетизмѣ и ученіи опаснѣйшемъ, вреднѣйшемъ и злочестивѣйшемъ Г. Гіонъ *), изъ жизни Боссюета, писанной кардиналомъ Боссе.

— л. 63. Замѣчанія на книгу, сочиненную Г. Гіонъ, о послѣдованіи младенчеству І. Христа, выданную въ печать на русскомъ языкѣ 1823 г. по свѣтской цензурѣ, мит. Серафима.

— л. 65. Отвѣтъ Боссюета къ г-жѣ де-Ментенонъ, отъ 6-го іюля 1694 г., о книгахъ Г. Гіонъ: a) Кратчайшій и легчайшій способъ молиться, и b) Изъясненіе пѣсни пѣсней. Переводъ съ французскаго.

— л. 66. Записка о сочиненіяхъ Г. Гіонъ, поданная Фотіемъ Императору 6-го августа 1824 г.

— л. 67. Объ обществѣ или сектѣ карбонаріевъ.

— л. 69. Списокъ нѣкоторыхъ книгъ (4) противныхъ св. вѣрѣ и правительству, изданныхъ въ Россіи со времени учрежденія духовнаго министерства съ 1817 по 1824 г. для реформы и революціи.

---

*) Жанна Бувье-де-ла Моттъ (род. 1648—1717 г.), по мужу Гюйонъ пріобрѣла себѣ извѣстность мистическо-христіанскими проповѣдями. Послѣ нея осталось 39 т. сочиненій религіозно-мистическаго содержанія.

— л. 72. Разсмотрѣніе книги подъ названіемъ: Воззваніе къ человѣкамъ о послѣдованіи внутреннему влеченію Духа Христова.

— л. 85. Réponse de M. de Chalon a M. de Mointenon. A. Chalons, 6 Jullet 1694.

— л. 86. Копія съ дѣла изъ Св. Синода о книгѣ Арида подъ названіемъ: О истинномъ христіанствѣ, отъ 1787 г. Ср. въ нашемъ опис. ркп. копіи указовъ Св. Синода кіевскимъ преосвященнымъ, св. 1, л. 73.

— л. 88. Записка о напечатаніи книгъ св. отецъ новымъ изданіемъ, дабы невѣжи по своему худо не толковали Библіи.

— л. 89. Записка о методизмѣ и методистахъ, главныхъ агентахъ духа революціоннаго, врученная Государю Императору 28-го декабря 1824 г.

— л. 98. О дѣйствіяхъ тайныхъ обществъ на Россію чрезъ Библейское общество.

— л. 100. Записка о каталогахъ русскихъ книгъ, въ которой Фотій старается объяснить развращеніе нашей тогдашней литературы духомъ времени. Всѣ изданныя книги въ то время онъ дѣлитъ на четыре группы: 1) наполненныя англійскаго матеріализма и французскаго вольнодумства и сквернословія; II) масонскія и магическія; III) представляющія съ разными приправами весь ядъ германской философіи Канта, Фихте и Шеллинга и IV) излагающія ученіе методистовъ и квіетизма.

— л. 119. Копія указа, отъ 15-го мая 1824 г., на должность министра народнаго просвѣщенія съ управленіемъ духовнымъ департаментомъ иностранныхъ исповѣданій адмиралу А. С. Шишкову.

— л. 119 на об. Копія императорскихъ указовъ Св. Синоду и Сенату, отъ того же числа, о возстановленіи хода дѣлъ въ Св. Синодѣ въ томъ же порядкѣ, въ какомъ онѣ были до учрежденія духовнаго министерства (до 24-го октября 1817 г.),

и объ увольненіи кн. Голицына отъ управленія министерствами—духовнымъ и народнаго просвѣщенія, а также и директоровъ департамента духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія—Тургенева и Попова.

— л. 121. Копія императорскаго указа, отъ 25-го апрѣля 1824 г., министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія кн Голицыну, о запрещеніи сочиненія Госпера: о Евангеліи отъ Матѳея и о высылкѣ его за границу.

— л. 122. Высочайшій рескриптъ, отъ 1-го августа 1822 г., министру внутреннихъ дѣлъ графу В. П. Кочубею, о закрытіи ложъ масонскихъ.

— л. 124. Разборъ нѣкоторыхъ мѣстъ перевода Евангелія на русскій языкъ.

— л. 132. Копія съ письма министра народнаго просвѣщенія А. С. Шишкова къ м. Серафиму, о книгахъ противныхъ духу вѣры и правленію въ Россіи, безъ даты.

— л. 134. Копія съ письма архим. Фотія, отъ 10-го мая 1825 г. къ графу Аракчееву, объ новыхъ напечатанныхъ книгахъ Есаула Котельникова.

— л. 137. О томъ же, копія съ письма м. Серафима къ графу Аракчееву, отъ 4-го мая, съ надписью: секретно.

— 139. Выписки изъ Journal de Francfourt, Journal de S.-Petersbourg, отъ 18 и 21-го іюля 1825 г., и изъ рапорта полковника Берха въ коммисію иностранныхъ дѣлъ, отъ 21-го мая 1824 г., объ англійскихъ миссіонерахъ въ Россіи и ихъ дѣйствіяхъ.

— л. 142. Копія съ письма архим. Фотія Государю Императору съ приложеніемъ книги о методистахъ.

На оборотѣ того же листа—копія записки его же о графѣ Аракчеевѣ, какъ мужѣ вѣрномъ, правдивомъ и преданномъ престолу и отечеству.

Письмо и записка помѣчены 1824 г.

— [illegible] новыхъ и прежде напечатанныхъ [illegible] продающихся у книгопродавца [illegible] въ нижнихъ лавкахъ подъ №№ 18, [illegible] генералъ-маіора Балабина подъ № 26, [illegible] замѣчаніями на поляхъ про[illegible] ереическая, анти[illegible] Тайная, хулая, масонская» и [illegible] 199.

— [illegible] замѣтки въ № 73 Франкфуртскаго [illegible] терпимости императора [illegible] рескрипта, отъ 21-го декабря [illegible] губернатору Л. касательно [illegible] приложеніемъ самаго рескрипта. Въ [illegible] рукописи замѣчено карандашомъ [illegible] въ пользу духоборцевъ составленъ [illegible] на Пушкина и противу св. православныя [illegible]

— [illegible] замѣтки съ выписками на книгу: Острый [illegible] Котельникова.

— [illegible] выписка о книгѣ: Воззваніе къ человѣкамъ.

— [illegible] выписка словъ Лейбница изъ книги: Nouveaux [illegible] Entendement humain, стр. 429. о возможности [illegible]

Отдѣленіе второй книги:

— 1. 1. Разборъ и представленіе вредныхъ ученій въ книгѣ толкованія на Евангеліе отъ Матѳея, сочиненной пасторомъ Госперомъ, проповѣдникомъ новой ереси подъ названіемъ библейской религіи, подписанный министромъ внутреннихъ дѣлъ В. Ланскимъ и народнаго просвѣщенія А. Шишковымъ.

JAGELLONICA LIBRARY

— л. 23. Представленіе Императору отъ мин. народ. просв. Шишкова о переводѣ свящ. писаній и о катихизисѣ Филарета, хоть переводъ на простонародное нарѣчіе русское оныхъ вреденъ и какія вредныя цѣли неблагомыслящихъ въ томъ скрываются.

— л. 39. Письмо министра просвѣщенія Шишкова къ графу Аракчееву о библейскихъ отчетахъ и библейскомъ обществѣ, сколь оно вредно есть.

— л. 45. Выписка изъ окружнаго посланія папы Льва XII ко всѣмъ патріархамъ, примасамъ, архіепископамъ и епископамъ, напечатаннаго въ Римѣ 3-го мая 1824 г., о вредности новаго перевода свящ. писаній и библейскаго общества.

— л. 51. Записки о тайныхъ обществахъ иллюминатовъ, якобистовъ, феслеровщины и масонскихъ ложъ.

— л. 52. Синодальное опредѣленіе объ еп. Иннокентіѣ, бывшемъ цензорѣ, книгѣ имъ пропущенной: «Бесѣда надъ гробомъ младенца» (сдѣланное по внушенію Филарета и вліянію князя Голицына), отъ 24-го февраля 1819 г. Указъ посланъ отъ 4-го марта.

— л. 54. Отношеніе министра просвѣщенія Шишкова къ Серафиму о выпущенныхъ зловредныхъ книгахъ съ краткими замѣчаніями и реестромъ ихъ (10).

— л. 68. Предложеніе м. Серафима Св. Синоду о запрещеніи зловредныхъ книгъ, данное по поводу отношенія министра просвѣщенія.

— л. 70. Письмо министра просвѣщенія А. С. Шишкова къ м. Серафиму, отъ 21-го ноября 1824 г., о пріостановленіи печатанія Филаретова катихизиса.

— л. 71. Два письма архіеп. Московскаго Филарета къ м. Серафиму о пріостановленіи печатанія его катихизиса. Послѣднее отъ 13-го декабря 1824 г.

— л. 78. Отвѣтное письмо м. Серафима къ арх. Филарету по дѣлу о катихизисѣ.

— л. 80. Замѣчанія ученаго комитета при главномъ правленіи училищъ о краткомъ катихизисѣ православныя каѳолическія восточныя Греко-Россійскія церкви.

— л. 89. Нѣчто о Гернгутерахъ изъ напечатанной въ 1815 году на русскомъ языкѣ книги: Побѣдная повѣсть, или торжество христіанской вѣры, соч. Юнга Штиллинга.

— л. 91. Выписка изъ Real Encyclopedie, t. VI и VII, гдѣ, между прочимъ, выписанъ и разсказъ о смерти Императора Павла Петровича.

— л. 97. Краткія примѣчанія на книгу: Христіанскій катихизисъ православныя, каѳолическія Восточныя Греко-Россійскія церкви, изданную въ Спб. 1823 г.

— л. 104. Краткія примѣчанія на книгу: Разговоры между испытующимъ и увѣреннымъ о православіи Восточной Греко-Россійской церкви.

— л. 113. О такъ названномъ новомъ Божіемъ кивотѣ мистическомъ Боровиковскаго.

— л. 116. Посланіе м. Серафима Государю Императору, отъ 11-го декабря 1824 г., о сектѣ духоносцевъ и Котельниковѣ и о вызовѣ въ Синодъ Кіевскаго митрополита Евгенія.

— л. 118. Краткое обозрѣніе существующихъ въ Россійскомъ государствѣ разныхъ раскольническихъ ересей, о причинахъ ихъ происхожденія, укорененія и распространенія, и вредѣ отъ нихъ происходящемъ и о мѣрѣ къ возможному отвращенію ихъ распространенія.

— л. 125. Разборъ нѣкоторыхъ стиховъ новаго перевод- Евангелія для показанія, какъ оный неисправенъ и вреденъ.

— л. 132. Объясненіе Донскаго есаула Евлампія Никифорова Котельникова о своемъ дѣлѣ къ архим. Соловецкаго монастыря Досиѳею, писанное имъ отъ 29-го октября 1826 г.

— л. 148. Копія съ письма дочери Котельникова, Марьи Кустовой, адресованнаго къ отцу, отъ 23-го мая 1827 г.

— л. 153. Другое объясненіе Котельникова, адресованное къ тому же архим. Досиѳею, писанное имъ отъ 7-го февраля 1827 г., въ которомъ онъ отрицаетъ ересь и раскаивается совершенно.

— л. 171. Отрывки изъ Записокъ на книгу Бытія съ присовокупленіемъ замѣчаній, показывающихъ духъ автора сихъ записокъ.

— л. 200. Записки о книгахъ г. Гіонъ.

— л. 201. Голосъ въ сенатѣ сенатора г. Сумарокова о книгѣ Госнера—Толкованіе на Евангеліе Матѳея.

— л. 217. Копія съ письма архим. Фотія къ графу Толстому, отъ 28-го февраля 1830 г., объ обращеніи раскольниковъ въ военныхъ поселеніяхъ Новгородской губерніи, съ надписью: секретно.

— л. 235. О ереси скопцевъ, возникшей въ Россіи въ концѣ XVIII столѣтія.

— л. 245. Двѣ скопческія духовныя пѣсни съ замѣтками о нихъ.

Начало первой:

«Изъ подъ той было крутой горы»...

Начало второй:

«Ой, во саду, саду, саду зеленомъ»...

— л. 247. Нравственный катихизисъ для истинныхъ скопцовъ 1790 г.

— л. 253. Два письма къ архим. Фотію Донскаго войска есаула Евлампія Котельникова.

— л. 260. Краткое объясненіе догматовъ новыхъ богоотступниковъ, извѣстныхъ подъ названіемъ—истинныхъ христіанъ, духоборцевъ, малакановъ, субботниковъ.

Рукописными сочиненіями Фотія пользовались: Иннокенті херсонскій, Филаретъ черниговскій, графъ Д. А. Толстой проф. Ф. А. Терновскій и г. С. Миропольскій.

131. Письма (подлинныя) блаженной памяти преосвящен нѣйшаго Игнатія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, нѣкоторыя свѣдѣнія о службѣ и блаженной кончинѣ его, собран ныя въ Нижегородскомъ Макарьевскомъ монастырѣ въ 185 году,—ркп. въ полулистъ, на 67-ми полулистахъ, въ красном бархатномъ переплетѣ, поступившая въ семинарскую библіотек по смерти преосвященнаго Варлаама Денисова согласно е завѣщанію. Имъ же она и озаглавлена.

Всѣхъ писемъ 19. Они писаны къ ученику преосвящ Игнатія и постриженнику архимандриту Варлааму Денисову бывшему впослѣдствіи архіепископомъ Черниговскимъ и Нѣ жинскимъ († 18-го января 1873 г.), и обнимаютъ собою пр странство десяти лѣтъ (1840—1849 гг.), неравномѣрно расп лагаясь по этимъ годамъ. На вступительномъ листѣ замѣчен рукою преосвящ. Варлаама: «Писемъ отъ преосвященнѣйшаг Игнатія много было получено мною, но утрачены при пер мѣщеніяхъ въ разныя епархіи».

Кромѣ писемъ здѣсь находятся: a) послужный список Игнатія архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго за 1847 г b) Выписка изъ писемъ С.-Петербургской духовной семинарі профессора, магистра, Коллежскаго Совѣтника Петра Иван вича Боголюбова, къ архим. Варлааму въ Макарьевскій м настырь, отъ 25-го января 1850 г., и въ Воронежъ къ арх мандриту Иринею, отъ 20-го января 1850 г., о смерти арх епископа Игнатія; c) Церемоніалъ выноса и погребенія тѣл преосвященнѣйшаго Игнатія; d) Слово при погребеніи, гов ренное Инспекторомъ С.-Петербургской духовной Академі докторомъ богословія, архимандритомъ Макаріемъ, 23-го я варя 1850 г., въ Александроневской лаврѣ въ церкви Св. Дух

2. Исторія раскола.

132. Литографированныя лекціи по исторіи раскола, не полныя, на 84 листахъ. Это, по всей вѣроятности, академическія записки, читанныя въ С.-Петербургской духовной академіи въ 1855—6 году, какъ видно изъ замѣтокъ по нѣкоторымъ листамъ, поступившія въ семинарскую библіотеку по смерти преподавателя Н. В. Докучаева.

133. Соловецкая челобитная, съ другими статьями,—ркп. въ 8 д., XVIII в., на 40 листкахъ. На л. 40 помѣченъ 1793 годъ. Списки ея многочисленны, и она издавалась нѣсколько разъ какъ православными, такъ и раскольниками. См. Оп. нѣкот. сочиненій, написанныхъ раскольниками А. Б., ч. II. стр. 99—121; также оп. ркп. Н. И. Петрова, №№ 247, 248. Въ концѣ нашего списка находится слѣдующая приписка: «написася въ 176 (1667) году мѣсяца сентября въ 8 день». Здѣсь же находятся:

— л. 15. Отрывокъ изъ письма, не имѣющаго начала и конца, къ царю Алексѣю Михайловичу, отъ 1671 года, какого-то «грѣшнаго въ заключеніи сѣдящаго». Оно начинается въ нашемъ сборникѣ словами: «о христѣ страждущіи возвѣщали тебѣ государю, дабы ты умирилъ матерь нашу св. церковь миромъ христовымъ, а не мечемъ, ни узами... И ты, царю, о всѣхъ вышереченныхъ неоумолимъ пребыхъ еси». Далѣе авторъ письма обвиняетъ Алексѣя Михайловича, что онъ «пекущихся зѣло о св. восточной церкви и о спасеніи царевой души презрѣлъ», что онъ болѣе слушаетъ совѣта «злоласковцевъ мира сего и отступниковъ православныя вѣры, гонителей христіанскихъ, нынѣшнихъ властей—учениковъ Никоновыхъ», которые «паче того богоотступнаго Никона православныхъ христіянъ озлобляютъ и православную вѣру до конца истреб-

ляютъ или рещи яко и всю истребили. И таковымъ своим
злымъ совѣтомъ и исправленіемъ лукавымъ и тебя государ
на гнѣвъ привели, еже озлобляти страдалцовъ и языки рѣ
зати, дабы не глаголали о истинѣ, и руки отсѣкали, дабы н
писали на прелесть ихъ обличительныхъ словесъ отъ Боже
ственныхъ писаній, овыхъ же многихъ и въ струбахъ сожи
гати, отъ нихъ же тебѣ государю о единомъ воспомяну
блаженномъ Исаіи...*) а иныхъ же иными муками мучать
изгнаніемъ и заточеніемъ, и всѣхъ страшать, дабы ихъ хри
стіяне боялися и отъ правой вѣры отступали и къ ихъ пре
лести приходили». Этому-то согласію царя съ духовными вла
стями въ преслѣдованіи ревнителей старины авторъ письм
приписываетъ всѣ современныя общественныя нестроенія
и бѣдствія. Такъ, онъ говоритъ: «нѣкогда ты, государь, послу
шалъ сосуда сатанина, богоотступнаго Никона, изыти на бран
чрезъ волю Божію, и казнь на вся страны привлече; оттог
и донынѣ всякое нестроеніе, междоусобная брань бываетъ.
егда ты, государь, изволилъ послушать темныхъ властей, уче
никовъ Никона еретика, православныхъ христіянъ со 17
(1670) году гонити и мучити неповинныхъ безъ милости,
сего ради постиже гнѣвъ Божій державу царствія твоего
якоже страдалцы тебѣ государю прежде во своихъ писаніях
извѣстиша. Тако и сотворилъ Господь: в прошломъ 178 год
в лѣте отъ праздника пасхи Христовы было въ твоемъ Мос
ковскомъ государствѣ болше лѣтъ пожаровъ и воздуха н
разстворенная, и отъ великихъ зноевъ многая хлѣбная недо
рода, потомъ же и нынѣ все пагубныя бѣды въ державѣ цар

*) По всей вѣроятности, авторъ разумѣетъ того Исаію, дворецка
боярина Салтыкова, о которомъ Семенъ Денисовъ упоминаетъ въ ст.
«Винограда Россійскаго», какъ страдальцѣ за двуперстіе, преданномъ
гражданскому суду пыткамъ и сожженію на кострѣ.

STANFORD LIBRARIES

ствія твоего». Затѣмъ нашъ авторъ переходитъ къ разнымъ нововведеніямъ никоніянъ или по его «превращеніямъ».

— л. 22. Выписки изъ Номоканона о волхвованіи и другихъ суевѣріяхъ съ правиломъ «нѣкіихъ искуснѣйшихъ иноковъ и православныхъ христіянъ о поклонахъ», которые, между прочимъ, должно полагать «за всю службу церковную прилучившемуся въ нуждѣ или въ путномъ шествіи и неспѣвше къ церковному пѣнію: за вечерню с҃. за павечерницу р҃, за спальныя молитвы р҃» и пр.

134. Раскольничій сборникъ изъ разныхъ статей, названный на корешкѣ цвѣтникомъ,—ркп. въ 8 д., XVIII в., на 237 листкахъ. Въ немъ, прежде всего, послѣ небольшаго обращенія къ читателю, въ которомъ разсуждается о необходимости познанія истинной вѣры, «которая по Златоусту всѣхъ благихъ мати и всѣхъ добродѣтелей красота», и объ удаленіи „отъ душепагубныхъ преступниковъ церковныхъ уніатовъ“, идутъ извлеченія изъ разныхъ книгъ (изъ книги о вѣрѣ, большаго и малаго катихизиса и пр.) церковно-богословскаго содержанія. Здѣсь же находятся:

— л. 41. Сказка юзника попа Лазаря, приведенная въ извлеченіи, вмѣстѣ съ выписками изъ другихъ современныхъ ей сочиненій, писанныхъ противниками никоніанскихъ новшествъ. Обстоятельства появленія этой сказки объясняются изъ приписки къ ней: „Въ прошломъ 176 году февраля въ 20 день юзникъ попъ Лазарь сказалъ за собою великое церковное слово и царево тайное и духовное дѣло и патріарше особо, и билъ челомъ о томъ и писано къ государю, и государь велѣлъ у него попа Лазаря о томъ великомъ церковномъ словѣ и царевомъ тайномъ и патріаршемъ духовномъ дѣлѣ сказку взять, и онъ попъ Лазарь сказку писалъ сице“. Для ознакомленія съ ея содержаніемъ мы приведемъ изъ нея нѣкоторыя наиболѣе интересныя мѣста. Въ ней прежде всего

указывается на „измѣненіе благолѣпоты церковныя: 1) св. престолъ, 2) антиминсъ, 3) анбонъ, 4) посохъ, 5) крестъ на просвирахъ, 6) шапку, вмѣсто ея кидарь возложили; 7) камилавку, 8) клобукъ, 9) панагію, другую накладываютъ; 10) благословляютъ обѣма рукама; 11) у сакоса и у мантій сдѣлали колокольцы. А у св. отецъ отъ начала и до днесь колокольцевъ не было; были таковыя колокольцы у плясовыхъ кобылъ, да у сучекъ, а не въ церкви. Римскія и лятцкія власти съ колокольцы ходятъ и побрякиваютъ, а собачки за ними и передъ ними ходятъ и потявкиваютъ. Посему и у нашихъ властей также быть собачкамъ. 12) Попы скуфей не носятъ и подьяки и пѣвчіе власовъ не постригаютъ, и се нечестиво есть“...

О современныхъ представителяхъ духовной власти Лазарь отзывается весьма рѣзко. Такъ онъ говоритъ: „Брюха-те у нихъ толсты, что у коровъ, да о небесныхъ тайнахъ не смыслятъ, понеже живутъ по скотски и ко всякому беззаконію ползки. Что они вздыхаютъ,—не гляди на вздохи-те ихъ: вздыхаетъ чернецъ, что далеко во власти не поставятъ, а какъ докупится до великія степени, вотъ ужжо и вздыхать перестанетъ. А буде и вздохнетъ и онъ ласкосердствуетъ, льститъ мира показуя себя свято, а внутрь діаволъ. Павелъ Крутицкій да Иларіонъ Резанскій горазды были сему рукодѣлію да, и всѣ власти-те однаки, кромѣ избранныхъ. Да и лихо избраннымъ тѣмъ, и тѣсно бѣднымъ бываетъ отъ нихъ: повертится, что горлица, да и онъ туды же склонится бѣдной. Воля-де Божія, не одинъ-де я по сей колесницѣ ѣду, гдѣ же дѣтца? А чортъ ли билъ взашей; ино было не искать величества сана, да жить пониже, такъ бы душѣ здоровіе было. Вотъ меня и въ духовники звали, да какъ о Христѣ не захотѣлъ, и не захотѣлъ, и живу себѣ въ ямѣ съ братіею...“ О попѣ Лазарѣ и его сочиненіяхъ см. Оп. раскол. соч. А. Б. ч. II, стр. 84—97.

— л. 69. О лѣтописномъ лжепророкѣ (антихристѣ) свидѣтельство отъ св. писанія. На полѣ замѣчено: „посланіе къ пат. п. Лаз.“ На послѣдней страницѣ этого посланія на полѣ же приписано: „послано в лѣто 7178 февраля въ 21 день ис пустоозерскія темницы“.

— л. 75. Посланіе къ вѣрнымъ, безъ обозначенія автора и времени написанія. Оно начинается словами: „неключимый рабъ пресвятыя и животворящія Троицы, юзникъ по вѣрѣ и церкви Христовѣ, возлюбленнымъ св. братіямъ, сіонскимъ чадамъ, всѣмъ православнымъ христіанамъ Афетороссійскаго рода“. Изъ самаго посланія видно, что оно писано въ костромскихъ предѣлахъ. Что же касается его содержанія, то оно трактуетъ о признакахъ пришествія антихриста; Никонъ называется предтечею его самымъ близкимъ, но не антихристомъ. „А еже глаголете о Никонѣ, бывшемъ патріархѣ, иже св. церковь разодра и развратн, и симъ расколомъ всю святорусскую землю возмути, рождшася его отъ нечистыя дѣвки татарки, и сего ради мните его самого антихриста быти,— ни, братіе, ни... Отъ колѣна Данова антихристъ будетъ, а не отъ татарска рода; антихристъ будетъ царь, а не патріархъ“...

— л. 86. Слово св. Василія о пьянствѣ іюня въ 27 день. Нач. „Бѣжимъ, братіе, піянства, общаго блуда“...

— л. 101. О св. причащеніи, вопросъ Кипріана мниха, живущаго во св. горѣ аѳонской,—отвѣтъ Евѳимія, патріарха трапезонтскаго.

135. Тоже, — ркп. въ 8 д., XVIII в., въ кожаномъ переплетѣ, на 124 листахъ, писана полууставомъ.

— л. 1. Собраніе отъ божественнаго писанія вкратцѣ на обличеніе ложныхъ и не церковныхъ, несогласныхъ съ божественнымъ писаніемъ св. отецъ, писемъ протопопа Аввакума, отложенныхъ христіанскимъ соборомъ въ лѣто отъ созданія міра 7217 (1708) мѣсяца ноября въ 28 день.—Это, по всей

вѣроятности, обличеніе отъ лица собора 1708 г. ученія Аввакумова іеромонаха Досиѳея Керженскаго, или же позднѣйшая передѣлка его. Замѣчательнѣе всего здѣсь самое ученіе Аввакума, особенно потому, что соборомъ оправдывается св. Димитрій въ своихъ извѣстіяхъ объ ученіи Аввакума. Богословское ученіе Аввакума, изложенное имъ въ письмахъ въ обличеніе діакона Ѳеодора, не сохранилось въ полномъ своемъ составѣ и извѣстно только по отрывкамъ, помѣщеннымъ въ „Розыскѣ" Димитрія Ростовскаго (ч. I, гл. XVIII—XIX, стр. 51—9, 62, гл. XXV, стр. 77, по изд. Московскому 1824 г.), въ „Полномъ историческомъ извѣстіи о раскольникахъ" Журавлева, ч. I, стр. 69, по изд. Спб. 1831 г., въ „Обз. дух. лит." преосвящ. Фил., ч. II, стр. 87 – 89. Спб. 1861 г. Въ нашемъ сборникѣ сравнительно полнѣе изложено ученіе Аввакума, чѣмъ во всѣхъ упомянутыхъ отрывкахъ. О сочиненіяхъ Аввакума и выдержки изъ нихъ см. также въ Оп. нѣкоторыхъ соч., напис. раскольниками А. Б., ч. II, стр. 1—44. Въ Рус. Архивѣ за 1864 г. помѣщены слѣд. соч. Аввакума: посланія прот. Аввакума къ боярынѣ Ѳеодорѣ Морозовой, княгинѣ Евдокіи Урусовой и Маріи Даниловой; челобитная прот. Аввакума. Стр. 83—99.

— л. 35. Посланіе юзника по церкви Христовѣ діакона Ѳеодора благовѣрнымъ братіямъ и сродникамъ по плоти, съ особеннымъ обращеніемъ къ какому-то „чаду животному Максиму", написанное имъ въ пустоозерскомъ острогѣ послѣ взятія Соловецкаго монастыря въ 1676 г. Нач. его: „приклоните ушеса во глаголы устъ моихъ, побесѣдую вамъ о Господѣ отчасти"... Отрывки изъ этого посланія напечатаны въ „Полномъ Историческомъ Извѣстіи о раскольникахъ" Журавлева, въ которомъ между прочимъ совершенно неосновательно это посланіе раздѣлено на два къ неизвѣстнымъ лицамъ, что за нимъ повторяетъ и авторъ „Описанія нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками", ч. I, стр. 36—37. Оно пи-

сано по поводу разногласія Өеодора съ Аввакумомъ и Лазаремъ въ ученіи о единосущіи св. Троицы и о естествѣ І. Христа вмѣстѣ съ другими церковно-богословскими вопросами. Историческихъ свѣдѣній здѣсь не много, за то много невѣжественныхъ вымысловъ въ описаніи своихъ видѣній, направленныхъ къ защищенію старообрядцевъ и порицанію современной церкви. Сначала, послѣ небольшаго вступленія, Өеодоръ дѣлаетъ краткое упоминаніе о взятіи Соловецкаго монастыря и о казняхъ, послѣдовавшихъ за тѣмъ, со словъ 10 человѣкъ, сосланныхъ изъ Соловецкаго монастыря въ Пустоозерскій острогъ. „Обитель взята бысть и раззорена отъ враговъ, и сѣдящіи въ ней мнози отцы и братія оружіемъ избіени быша и заклани яко агнцы, овіи же повѣшены за ребра, овіи же во лду мразомъ заморожены, иныя же инако казнены и замучены отъ царева воинства. И самъ въ то время царь той мучитель отъ Спаса пораженъ бысть въ смерть молитвами тѣхъ страстотерпецъ новыхъ, еще же и великихъ оныхъ тріехъ мученицъ, благовѣрныхъ женъ, *) молитвами сокрушенъ бысть. И они свѣты, сострадалицы наши, въ той же зимѣ затомлены горькою смертію отъ царя того жестосердаго". Разсказъ о взятіи Соловецкаго монастыря Өеодоръ заканчиваетъ однимъ изъ своихъ нелѣпыхъ видѣній. „Послѣ казни (своей) вскорѣ молилъ Христа свѣта, да явитъ ми, будетъ ли Никоніянской прелести разрушеніе и конецъ потребленія. И показало ми сице о томъ: на пустомъ мѣстѣ стоитъ

*) Одна изъ нихъ ниже названа Өеодосіей. Это извѣстная ревнительница раскола—Өеодосія Морозова, «кравчая царскія державы бяше, присно повседневно въ царскихъ дворахъ бывающи» (см. «Россійскій Виноградъ», ст. Өеодосія) Что касается остальныхъ двухъ, то это, по всей вѣроятности, были—Евдокія, сестра Өеодосіи, по мужу княгиня Урусова, Марія Герасимовна, жена Акинѳея Ивановича Денисова, о которыхъ въ связи упоминается и въ «Россійскомъ Виноградѣ» и къ которымъ, между прочимъ, было адресовано письмо Аввакума. См. Оп. нѣк. соч., пам. рус. раскольниками, А. Б., ч. II, стр. 24—32.

погребъ зѣло великъ, яко саженъ 15, и глубокъ, подобенъ аду, и полонъ бысть погребъ адской меду сырцу, и розданъ уже весь въ міръ той лесный медъ, остался токмо единъ уголъ уже, и на немъ стоитъ, яко на глинѣ, самъ Никонъ въ единой свиткѣ балахонной и на главѣ его колпаченко худой, яко на кабацкомъ ярышкѣ, и своими рукама раздаетъ медъ той... И по семъ съ небесъ отъ Бога гнѣвъ послася великъ на всѣхъ людей тѣхъ, кои пріимали медъ той отъ Никона: начатъ падати свыше на нихъ яко скалы черныя со огнемъ, и вси людіе возмутишася отъ того зѣло, и се конецъ тому видѣнію. Разсуждай всякъ самъ". Переходя за тѣмъ къ своимъ спорамъ съ Аввакумомъ и Лазаремъ о единосущіи св. Троицы, о естествѣ І. Христа, о преложеніи св. даровъ и пр., Ѳеодоръ такъ обрисовываетъ свои отношенія съ Аввакумомъ: „о сихъ всѣхъ спорныхъ статіяхъ со клевреты моими бысть у меня книжица не мала написана черная и бѣлая уже, и батку Аввакуму давалъ за любовь прочести азъ, еже покинулъ бы противныя споры, и онъ въ то время не восхотѣлъ взяти. По семъ же нѣкогда въ полночь выходилъ азъ изъ ямы вонъ окномъ, яко же и онъ Аввакумъ, въ тынъ, и ихъ посѣщалъ и прочихъ братію внѣ ограды. И то хожденіе мое не любо ему стало, и сотнику сказалъ. Сотникъ же Андрей именемъ—врагъ бысть мздоимецъ, и на мя гнѣвъ имѣлъ за нѣкое обличеніе, и въ то время велѣлъ меня ухватить стрѣльцамъ въ тыну пола суща, и яша мя и начаша бити зѣло безъ милости двѣмя дубцы великими стоящаго, и все тѣло избиша нагое до крови. Азъ вопихъ: Господи, помилуй! И по семъ связаша руцѣ мои опако, и къ стѣнѣ привязали, и знобили на снѣгу часа с два, а друзи мои зряще мя и смѣющеся. А стрѣлцы влѣзше въ мою темницу по благословенію протопопову, и тѣ книжицы и выписки мои похитиша и ему продаша, и онъ съ тѣхъ книжицъ моихъ лиска с три токмо выдралъ лукавно, и тѣ лиски послалъ

на Русь братіямъ нашимъ, перепортя писаніе мое, еже бы мене обвинили, а его бы ученіе оправили. Азъ убо ему тогда велѣлъ тѣ книжицы всѣ не портя послать къ вѣрнымъ, и онъ тако не восхотѣлъ по правдѣ Божіей сотворити. Въ тѣхъ книжкахъ листовъ сполтараста бысть написано о св. Троицѣ, и о воплощеніи Христовѣ, и о сошествіи во адъ, и о воскресеніи, и о тайнахъ Христовыхъ, и о иныхъ многихъ догматѣхъ, и на никоніянъ. И сія вся писанія изгубилъ онъ у меня по зависти бѣсовской. И по семъ заковали окно мое рѣшеткою, и нужно ми бысть въ то время и горко зѣло". Въ заключеніе, Ѳеодоръ проситъ, чтобы его исповѣданіе и свидѣтельство о І. Христѣ давали читать и списывать всѣмъ вѣрнымъ.

136. Доказательство отъ Божественнаго писанія о св. Троицѣ, Отцѣ и Сынѣ и св. Дусѣ, отъ множайшихъ книгъ собранное, написанное въ обличеніе „не церковныхъ, ложныхъ, спорныхъ, отверженныхъ писемъ (пр. Аввакума) соборомъ христіянскимъ въ лѣто 7217 ноября въ 28 день". Эта статья почти буквально сходна съ первою статьею предшествующаго сборника, но изложена значительно полнѣе ея.

На листкахъ 125 и 126 находятся выдержки изъ нѣкоего посланія Московскаго отцамъ—Софонію, Сергію, Іякову, Павлину и Никодиму и изъ посланія инока Ѳеодосія къ Сергію и Іякову.

А) Изъ посланія Московскаго: „Вѣдомо вамъ буди и сіе, честніи отцы: егда былъ Анофрій инокъ на Москвѣ, Іерофей Андреевъ съ своими единомысленники паки его Анофрія совратилъ во свою имъ старую прелесть. Напишите и о Иванѣ Викуловѣ и Павлѣ Захаровѣ и Феодорѣ Феодоровѣ на писма обличеніе отъ Божественнаго писанія, и будетъ вамъ мзда отъ Бога".

Б) Изъ посланія Ѳеодосія: „Нынѣ же тя молимъ, отче Сергій и Іяковъ и прочіи етцы, которые были въ примиреніи со Анофріемъ, Господа ради выпишите вси вины, что о богословіи не право и противно писанію св. отецъ и благословцемъ, потщитеся ради исправленія многихъ душъ христіянскихъ, отъ невѣденія винъ и неправости погибаютъ. И вы выписавъ, и по скитомъ обоихъ странъ ко инокомъ и инокинямъ съ радѣніемъ и нелѣпостно походите и изъясните, та плевела исторгайте, всѣхъ соединяйте св. соборней апостольской церкви, чтобы были вси согласны со святыми богословцы и сынове свѣта, а не погибели. Такожде выписавше, разошлите къ Москвѣ и по градамъ вѣдомости, что въ нихъ было вины: понеже послѣ его старца Анофрея († 1717) лицемѣрнаго миру и обману учинилося наипаче разсѣченіе и раздоръ, и стоятъ за нихъ паче прежняго, и насъ правыхъ христіянъ вельми поносятъ и говорятъ ругательно: сами-де вы вси виноваты, что писма отняли и скрыли и вины никаковы не объявили, и оттого ученилося смятеніе душамъ христіянскимъ"... О дѣлѣ Онуфрія, увлекшагося догматическими письмами Аввакума, см. Ист. рус. раскола Макарія, стр. 316—317; также Полн. ист. изв. о раск. Журавлева, ч. III, стр. 2—6.

Ркп. въ 8 д., XVIII в., на 126 листкахъ.

137. Раскольничій сборникъ, ркп. XVIII в., въ 16 д., на 232 листкахъ, писанная полууставомъ. Въ началѣ, послѣ краткихъ выписокъ изъ разныхъ книгъ о церкви, слѣдуетъ довольно большая статья: «Извѣстіе пространное отъ божественнаго писанія, о еже подобаетъ искушати духи оученія и раздѣлити истину отъ прелести... и яко еже противитися правдѣ и не искати в писаніяхъ разумоборцевъ ересь». Здѣсь же:

— л. 45. Обширный раскольничій трактатъ о премѣненіи Никономъ патріархомъ съ прочими властьми многихъ правыхъ древнихъ церковныхъ преданій. Нач.: «Егда Никонъ

патріархъ Московскій съ прочими властьми». Въ раскрытіи отступленій великороссійской церкви (такъ называетъ авторъ трактата) отъ древнихъ старопечатныхъ книгъ авторъ обнаруживаетъ весьма значительную церковную начитанность. Статья заканчивается перечнемъ святыхъ до стоглаваго (61) и послѣ стоглаваго собора (55).

— л. 90. Изъявленіе отмѣнностей и прилоговъ въ новопечатныхъ книгахъ отъ лѣта 7164.

— л. 96. Сказаніе вкратцѣ о милосердіи Божіи и о проповѣди св. апостолъ и откуду въ Россію и когда благочестіе взято бысть. Дойдя до лѣтъ Никона патріарха, авторъ говоритъ: «тогда же сіе православное преданіе отложиша тіи новыя оучители, и многими хоулами и еретичествомъ оболгаша, ихъ же навожденія, вины же и лжи, и хулныя рѣчи сия». Всѣхъ винъ 44. Для обращика мы приведемъ вину 14 съ отвѣтомъ. «14 вина: якоже и нынѣ видится и в Росіи яко мужіе поселяне неизмѣнно из древняго обычая знаменаются треми первыми персты». Отвѣтъ: се же зѣло странно и хулно, еже оставляти извѣстныхъ святыхъ и приводити во свидѣтельство мужиковъ, простыхъ поселянъ и женъ».

— л. 121. Окружное посланіе патріарха Андріана. Нач. «Богъ всеблагій, въ Троицѣ поемый, мудростію своею исказанною сотвори міръ и созда человѣка» (Царскаго №№ 441, 444 и 473). При обращеніи къ архіереямъ, архимандритамъ, игуменамъ и пресвитерамъ говорится: «странный и чюжды, не христіянскій обычай, еже власы растити и кудри оухищреными творити, найпаче же таймичищныя си есть чюждыя накладныя власы налагати, брады брити и таѳіи носити».

— л. 136. „Свидѣтельство отъ божественныхъ писаній, яко не подобаетъ православнымъ христіяномъ брады брити, ни челъки подстригати“, статья со множествомъ выдержекъ изъ раз-

ныхъ книгъ. Здѣсь между прочимъ говорится и о скверномъ зельѣ—табакѣ и о неизобрѣтеніи новыхъ одѣяній и пр.

138. „Книга глаголемая вопросы, изданы отъ вѣрныхъ", раскольничій сборникъ, въ четвертку, XVIII в., на 342 листкахъ. Частнѣйшій составъ его:

— л. 1. О церковныхъ потребахъ, како пріимати еретики и како бысть древніе образы. Собраніе отъ Божественныхъ писаній и отъ правилъ св. апостолъ и отъ житія св. отецъ о пріятіи іереевъ отъ еретиковъ хиротонисованныхъ.

— л. 86. Челобитная Соловецкаго монастыря къ царю и великому князю Алексѣю Михайловичу на Никона патріарха бывшаго и учениковъ его въ лѣто 7175 келаря Азаріи, казначея Геронтія и священниковъ и діаконовъ и соборныхъ чтецовъ и всей родовой братіи, служекъ и трудниковъ всѣхъ. См. о ней выше, подъ № 133 нашего описанія рукописей.

л. 123. Письмо инока Авраамія къ дщерѣ христовой (Ѳеодосіи Морозовой, въ иночествѣ Ѳеодорѣ), въ которомъ онъ разсуждаетъ о вѣрѣ истинной, о необходимости ея держаться, о томъ, что „Никонъ со ученики всю истинную вѣру изгубилъ", что скоро явится антихристъ въ сѣверной странѣ, сирѣчь въ русской. Въ заключеніе своего письма онъ совѣтуетъ своей дщери Христовой поминать въ молитвахъ своихъ „начальныхъ страдальцовъ за вѣру, отца Аввакума, Лазаря, Ѳеодора, также иноковъ боголюбезныхъ и великихъ воиновъ Христовыхъ, отца Епифанія, Трефилія и всѣхъ вѣрныхъ". Изъ приписки къ письму видно, что оно писано въ 1663 году. Здѣсь между прочимъ сказано: „сего жъ 1663 г. въ Бѣлоозерской волости въ пустыни Кенскаго монастыря служили священницы по новымъ книгамъ, и въси в болѣзнь падоша. А прежде того была у нихъ служба по старому, и явися имъ начальникъ мѣста и запрети имъ и поноси о семъ; они же обѣщашася остатися, и здравы быша". Ср. „сказаніе отчасти о

доблественнѣй и изящнѣй боярынѣ Ѳеодосіи Прокопьевнѣ, во инокиняхъ Ѳеодорѣ, по тезоименству земныя славы Морозовы, о единородной ея княгинѣ Евдокеи и союзницѣ ихъ Маріи"—въ очеркѣ литер. ист. старинныхъ повѣстей и сказокъ русскихъ, Пыпина, стр. 321. Соб. Ундол., № 1257 и 501. Рус. Арх. 1855 г., №№ 7 и 8.

— л. 147. Переписка Питирима, въ бытность его игуменомъ Николаевскаго монастыря въ Переславлѣ Залѣскомъ, съ Чернораменскими старцами — іеродіакономъ Александромъ, старцами — Варсонофіемъ, Герасимомъ и др. въ 1716 г., и ихъ 240 вопросовъ Питириму, на которые они просятъ отъ него „отвѣтствованія и чистаго рѣшенія отъ божественнаго писанія отъ св. древнихъ книгъ, свидѣтельствованныхъ святыми отцы, кромѣ внѣшнія мудрости риторическихъ и аттическихъ силогизмовъ и указаній внѣшнихъ отъ хитросновесія, за не мы въ таковыхъ имѣемъ опасеніе"...

— л. 246. Вопросы и отвѣты о христіанской вѣрѣ и о главнѣйшихъ христіанскихъ догматахъ и обрядахъ. Въ концѣ этихъ вопросовъ и отвѣтовъ приписано: книга села Линьца крестьянина Бориса Федорова Никулина да сына его"...

139. „На 130 Питиримовыхъ вопросовъ отвѣты Нижегородскія отъ діакона (Александра) и прочихъ пустынножителей",—ркп. въ 8 д., въ корешкѣ, на 483 листкахъ, XVIII в. бывшія въ концѣ XVIII в. принадлежностію библіотеки Никодимовской обители. На вступительномъ листѣ замѣчено: „отвѣты даны четыре рубли".

Это—извѣстные Керженскіе діаконовскіе отвѣты на 130 вопросовъ Питирима, игумена Переславскаго Никольскаго монастыря, составленные и школьно образованнымъ поморцемъ Андреемъ Денисовымъ, по просьбѣ нижегородскихъ діаконовцевъ, которые, 15-го мая 1719 года, „по совѣту всего согласія діаконовцевъ заруча своеручно", вручены діакономъ Алек-

сандромъ съ товарищами Питириму, по неотложному его требованію. Отвѣты эти довольно рѣдки въ рукописныхъ сборникахъ и нигдѣ еще не напечатаны. Обстоятельства ихъ появленія и болѣе подробное изложеніе ихъ содержанія см. Опис. нѣкот. раскол. сочин. А. Б., ч. II, стр. 131—161. Предметъ или задача отвѣтовъ—показать правоту старообрядчества въ опроверженіе Питиримовыхъ вопросовъ, имѣвшихъ цѣлію обличить старообрядчество въ искаженіи древле-православнаго ученія, въ противорѣчіи старообрядчества самому себѣ. Самые отвѣты начинаются предисловіемъ, обращеннымъ къ Питириму, въ которомъ молятъ его послѣдователи древняго благочестія отнестись къ нимъ „не гонительми, по отечески, не по аріанскому не милостивому праву, несогласующіе имъ мучившимъ, не по папежниковъ гонительному, но по подобію всесвѣтлѣйшія Евангельскія проповѣди, волею, а не неволею призывающія, и по священнымъ апостольскимъ правамъ". Отвѣты раздѣляются на двѣ части. Въ первой части изложены отвѣты на вопросы „о старо-церковныхъ содержаніяхъ" т. е. обычаяхъ и уставахъ, „и о содержателяхъ тѣхъ содержаній". Ко второй части отнесены отвѣты на вопросы объ отступленіяхъ отъ древле-церковныхъ уставовъ появившихся собственно въ діаконовскомъ согласіи, — отступленіяхъ, объясняемыхъ и извиняемыхъ въ отвѣтахъ „нуждными случаями", т. е. стѣснительными обстоятельствами. Послѣсловія въ нашемъ спискѣ отвѣтовъ нѣтъ.

140. Сборникъ раскольническій, начинающійся выписками изъ книги: „Розыскъ о раскольничьей Брынской вѣрѣ" о брадобритіи и усахъ и изъ Питиримовой книги о происхожденіи двуперстнаго сложенія, ркп. въ 8 д., на 163 л.; XVIII в., безъ начала и конца. Здѣсь же:

— л. 24. Соборное дѣяніе на еретика на армянина, на мниха Мартина въ лѣто отъ созданія міра 6652, а по плоти Р. Х. 1160 году мѣсяца іунія въ 7 день. На полѣ приписано

тою же рукою, которою писана и вся рукопись: „А сіе дѣяніе соборное списано з дѣянія соборнаго, которое дѣяніе писма бѣлорусскаго; а оно писано преосвященнѣйшимъ Димитріемъ митрополитомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ съ самаго с подленника, которое обрѣтается въ Киевѣ“.

— л. 54. Статья о несогласіи великороссійской церкви съ многими правыми древними церковными преданіями.

— л. 78. „Вины новопечатныхъ книгъ, новыхъ учителей отъ лѣта 7164, и последи каковыя в нихъ обрѣтаются премѣны, отложенія, превраты и противленіе, отводы хульныя, рѣчи на св. благочестивое преданіе. Есть в книгахъ ихъ и добрыя рѣчи, но правое убо отъ всѣхъ пріемлется, не правое же и ложное, или паче же хульное мудрованіе отметати подобаетъ“. Нач. „Егда Никонъ патріархъ с прочими невозлюбивы св. отецъ писанія“... Особенно здѣсь достается м. Димитрію Ростовскому: „Отъ новыхъ же нынѣшнихъ учителей и архіерей ихъ лучшей Димитрей Ростовской митрополитъ, человѣкъ угодникъ и другъ вѣка его, Бога не бояся и человѣкъ не срамляяся, написалъ книгу на укрѣпленіе брадобритныя ереси... Въ книгѣ своей на брѣющихъ брады порицаетъ тѣхъ знаменіемъ раскольничества. Самъ онъ сущій раскольникъ, ибо ратуетъ противу Божіей заповѣди и святыхъ его“...

141. Испытаніе о раскольническихъ мнѣніяхъ и исповѣданіе о единой соборной истинной и православной церкви, вкупѣ и извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины, перекрещеванцовъ сущихъ, въ лѣто 1748, не лицемѣрное и чистое предъ Господомъ Богомъ многогрѣшнаго Григорія Яковлева сына,—ркп. въ листъ, XVIII в., на 85 листахъ, со множествомъ весьма любопытныхъ о расколѣ свѣдѣній.

Въ предисловіи авторъ говоритъ о происхожденіи раскола, о мнѣніяхъ Аввакума, о раскольничьихъ толкахъ, мнѣніяхъ безпоповщины, о Даниловщинѣ и извѣстныхъ пропагандистахъ

раскола въ XVIII в. братьяхъ Андреѣ и Семенѣ Денисовыхъ, объ отношеніи ихъ къ власти гражданской и духовной и ихъ непослѣдовательности въ проведеніи своего лжеученія. Въ заключеніе своего предисловія онъ такъ обрисовываетъ современное положеніе раскола и его представителей: „Чрезъ сіи слѣдованія явствуетъ своеразсуднаго мнѣнія не крѣпость, и всѣми сими доказуется в правду сумнительнаго разумѣнія не истинное содержаніе и не надежное упованіе в житіи своемъ; но токмо любоначалія и словолюбія недугъ раздороцерковный, токмо непокоренія и не любве правъ богопротивный... К сѣмъ же возмнѣша убо себе аки иноковъ отрекшихся міра, но своевольствомъ, вождествовавшеся, впадоша во вся страсти и обычаи злыя; возмнѣша себе аки пустынники и постники быти, но славолюбіемъ объявшеся, на мягкихъ постеляхъ и возглавіяхъ пуховыхъ упокоевающеся и сластолюбивыя многопищныя трапезы с сахары и меды производяще явишася. Возмнѣша себе аки христородныя сироты и странники быти, но самолюбіемъ наполнившеся, купечества тысящная и лихвоимства сотная придобывающе; к симъ и великосостроенныя домы, покои и бани, при томъ кони и скоты и рабъ имуще явишася. Возмнѣша себе чистое и безбрачное житіе аки дѣвственницы быти, съ чужими жонками и дѣвками тайно и явно сожительствующе, многажды же и падающе с ними блудомъ явишася; возгнушавшеся законныхъ своихъ женъ и дѣтей, съ беззаконными выблядки безстудно живуще явишася... Возмнѣша себѣ равною со святыми смертію умрети, съ мучеными и тягостьми души своя извергоша; возмнѣша себе съ предувѣденіемъ, яко же святіи, умрети, явишася внезапу и нечаянно умерше. Начальный ихъ Андрей (Денисовъ) внезапу смертнымъ огнемъ зараженъ бысть во главу, яко и языку его отъ того почернѣвшу и тако мучився нощеденство едино умре. Симеонъ, братъ его, внутренними болѣзными и главоболіемъ томимъ на долзѣ послѣди

обоими проходы ослабленъ, смрадно истекая умре. Прокопій нѣкто Макарьевичъ прозываемый долго передъ смертію внутренними удесы мучився, послѣди со многою кровію текущею непрестанно из гортани и душу свою изверже»...

— л. 24. Прошеніе на имя Императрицы Елизаветы Петровны Григорія Яковлева о присоединеніи къ церкви.

— л. 27. Прошеніе св. Синоду съ пространнымъ обличеніемъ раскольническихъ заблужденій. Сказавъ, что у безпоповщины нѣтъ ни одного изъ семи таинствъ, авторъ перечисляетъ толки безпоповщины, ихъ же число даже пятидесяти и болѣ числится. А именно:

Въ Даниловщинѣ толки сія: Андреевъ, Семеновъ, Трифоновъ, Михайловъ Вишатина, Даниловъ иконника, Захаровъ Пуйлова, Пахомовъ старца, Варлаамовъ Верховскаго, другой Варлаамовъ Московскаго, Леванидовъ старца, Сергія старца же, Леонтьевъ Ѳедосѣева, Мокѣевъ Гаврилова, Гавриловъ Семенова, Ѳедоровъ Калинникова, Маркелловъ Калинникова же, Ивановъ Гусева, Дмитреевъ Космозера, Посредственной между Выгорѣцкими и Заболотскими, Новоженовъ двойственныхъ, одни со всѣми людьми за одно, а другіе ни съ кѣмъ.

Въ Филиповщинѣ толки (сіи самосоженцы суть старое Даниловское лжеученіе содержаще): Терентьевъ, Матфеевъ, Филаретовъ, Андреевъ, Михайловъ Керети, Мартиновъ мѣдника, Евдокіинъ старицы, Парасковьинъ дѣвки, прозваніемъ Гостина, Двинской, Незенской, Посредственной между Заболотскими и Выгорѣцкими, Новоженовъ двойственныхъ.

Въ Ладожаняхъ (неперекрещеванцы) толки: Александровъ, Ѳедосѣевъ иконника, Васильевъ Самсонова, Наумовъ, Ѳедосѣевъ другой, Кудринъ старца, Савостьяновъ, Іонинъ Дьяконова, Новоженовъ двойственныхъ.

Въ Ѳедосѣевщинѣ (въ Старой Руси начало себѣ имени) толки: Евстратовъ, Савиновъ, Игнатовъ, Ивановъ Бедры, Фи-

лимоновъ въ Курляндіи, Самоперекрещеванцовъ, Новоженовъ двойственныхъ, Харатійниковъ, иже отъ священниковъ памяти въ духовенствѣ покупаютъ.

Сіи вси четыре согласія—ни ясти, ни пити, ни молитися единокупно не хотятъ, оне высокоумія славолюбиваго, ниже и умершихъ не единосогласныхъ себѣ кого поминати волятъ.

— л. 37. «Еще особенное о себѣ покаяніе и о другихъ подобныхъ такожде неутаеніе Св. Синоду». Здѣсь, послѣ обстоятельнаго разсказа о себѣ самомъ (стр. 37 — 44), авторъ говоритъ о Данилѣ Викулинѣ (45—46), объ Андреѣ Денисовѣ. О послѣднемъ здѣсь сказано: «родомъ былъ посадскій человѣкъ съ Повѣнца, обученъ бысть въ расколъ изъ младости отъ отца своего Дениса», и хотя проповѣдывалъ общежитіе, но собиралъ для себя деньги, серебро, жилъ съ тремя дѣвками довольно весело, изъ которыхъ одна выпроводила его на тотъ свѣтъ, давъ ему выпрошенное у колдуна снадобье (47—48). Послѣ того рѣчь идетъ о Семенѣ Денисовѣ (48), о Трифонѣ Петровѣ (онъ участвовалъ въ составленіи отвѣтовъ Неофиту, (49), о Гаврилѣ и Никифорѣ Семеновыхъ (50—51), о Мануилѣ Петровѣ (онъ вмѣстѣ съ Андреемъ Денисовымъ странствовалъ по Россіи, учился въ Кіевѣ грамматикѣ и реторикѣ, принималъ жаркое участіе въ отвѣтахъ Неофиту, стр. 51 — 52); о мнимыхъ мощахъ, о похищенныхъ и ложныхъ святыняхъ («старикъ Евѳимъ кралъ по селамъ иконы и напекши пшеничныхъ хлѣбцевъ продавалъ ихъ подъ видомъ стараго причастія»); о собирателяхъ милостыни, кудесникахъ и явныхъ блудникахъ (53—57); о самосожженцахъ (57—58); и иконникахъ, переправлявшихъ иконы и книги по раскольничьему (58—59); о дѣтяхъ, о подложныхъ именахъ (60—61); о сочиненіяхъ Андрея и Семена Денисовыхъ, Трифона Петрова, Данилы Матвѣева и самого Григорія Яковлева (62—5); о способахъ къ обращенію раскольниковъ въ Суземьѣ (66 — 69).

Здѣсь, между прочимъ, авторъ указываетъ на слѣдующій фактъ: «Многажды и я слыхалъ тамо желающихъ видѣти новоизданныхъ на ея книгъ, но не получающихъ, многажды возбраняемыхъ отъ лжеучителей своихъ того желанія и слышанія, дабы не увѣдалися неправды ихъ, а сіе часто глаголющихъ межь себе. Аще бы не снисходили къ намъ господа чрезъ даянія наша нескудная, то давно и духъ бы нашъ не попахнулъ на землѣ».

Затѣмъ, о Ѳедосѣевщинѣ передаются такія свѣдѣнія. Начальникъ дьячекъ Вышневолоцкій Ѳедосъ Васильевъ, совратившійся въ расколъ въ 1690 г., въ теченіи же 10 лѣтъ по Новгородскому и Псковскому уѣздамъ, пріобрѣлъ до 3000 послѣдователей, въ томъ числѣ шляхтича Нѣгоновскаго. Послѣдній выхлопоталъ у князя Меншикова указъ съ дозволеніемъ жить имъ свободно на Рапиной мызѣ, гдѣ скоро и образовались мужскія и женскія обители съ храмами и населеніемъ до 2000 душъ. Между тѣмъ «многая въ нихъ злодѣянія, какъ явная, такъ и тайная, нестерпима къ тому быша, ни царскому, ни церковному слуху»; потому нѣкоторые злодѣи были казнены, остальные разбѣжались. Лжеученія Ѳедосіянъ: а) нынѣ время Антихристово; б) потому въ церкви нѣтъ благодати и таинствъ; в) крещенныхъ въ церкви—перекрещивать и за царя не молиться, г) иконамъ, писаннымъ раскольниками другихъ согласій не кланяться; пищу, покупаемую на торгахъ, очищать молитвою; вино хлѣбное и виноградное—скверное; д) только въ ихъ согласіи освящаемыя куличи и кутья—святыня; а евхаристіи нигдѣ нѣтъ; е) при крещеніи и перекрещиваніи надѣвать епитрахиль и поручи, также при погребеніи; ж) «съ женами чужими и дѣвками единодомвное сожитіе не зазорно имѣти. И ежели случится прижитіе скверное, питати невозбранно; родившимъ же дѣвкамъ ходити дѣвками, аще и со младенцами, хотя бы и пятьдесятъ тако держи, а въ бракъ не

вступай; можешь въ томъ покаяться и яко дѣвственникъ быти». з) Позволительно покупать у священниковъ свидѣтельства о бытіи у исповѣди и причастія; а если по нуждѣ кто причастится, пусть въ продолженіи 60 дней творитъ поклоны; и) казненныхъ за расколъ и самосожегшися принимать за мучениковъ; і) книги, сочиненныя учителями ихъ: священный свитокъ, отвѣты собранныя Ѳеодосіемъ Васильевымъ, Возраженіе поморцамъ о титлѣ, тетради съ показаніемъ 70 ересей въ церкви русской—хранить втайнѣ (70—73).

Въ заключеніе своего «особенно покоянія» Гр. Яковлевъ сообщаетъ: реестръ книгъ по азбуцѣ, которыя овыя имѣются на Выгу, а овыя мнится токмо видѣны по описаніямъ ихъ», списанный имъ съ саморучной росписи Семена Денисова; о выпискахъ фальшивыхъ, яже подъ именами ложно весьма именуемыми, укрѣпляющихъ расколъ; реестръ именъ лжеучителей раскольническихъ и заключительное воззваніе къ членамъ Св. Синода о призрѣніи подъ кровъ крилъ церкви (73—85).

Въ концѣ рукописи приложены списки съ Лексинской женской часовни, устроенной радѣніемъ г. Демидова, съ внутренней и внѣшней стороны, и «видъ раскольническихъ Выгорѣцкихъ лжеучителей и лжеучительницъ». Рисунки весьма характерны.

Примѣчаніе. Григорій Яковлевъ, по собственнымъ словамъ его, былъ крещенъ въ Новгородѣ въ 1685 г. православнымъ священникомъ, куда отецъ его Яковъ Ивановъ вывезенъ былъ изъ Суздаля дѣдомъ своимъ, архимандритомъ Юрьева монастыря, Іовомъ Бухвостовымъ, потомъ вмѣстѣ съ родителями и родственниками перекрещенъ въ Даниловомъ Выгорѣцкомъ скиту; въ кельѣ уставщика Трифона Петрова обучался грамматикѣ и реторикѣ, особенно же изучилъ иконописаніе; послѣднее доставляло ему хорошій доходъ. Послѣ долгаго пребыванія на Выгѣ, онъ жилъ въ Старой Русѣ, ходилъ

оттуда по Лифляндіи, Курляндіи и Польшѣ, а потомъ нѣкоторое время жилъ въ Москвѣ, оттуда ѣздилъ въ Тулу къ тамошнимъ раскольникамъ. Въ Москвѣ онъ старался мирить толкуновъ; здѣсь же, послѣ жаркихъ споровъ о молитвѣ за царя, объ Антихристѣ и перекрещиваніи онъ началъ видѣть, что ненависть фанатиковъ раскола къ церкви несправедлива, причемъ старался увѣрить другихъ въ своихъ убѣжденіяхъ, сначала въ Москвѣ, а потомъ на Выгѣ, на словахъ и на бумагѣ, но руководители раскола запретили его слушать. Въ душѣ его началась борьба, продолжавшаяся три года; наконецъ, по смерти своего отца, онъ самъ явился въ с. Синодъ съ прошеніемъ о присоединеніи его къ православной церкви.

142. Исторія о бѣгствующемъ священствѣ, приписываемая обыкновенно Ивану Алексѣеву († 1776 г.), состоявшему въ обществѣ безпоповцевъ въ Малороссіи и жившему въ Стародубскихъ слободахъ или даже въ самомъ Стародубѣ, — ркп. въ 8 д., XVIII в., писанная полууставомъ, приближающимся къ скорописи, на 124 листкахъ, вмѣстѣ съ другими статьями. Прежде принадлежала библіотекѣ Троицкой Никодимовой обители. На предвступительномъ листѣ стороннею рукою сдѣлано также оглавленіе статей всего сборника: «Счиненіе перекрещенцевъ, предложенное отъ второмазанцевъ ко ищущимъ съ благословеніемъ архіерея имѣть іерея, и на оное съ половины сей книжки отъ ищущихъ благословеннаго священства противуположено доказательство, что необходимо нужно имѣть не бѣглое и второпомазанное, но благословенное священство». На поляхъ нашего списка есть нѣкоторыя позднѣйшія приписки; такъ на стр. 10 о лжеепископѣ «Анфиногенѣ» замѣчено: «Анфиногенъ былъ ключарь ризницы Воскресенскаго монастыря». Подробное содержаніе исторіи о бѣгствующемъ священствѣ съ замѣчаніями объ ея писателѣ см. въ Опис. нѣкот. соч., напис. рус. раскольниками. А. Б., ч. I,

стр. 262—291. Ср. Тр. Кіев. Дух. Ак. 1876 г., 1 кн., стр. 166. Здѣсь же,—

— л. 66. Отвѣтъ поповщины къ второпомазанцамъ, о власти преосвященнаго чина господину честному и воину изряднѣйшему и въ мыслѣхъ остроумнѣйшему, взыскателю горнихъ усерднѣйшему. Нач.: «Убожество наше кланяется и съ сими словесы привѣтствуетъ и поздравляетъ».

Затѣмъ въ нашемъ сборникѣ слѣдуетъ (съ 85 стр.) трактатъ «о вѣчности священства Христова» безъ надписи о томъ, начинающійся выпиской изъ Маргарита: «священство и самого царства честнѣйши и больши есть начальство». Ср. Сборникъ библ. Спб. Д. Ак., нач. „исторіею о бѣдствующемъ священствѣ", описанный А. Б., ч. I, стр. 262—263, въ примѣчаніи.

143. Сборникъ различныхъ статей, или—„разныя переписки раскольниковъ",—ркп. въ четвертку, конца XVIII или начала XIX в., на 164 л. Здѣсь находятся:

— Л. 1. „Копія с писма третіей части, писаннаго отъ московскаго купца Алексѣя Степанова сына Суромятникова, бѣглопоповскаго согласія къ защитнику мнимому иноку Никодиму, о утвержденіи Христовой церкви и о послушаніи пастырей и учителей ея и о погибели отступающихъ отъ нея." Показавъ истину восточной православной церкви отъ книгъ старопечатныхъ, авторъ письма въ заключеніе обращается къ Никодиму и къ его своевольнымъ сотрудникамъ, убѣждая ихъ оставить заблужденіе и не обманывать простыхъ людей. Онъ говоритъ: „Ученіе твое и всей вашей мнимой церкви несправедливое, погибельное, а не спасительное; о семъ ты самъ должно знаешь.... своевольства и любоначальства вы желаете и въ чувство пріитить не хощете, не смотрите на то, что васъ таковыхъ отступающихъ отъ восточныя церкве писаніе именуетъ слугами антихристовыми, пророками ложными, кле-

ветниками и хищными волками, врагами Божіими, а бѣсовъ другами."

— Л. 26. „Тетрать Родословная нашего Бѣляева двора умершихъ". Въ ней не мало указаній на бытовую сторону жизни раскольниковъ муромскихъ, стародубскихъ и на ихъ сношенія въ XVIII в. Родословіе это составлено въ 1779 г., а въ 1783 г. исправлено самимъ составителемъ Яковомъ Бѣляевымъ съ сестрою Февроніею Дмитріевою въ казанскомъ раскольничьемъ новодѣвичьемъ монастырѣ, что въ стародубскихъ слободахъ. Начало родословія относится къ концу первой половины XVII в. и въ началѣ есть не болѣе какъ простой перечень именъ; болѣе содержательнымъ оно становится съ XVIII в.

— Л. 57. Двѣ рѣчи іеромонаха Платона: одна при вступленіи въ должность при обученіи христіанскому закону Павла Петровича, другая при начаткѣ ученія, говоренная 23-го августа 1763 г.

— Л. 62. Слово на Высокоторжественный день коронованія Императрицы Екатерины Алексѣевны, проповѣданное ректоромъ Московской Академіи архимандритомъ Гавріиломъ въ сентябрѣ 1763 г. Было напечатано при Императорскомъ Московскомъ университетѣ.

— Л. 88. Слово по случаю Хотинской побѣды, безъ начала и указанія автора, написанное подъ вліяніемъ сильнаго патріотизма. Проповѣдникъ удивляется храбрости и настойчивости русскихъ солдатъ, много распространяется о важности заключеннаго съ турками мира для благосостоянія государства, управляемаго Великой помазанницей Божіей. Слогъ испещренъ иностранными словами; за частую встрѣчаются выраженія въ родѣ слѣдующихъ: „акція особливой похвалы" „раритетъ" и пр.

— Л. 107. Сказаніе како состави св. Кириллъ философъ Азбуку по Славенску и книги переведе съ греческаго на славенски языкъ.

— Л. 117. „Сказаніе о явленіи чудотворнаго креста Господня, еже есть въ Муромскомъ уѣздѣ. Списано по благословенію Моѵсея, архіепископа Рязанскаго и Муромскаго.“ На первомъ и на послѣднемъ листкахъ сказанія замѣчено: „сія тетрать муромца посадскаго человѣка“.

— Л. 119. „Предисловіе блаженныя и святыя книги диалектики да нарекутся яко бы отъ лица ея быти реченнымъ в҃.“

„Что чудитеся и, на мя зряще, помышляете, и ко мнѣ мнимаго ради строительства не приступаете? Нѣсть бо такова, еже мнительствомъ, но есть мудра, яже зрительствомъ, и се есми велика, и се честна и естествомъ свободна, яко едина отъ семи мудростей. Диалектика, по еллинахъ, и паки рещи по сладчайшему мирьскому во языцѣхъ, словесница нарицаюся. Селения же имамъ и союзъ общаго рачительства со премудрою грамматикою и со красовитою риторикою.“

— Л. 121. „Предисловіе блаженныя и святыя мудрыя книги риторики да нарекутся яко бы отъ лица ея быти реченнымъ г҃.“

„Риторика ся нарицаю, сиречь хитроречія источникъ.... Азъ бо мудрость сладкогласнаго реченія. Азъ сладость дивнаго сказанія. Азъ доброта неоскудѣваемаго богатства. Азъ сокровище неокрадомаго стяжательства. Азъ велеречіе неотопчевающее утеса. Азъ отъ человѣкъ вражды темныя всегда отгоняю и втыя мѣста святую любовь в нихъ вселяю. Азъ гнѣвъ пожинаю и брань попираю, благостыню же ввожу и совѣтъ составляю. Азъ гнѣвъ пожинаю и брань попираю, благостыню же ввожу и совѣтъ составляю. Азъ лукавыя словеса посѣкаю и ложь обличаю и лесть отсѣкаю, а цѣломудріе утверждаю. Азъ свѣтлая слава и умная сила. Сего ради не можетъ мудръ

философъ, иже не уразумѣвый мене, взыскавый же мене не утрудится, и обрѣтый мя, скоро безъ печали будетъ. Азъ бо младыя научаю и старыя умудряю, и всякаго краснорѣчьца честна и славы достойна сотворяю, и в роды благородія того вселяю. Понеже во вся мысли урядства слова изливаю, чтобы зналъ и вѣдалъ и смѣлъ во всякихъ вещехъ дѣятельныхъ и зримыхъ, и въ судьбахъ земскихъ по обычаю закона государства того, гдѣ кто родился пригодно и сродно, ясно, внятно сказати и разсказати, и ко всякому реченію свѣтлости словесныя придавати и сладости исполняти, и о томъ, что отчего или откуду пріемлются..., и чего подобаетъ смотрѣть и хранитися, къ томъ постановленіи здраствуйте!..."

Изъ приписки на послѣдней страницѣ предисловія къ риторикѣ видно, что оно писано въ 1756 г., 14-го іюля.

— л. 124. Копія съ письма, въ коемъ, по замѣчанію переписчика или составителя сборника «вся Богословія описаній», сочиненнаго нѣкіимъ Иваномъ Васильевымъ, бывшимъ Венедиктомъ, и полученнаго въ г. Угличѣ 1780 г.

— л. 138. «Совѣтъ, или благолюбезнѣйшее прошеніе всечестнѣйшему и любоблагопріятнѣйшему батюшкѣ Аввѣ отцу Никодиму недостойнаго предъ всѣми, перваго во грѣсѣхъ и послѣдняго во человѣцѣхъ Іакова, Стефанова сына, Бѣляева. 1786 г. февраля 3-го дня».

— л. 148. Конецъ изъ письма, отъ 4-го февраля 1778 г. инока Герасима, къ неизвѣстной духовной особѣ, какъ видно изъ заключенія письма, въ которомъ онъ говоритъ: «Вѣдая Ваше усердіе и твердость о православіи, желаемъ и просимъ не точію словесно, но и письменно Вашего свѣдѣнія обо всемъ исповѣданіи на утѣху всѣмъ намъ странствующимъ, противнымъ же на посрамленіе сочиненія, и въ такомъ ожиданіи осталось, прося благословенія и святой Вашей отеческой милости недостойный инокъ Герасимъ».

— л. 149. Начертаніе примѣренія со стороны слобожанъ, съ Московскаго общества кладбищенскимъ собраніемъ на трехъ основаніяхъ: а) священные каноны чисто и ясно гласятъ наше исправленіе; б) Вѣтковское и гонимое православіе какъ прежде, такъ и нынѣ стоитъ нерушимо, кромѣ всякаго прибавленія и убавленія; в) святъ есть третій чинъ, по которому мы и пріемлемъ отъ приходящихъ еретикъ.

Примѣчаніе. Предлагаемъ краткія свѣдѣнія о нѣкоторыхъ раскольничьихъ писателяхъ, статьи которыхъ вошли въ составъ описаннаго сборника.

1) Алексѣй Сыромятниковъ, московскій купецъ, обратившійся изъ раскола († 1803 г.). По ревности къ православію издалъ: а) Выписки о чести епископа М. 1779 г. б) Предисловіе къ грамматикѣ П. Іосифа. М. 1782 г. в) Обличительное показаніе на непокорниковъ церкви М. 1784 г. г) Показаніе о таинствахъ церкви, съ выписками изъ Игнатія Богоносца. Спб. 1790 г. д) Святаго Іоанна Златоуста «на схизматиковъ отдѣляющихся отъ церкви». Спб. 1790 г. е) Мѣста изъ блаженнаго Августина о св. церкви. Спб. 1795 г.

2) Яковъ Бѣляевъ, послушникъ Никодимовой Троицкой Обители, извѣстенъ многими сочиненіями, изъ которыхъ весьма немногія выданы Журавлевымъ. (Истор. изв. о раскольникахъ IV, 81—98). Изъ нихъ болѣе другихъ заслуживаютъ вниманія: а) «Родословная тетрать», составленная въ Казанскомъ Новодѣвичьемъ монастырѣ 1779 г.; б) «Лѣтопись Вѣтковской церкви», начатая имъ съ того же 1779 г.; в) «Путь истинный къ познанію церкви». Сочиненіе это состоитъ изъ 16 главъ, въ которыхъ онъ говоритъ о соборной церкви и 5 старообрядческихъ церквахъ, о священствѣ и его неоскудѣевамости, о вѣчной безкровной жертвѣ и пр. г) Онъ же писалъ о «внутреннихъ еретикахъ» и видахъ церкви; д) письмо въ Курскъ о дѣлахъ и напастяхъ; е) письмо къ Никодиму, отъ 3-го фев-

раля 1786 г. ж) Посланіе въ Елисаветградъ, отъ 12-го марта 1787 г., съ увѣщаніемъ хранить благословенное священство и противъ Вѣтковцевъ о крестѣ и назиданіи и пр.

3. Герасимъ Князевъ, инокъ Рождественской Малиновой обители, писалъ: а) Два посланія на Донъ съ доказательствомъ необходимости власти епископской 1784 г. б) Посланіи въ Елисаветградъ, отъ 11-го марта 1784 г., о принятіи единовѣрія, послѣдніе напечатано въ Ист. изв. о раскол., VI, 84—106.

144. «Разныя посланія письменныя», раскольничій сборникъ конца XVIII в., на 249 листахъ, въ четверку, принадлежавшій прежде библіотекѣ Троицкой Никодимовской обители.

— л. 1. «Посланіе въ Курскъ Ивану Яковличу Силину, искусному изографу, купцу Курскому, о бѣдахъ, напастехъ и искушеніяхъ». Нач.: «Воистину единому государю моему братцу вѣрному, тайному милому». Въ концѣ посланія слѣдующая приписка: «Вашего благополученія желатель, вѣрный другъ и братъ вашъ, Яковъ Бѣляевъ. При объявленіи вамъ, другу моему, сердечныя моея болѣзни, со слѣзами и любовію кланяюсь 1774 г., февраля мѣсяца. Исправлено нынѣ мною же въ 1787 году, октября 1-го дня и представляется свѣту за достовѣрное поученіе».

— л. 20. Егора Бѣляева посланіе въ Елисаветградъ, отъ 12-го марта 1787 г., «Елисаветградскаго купечества почтеннымъ господамъ купцамъ и мѣщанамъ, Алексѣю Ивановичу, Ивану Ѳетисовичу, Стефану Архиповичу, Григорью Ильичу и прочимъ старообрядческаго общества съ вѣрою и усердіемъ согласующимся къ благословенному священству». Нач. «И мы оное благословенное священство такого же въ Бозѣ подтверждающе вѣрою, какъ и выше стремящее усердное желаніе»...

— л. 46. Письмо генерала І. С. Потапова, отъ 20-го іюля 1782 г., къ нѣкоему Андрѣю Борисову; съ копіей монаршаго письма къ генералъ-фельдмаршалу и главнокомандующему въ

Москвѣ графу Чернышеву, о несбираніи въ казну съ состоящихъ въ двойномъ окладѣ какъ градскихъ, такъ и сельскихъ жителей.

— л. 47. Письмо Андрея Борисова генералу Потапову, отъ 5-го октября 1782 г.; съ благодарностью за предъидущее извѣщеніе и просьбой-выхлопотать у императрицы для раскольниковъ новое наименованіе—отдѣльниковъ.

— л. 55. Копія съ монаршаго письма, отъ 11-го мая 1784 г., къ митрополиту Новгородскому Гавріилу.

— л. 57. Копія съ письма инока Герасима, отъ 19-го іюля 1784 г., къ Василію Максимову на Донъ, о распрѣ и раздраніи и склоненіи подъ миропомазаніе. Въ концѣ замѣчено: «списалъ въ Успенскомъ монастырѣ уставщикъ инокъ Виталій.

— л. 76. Письмо къ московскому преосвященному Платону, отъ 2-го декабря 1782 г., отъ архимандрита Симонова монастыря Амвросія, о поклонахъ. Это интересное письмо напечатано нами въ «Русской Старинѣ», 1879 г., кн. 1.

— л. 78. Копія указа изъ Славенской духовной консисторіи Кременьчугскому протоіерею Евѳимію Савурскому, даннаго по поводу прошенія отъ 11-го февряля 1780 г., поданнаго Елисаветградской провинціи, слободы Знаменской жителями, вышедшими изъ Молдавіи, архіепископу Славенскому и Херсонскому Никифору, объ устройствѣ церкви и служеніи въ ней по старопечатнымъ книгамъ. Въ прошеніи слобожане отрицали всякую связь съ прочими раскольничьими толками.

— л. 81. Копія указа, отъ 11-го апрѣля 1786 г., объ устройствѣ и содержаніи епархій—Кіевской, Черниговской и Новгородсѣверской.

— л. 97. Копія съ объявленія новороссійскаго генералъ-губернатора князя Потемкина, отъ 27-го августа 1786 г., призывающаго раскольниковъ, находящихся въ Россіи и за

границей, по лѣвую сторону р. Днѣпра съ правомъ пользоваться чиномъ и обрядомъ церковнымъ по ихъ обычаю и получать «священниковъ отъ Таврическаго архіерея зависящихъ», а равно и приписаніи слободъ старообрядческихъ Черниговскаго и Новгородсѣверскаго намѣстничествъ къ Таврической епархіи.

— л. 100. Копія съ такъ называемыхъ разрѣшеній князя Потемкина на отзывы повѣреннаго отъ старообрядческихъ обществъ, по поводу переселенія въ Таврическую область, отъ 25-го марта 1787 г.

— л. 102. Письмо митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго Гавріила къ Иларіону епископу Новгородсѣверскому, отъ 28-го января 1787 г., объ исполненіи Высочайшаго рескрипта о приписаніи старообрядческихъ слободъ къ Таврической епархіи.

— л. 103 на об. Приказъ графа Румянцева-Задунайскаго, изъ с. Вишенокъ, Новгородсѣверскому намѣстническому правленію, по поводу переселенія въ Таврическую область и приписанія раскольниковъ къ Таврической епархіи, отъ 28-го января 1787 г.

— л. 104. Копія съ письма князя Потемкина къ преосвященному Таврическому Амвросію, отъ 19-го апрѣля 1787 г., по тому же дѣлу.

— л. 105. Копія съ письма Л. А. Нарышкина къ тому же преосвященному и по поводу тогоже дѣла, изъ Кіева, отъ 31-го апрѣля 1787 г.

— л. 106. Слово составленное Григоріемъ Тимоѳѣевымъ, сыномъ діакона Зыбковской Рождественской церкви, для встрѣчи преосвященнаго Амвросія.

— л. 108. Письмо Императрицы Екатерины II изъ Кременчуга къ Московскому губернатору Еропкину, отъ 30-го апрѣля 1787 г., о исправномъ состояніи войскъ стоявшихъ

тамъ въ опроверженіе неосновательныхъ слуховъ о состояніи ихъ. Въ письмѣ выражено желаніе распространить содержаніе его между московскою знатью.

— л. 109. Вѣдѣніе о Знаменской церкви, устроенной старообрядцами, вышедшими изъ Молдавіи, написанное преосвященнымъ Амвросіемъ 3-го февраля 1781 г.

— л. 114. Извѣстіе о первомъ архіепископѣ Славенской епархіи съ перечнемъ его сочиненій. Выписано изъ любопытнаго мѣсяцеслова, напечатаннаго въ 1776 г.

— л. 137. Роспись епархій россійскихъ съ показаніемъ, сколько въ нихъ монастырей и церквей и въ какомъ классѣ.

— л. 174. Прошеніе м. Платону бывшаго въ г. Чебоксарахъ священника Василія Степанова о принятіи его изъ раскола въ число сыновъ православной церкви, отъ 21-го января 1788 г.

— л. 175. Прошеніе архимандрита Іосафа съ братіею, поданныя: преосвященному Амвросію въ октябрѣ 1787 г. и князю Потемкину, 2-го декабря 1787 г.

— л. 183. Копія съ письма инока Никодима въ слободу Климову нѣкоему Михаилу Егорову, отъ 15-го декабря 1783 г., по поводу переговоровъ его съ м. Платономъ по раскольничьимъ дѣламъ. При письмѣ есть приписка старца Евдокима и Пафнутія Боровскаго. Евдокимъ о м. Платонѣ замѣчаетъ: «А о преосвященномъ Платонѣ вамъ, государь, доношу, что не туне о немъ слава, но политичной сего свѣта кавалеръ».

— л. 185. Инструкція Никодиму для ходатайства предъ св. Синодомъ по дѣлу о соединеніи съ грекороссійскою церковію при старообрядчествѣ на основаніи извѣстныхъ пунктовъ.

— л. 196. Сказаніе о старовѣрцахъ, живущихъ въ земли Молдавской, како призваны были со всей Молдавы въ Ясы предъ господаря и како вопрошены были о вѣрѣ и како отвѣщали ему, и въ кая лѣта пріидоша жити на Волощину, при

господарѣ Михаилѣ, а при митрополитѣ Георгіѣ всея Молдавы. А осаживалъ Тимоѳей Аѳанасьевичъ, по реклу Соболевъ, а въ постриженіи нареченъ Тихонъ, въ лѣто 7232.

— л. 227. Описаніе славныхъ и великихъ провинціальныхъ городовъ въ Россійской Имперіи.

145. «Объясненіе о церквѣ, состоящей между записавшимися въ двойной окладъ, построенной въ слободахъ (стародубскихъ), въ которой служатъ священники отлучающіеся отъ россійскихъ церквей по старопечатнымъ книгамъ», — ркп. въ четверку, XVIII в., на 86 л., писанная полууставомъ и скорописью. Содержаніе ея исчерпывается самымъ заглавіемъ. Это— апологія слободскаго бѣгствующаго священства, происходящаго якобы отъ еп. Павла Коломенскаго. Заслуживаетъ вниманія заключеніе этого раскольничьяго разсужденія: «Мы не уповая на свою правду, ниже ища что поставити свое ко готовому св. отецъ добре упроченному христіанскаго закона же и жительства пути, елико въ лѣностяхъ и небреженіяхъ нашихъ возможемъ, шествуемъ обрѣтаяся в сеи святей описанной здѣ частное церкви со священники приносящими безкровную жертву. В первыхъ молимся о здравіи и спасеніи Благочестивѣйшія Самодержавнѣйшія великія государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны... и о всехъ людехъ... Во градѣ обновленномъ тщаніемъ Великія Екатерины Россійскія Императрицы. 1777 года, октября 20-го дня».

146. «Собраніе отъ свящ. писанія и правилъ апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ о священствѣ и о церкви тщаніемъ и труды инокини Феофаніи», — ркп. въ 8 д., на 87 л. На вступительномъ листѣ есть слѣдующая приписка, объясняющая время происхожденія этой рукописи: «книга сія дана пользоваться православнымъ христіанамъ на поминовеніе ея (Феофаніи) вѣчное инокинею Пульхеріею въ пользу чтущимъ и послушающимъ 1801 года». Изъ нѣкоторыхъ намековъ въ

самой книгѣ можно заключить, что она стародубскаго мѣстопроисхожденія и, вѣроятно, писана одной изъ инокинь, обращенныхъ въ единовѣріе. Въ введеніи авторъ обращается ко «всѣмъ благоразумнымъ старообрядцамъ, отдѣлившимся отъ россійской и восточной церкви и разсѣкшимся на многія согласія», призывая ихъ безпристрастно разсмотрѣть ученіе о церкви и объ ея представителяхъ не отъ своего смышленія, но отъ Божественнаго писанія и апостольскаго ученія и св. отецъ, седми вселенскихъ и помѣстныхъ девяти и протчіихъ бывшихъ соборовъ, учителей церковныхъ, которые свѣтили не въ темномъ мѣстѣ, но на свѣщницѣ стоя, издалеча видѣлись зрящимъ». Особенностью этого сочиненія служитъ то, что оно отличается спокойнымъ разсмотрѣніемъ предмета, безъ всякаго задора и непріязни относится къ загрубѣлымъ раскольникамъ, чего не избѣжали, между прочимъ, и лучшіе представители нашей церкви въ полемикѣ съ расколомъ. Какъ особенность, слѣдуетъ отмѣтить и то, что авторъ этого сочиненія старается объяснить измѣненіе церковной обрядности и исправленіе книгъ Никономъ историко-археологическими соображеніями, указываетъ на практику древней церкви, въ исторіи которой подмѣчаетъ нѣкоторыя измѣненія, конечно, не по существу, а по формѣ; вообще, въ авторѣ этого сочиненія замѣтна довольно значительная по тому времени церковно-историческая начитанность и разумное отношеніе къ объясненію церковно-обрядовыхъ вопросовъ, которыми такъ сильно интересовались наши раскольники.

147. Собраніе раскольничьихъ документовъ, относящихся къ 1779—80 гг.,—ркп. въ четверку, на 104 листкахъ, принадлежавшая прежде библіотекѣ Никодимовой обители.

— л. 1. «Страствующихъ мирное соборное положеніе» (списокъ), или: примиреніе приверженцевъ Вѣтковскаго согласія съ приверженцами Епифаніева согласія въ слободѣ Клин-

STANFORD LIBRARIES

цахъ. Это мирное соборное положеніе заключали: «слободскаго Успенскаго монастыря строитель священноинокъ Михаилъ и священнодіяконъ Сергій о христѣ съ братіею иноками и бѣльцами; слободы Зыбковской, церкви Одигитрія пресв. Богородицы священноіерей Даніилъ и священнодіяконъ Спиридонъ с прихожаны той слободы жительми; слободы Климовой, Успенской церкви, священноіерей Феодоръ с прихожаны той слободы жительми; слободы Клинцовъ, Покровской часовни, священнодіяконъ Василей с прихожаны своими Вѣтковскаго согласія обывательми, по желанію и по прозбѣ той же слободы Клинцовъ, Вознесенской церкви, священноіерея Лаврентія и дѣтей его духовныхъ той слободы Епифаніева согласія жительми»,—съ тою цѣлью, чтобы „быть мнѣ, Лаврентію с прихожаны в Вѣтковскомъ согласіи во всемъ единодушно и единомудренно, в нелицемѣрной любви Христовой со отложеніемъ всѣхъ между собою съ обѣихъ сторонъ непристойныхъ словопрительствъ и неосновательныхъ поношеніевъ, въ пребываніи и въ союзѣ мира и въ единомысліи церковнѣмъ безраздорно, называться и быть соборной апостольской церкви чадомъ, такъ какъ и прежде было на Вѣткѣ по пріемѣ еп. Епифанія до распренія".

— л. 9. Письмо или посланіе московскихъ старообрядцевъ, по поводу старообрядческаго собранія 1779—80 г. въ Москвѣ „о несогласнемъ пріемѣ отвнѣ пріемлемаго священства, о паки перепринимании отъ св. церкви священныхъ и помазаніи муромъ и пр., въ покровскую старообрядческую слободскую обитель и въ окрестныя слободы и мѣста, съ описаніемъ 10 засѣданій собравшихся въ Москву старообрядцевъ. Изъ слободскихъ старообрядцевъ участвовали на этомъ собраніи: строитель Покровскаго монастыря священноинокъ Михаилъ (калмыкъ), инокъ Никодимъ и инокъ Іосафъ.

— л. 95. „Копія съ посланнаго письма отъ отца Михаил на требованіе отцевъ Керженскихъ, Матѳея, Іоны и Іякова исповѣданія, въ какомъ разсужденіи остаются церковніи послушницы". Письмо писано 3-го января 1780 г.

— л. 96. Прибавленіе къ старообрядческому Московскому собранію 1779—80 г.: о распрѣ между инокомъ Никодимом и старообрядцемъ Никитою Павловымъ 1780 г., 3-го февраля

148. Раскольничій сборникъ подъ названіемъ: «Вопрос безпоповлянъ, а отвѣты отъ дьякановыхъ»,—ркп. конца XVII в., въ четверку, на 352 листкахъ. Рукопись эта списана в 1796 г. въ Добрянскомъ посадѣ съ подлинника, оставшагося въ томъ же посадѣ у старца Сисоя, какъ это замѣчено н послѣдней страницѣ рукописи; тамъ же есть и слѣд. приписка «Городъ Новое мѣсто уничтожено 1797 г. маія 16 дня».

Сборникъ этотъ начинается отвѣтами иконописца (л. 1—255) г. Твери Ивана Пешеходнаго на вопросы безпоповц Никиты Маркова съ оглавленіемъ, предисловіемъ и предувѣ домленіемъ, въ которомъ авторъ указываетъ на коренное не согласіе между принимающими и отмѣтающимися священства Всѣхъ отвѣтовъ 95; главнѣйшіе изъ нихъ: о вѣрѣ право славной и объ основаніи корене православныя вѣры, о цер кви содержащей порочныя догматы, о погрѣшностяхъ велико россійскія церкви и которымъ еретикамъ подобны оныя по грѣшности, о вѣнчаніи брака въ неосвященныхъ храмахъ пр. Отвѣты заканчиваются слѣд. обращеніемъ къ Н. Ма кову: «Люботщательнѣйшій совопросителю, Никита Марк вичъ! На вопрошенія ваши во отвѣтныхъ рѣшеніяхъ мно писано, вѣдаю, что какъ вамъ, такъ и тѣмъ единомысле нымъ вамъ, обличательно есть: но я уповаю, что вы облич тельно вамъ писанное пріимите во исправленіе, а не вд саждение; ибо не чаю, чтобы вы отъ числа предосудител ныхъ. При семъ всѣхъ благочестія ревнителей чтущихъ

слушающихъ сія отвѣтная рѣшенія, аще обрящетъ кто просвѣщенню мудростію, что мною написано неисправно и погрѣшительно, забвеніемъ и недоразумѣніемъ, то прошу неисправное и погрѣшительное исправить; мене же трудившагося сподобити прощенія о погрѣшительномъ.

Послѣ отвѣтовъ иконописца Ивана Пешеходнаго въ сборникѣ слѣдуютъ два прибавленія. Прибавленіе 1) (л. 256—294): на взысканіе Григорья Иванова Романовскаго отвѣтное рѣшеніе того же иконописца Ивана Пѣшеходнаго. Прибавленіе 2 (л. 294—337) на доводы нѣкоего Аввакума Дмитріева «о отмѣтаніи священнодѣйствуемаго крещенія и о покаеваніи обдержномъ внѣ священства простолюдиномъ и о прочемъ возраженія». Здѣсь заслуживаетъ вниманія предисловіе и послѣсловіе этихъ возраженій. Въ предисловіи авторъ говоритъ: «На поданныя вамъ отъ меня 50 вопросовъ отъ васъ мы получили письменное отвѣтствіе, а притомъ и 214 вашихъ вопросовъ, которыя при помощи Божіей и разсмотрѣхомъ и уразумѣхомъ ваше мудрованіе. Но в предисловіи вашихъ отвѣтовъ извѣствуется вами, что отъ единомудрствующихъ вамъ сочинено многочисленно вопросовъ (съ коихъ переписаны видно и намъ сообщенныя вами) и поданы многимъ нашимъ собратіямъ ради отвѣтнаго рѣшенія, и сказуете, что на оныя вопрошенія и доселѣ отвѣтнаго рѣшенія не удостоились видѣть и единыя черты, а весма усердствуете, а наипаче о священствѣ, иже нами не отвергаемомъ. И естли справедливо вамъ не случилось видѣть, а точно усердствуете, то соизвольте по усердствованію вашему чрезъ насъ получить, яже отъ собратій нашихъ сочиненная (въ самыхъ возраженіяхъ дѣлаются ссылки на отвѣты Ивана Пѣшеходнаго къ Н. Маркову; ср. л. 296—98, 335—336) отъ Божественнаго св. отецъ писанія, изъ коихъ обстоятельное можете улучить рѣшеніе и удовольствіе на все, еже отъ васъ вопрошеніи. Такоже и на осмо-

численное ваше собственное отвѣтствіе возобличительное возра-
женіе и въ приполненіе къ онымъ еще написахомъ особно
сочиненіе на самыя ваши отвѣтствія, которое такожде сооб
щаемъ вамъ: соизвольте принять и со отвѣрстіемъ душевныхъ
ушесъ. Пребываю вашъ нелицемѣрно желательный вѣчнаго
Христѣ спасенія Ф. Н. А» Въ заключеніи или послѣсловіи
авторъ говоритъ между прочимъ: «Можно воспомянуть и пред
ставить предъ очи ваши лежащій на душевныхъ силахъ ва
шихъ мракъ, а имянно: называетесь христіанами, а в Хри
стовѣ ученіи не пребываете, яже во Евангеліи.... Ссылаетесь
на св. апостоловъ, патріарховъ, митрополитовъ, архіепископовъ
и епископовъ.., на мучениковъ и мученицъ.., а ни единому
изъ сихъ безчисленныхъ въ вѣрѣ и исповѣданіи непослѣдуете.
Здѣ желательно знать, ктобы изъ святыхъ былъ хотя единъ
такой вѣры и исповѣданія содержитель, каковы есте вы. Но
въ святыхъ таковаго нѣсть и бысть не можетъ ни единаго
кромѣ богомоловъ, еретиковъ и лжепророковъ отъ антихриста
посланныхъ и прочихъ симъ подобныхъ».

— л. 347. Вступительная рѣчь пастыря, начин. словами
«Бога вся на пользу строившаго изволѣніемъ, пресвѣтлѣй-
шаго же монарха Великаго Государя нашего Императора
Павла Петровича... повелѣніемъ, и всего освященнаго собора
соизволеніемъ и благословеніемъ мое недостоинство здѣ на
парафію... пришедъ, о возлюбленіи словеснаго стада Христовы
овцы!

149. Сборникъ съ надписью на корешкѣ: «Никодимовы сочине-
нія»,—ркп. въ четверку, въ кожанномъ переплетѣ, XVIII в.
на 104 листкахъ. На предвступительномъ листѣ замѣчено
«Якова Бѣляева. Но (№) 34, 1792 года. Вѣчно вручена въ
святотроицкую Никодимову книгохранительницу Яковымъ Бѣ-
ляевымъ 1794 г. ноября 22 дня».

STANFORD LIBRARIES

— л. 1. «Наказаніе ко учителямъ, како имъ учити дѣтей грамотѣ, и како дѣтемъ учитися Божественному писанію и разумѣнію».

— л. 10. «Книга о мѵровареніи, сочиненіе Никодимова». Въ концѣ ея сдѣлана приписка, объясняющая обстоятельства появленія этого Никодимова сочиненія:» Сіе посланіе по благословенію слободскаго покровскаго монастыря священноинока Михаила сочинялъ слободскаго успенскаго монастыря строитель инокъ Никодимъ, и при собраніи въ Покровскомъ монастырѣ духовныхъ и свѣтскихъ чтено и священноинокомъ Михаиломъ подписано іюня 5 дня 1779 года и въ Москву на кладбище съ прочими послано».

— л. 42. Письмо къ настоятелю Покровскаго монастыря Михаилу калмыку отъ Никодима, въ которомъ излагаются доказательства о пріятіи еретиковъ и раскольниковъ безъ мѵропомазанія и о чинодѣйствіи св. мѵропомазанія. Въ концѣ письма приписано слѣдующее: «о семъ же предметѣ смотри дополненіе тогоже Никодима, которое дополненіе составляетъ цѣлую книгу подъ названіемъ: Письмо къ московскимъ старообрядцамъ о церкви». Въ концѣ этой рукописи находятся уже извѣстныя намъ статьи: Подробное описаніе споровъ о московскомъ мѵровареніи на старообрядческомъ собраніи въ Москвѣ 1779—80 г., сдѣланное инокомъ Никодимомъ; копія съ письма попа Михаила калмыка на требованія отцевъ Матѳея, Іоны и Якова исповѣданія, въ какомъ разсужденіи остаются церковные послушницы; прибавленіе къ старообрядческому собору московскому 1778—80 гг.: О распрѣ между Никодимомъ и старообрядцемъ Никитою Павловымъ.

Примѣчаніе. Никодимъ стародубскій раскольничій инокъ († 1784), извѣстенъ въ исторіи раскола спорами съ московскими и стародубскими раскольниками о чинѣ принятія въ церковь. Подробное его описаніе споровъ о московскомъ мѵ-

роваренiи напечатано въ Истор. Извѣст. о раскольникахъ. IV, 40 — 50 стр. Извѣстно его обширное письмо къ иноку Герасиму о крестѣ; см. въ нашемъ опис. ркп. № 47. Вразумленный безпорядками своевольнаго невѣжества, онъ желалъ принять такъ называемое благословенное священство. Въ такомъ расположенiи онъ писалъ: а) письмо къ настоятелю Покровскаго монастыря Михаилу калмыку; б) иноку Герасиму о разнообразномъ изображенiи креста; в) письмо къ графу Завадскому съ желанiемъ соединиться съ церковiю; г) письма стародубцамъ съ увѣщанiями согласиться на предлагаемое условное соединенiе съ церковiю (Витанiй о церкви); д) письмо къ князю Г. А. Потемкину, отъ 23 апрѣля 1783 г., съ 12 условiями, на которыхъ до 1500 слобожанъ готовы соединиться съ церковiю (см. у Царскаго, № 490); е) предсмертное письмо къ м. Гаврiилу (у Виталiя); ж) письмо въ слоб. Климову, отъ 15-го декабря 1783 г.; з) проектъ просьбы Сѵноду.

150. Сборникъ изъ различныхъ, озаглавленный на корешкѣ: «Разговоры россiйскiе» ркп. въ четверку, конца XVIII в. на 470 листкахъ.

— л. 1. Два слова къ старообрядцамъ, говоренныя архiеп. тверскимъ Iосафомъ Заболотскимъ: одно говорено въ г. Ржевѣ, въ соборной церкви, 17-го мая 1784 г., другое безъ обозначенiя времени и мѣста его произнесенiя. Слова и рѣчи преосв. Iосафа были отпечатаны два раза: М. 1787 г., Спб. 1789—90 г. Iосафъ, по словамъ преосвящ. Филарета, былъ однимъ изъ самыхъ даровитыхъ проповѣдниковъ второй половины прошлаго вѣка. Въ нашемъ сборникѣ интересно первое слово, въ которомъ Iосафъ обращается къ старообрядцамъ съ такими словами: «Что вижу посѣщая градъ и мѣсто сiе? Вижу чадъ своихъ разсѣянныхъ; овцы неимущiя пастыря, родъ прелюбодѣйной и отрекшiйся вѣры и церкви! Что вижу соглядая

паству свою? Вижу оную развращенную, страждущую болѣзненно на одрѣ зѣльнаго раскола, поправшую совѣсть и законъ, удалившуюся отъ святой церкви въ ущелія, всѣхъ непотребствъ преисполненныя. Ахъ! не здѣсь-ли по писанію обитаетъ едина мерзость и запустѣніе? Не здѣсь-ли низвергнутъ градъ правовѣрія, яко не остатися камню на камени благочестиваго исповѣданія? Не здѣсь ли долженъ гнѣвъ Божій излить правду свою столько, что отраднѣе будетъ Содому и Гомору въ день суда его, нежели народу сему имущему свѣтъ вѣры, и отвергающему оной; имущему свитокъ закона, и раздирающему оной; имущему Христову церковь, и удалившемуся въ богомерзскія отшельства; имущему пастыри, и предавшемуся злобѣ лжеучителей, невѣрія и братіи лжеца діавола?...»

— л. 23. Извлеченія изъ системы Ѳедора Іоанновича Дмитріева—Мамонова, дворянина-философа, о причинѣ движенія земли, о томъ, чѣмъ земля держится, что неразвалится, и о мѣстѣ небеснаго царствія, пропасти и ада, изданной въ 1779 г. въ Барановѣ.

— л. 25. Копія съ указа Ея Императорскаго Величества, отъ 31-го марта 1788 г., изъ Новгородско-сѣверскаго намѣстническаго правленія городничему новаго мѣста Махову, о пріостановленіи, по обстоятельствамъ военнаго времени, переселенія поселянъ казеннаго вѣдомства внутреннихъ губерній въ южныя.

— л. 28. Докладъ Императрицѣ Екатеринѣ II, отъ 15-го февраля 1765 г., отъ учрежденной о церковныхъ имѣніяхъ коммисіи о томъ, «почемъ приходскимъ священникамъ съ причетники за исправляемыя ими у прихожанъ требы денежной платы получать пристойно..» Этотъ докладъ въ свое время былъ отпечатанъ въ московской типографіи.

— л. 32. «Описаніе св. Божія града Іерусалима, церкве живоноснаго гроба Господня и прочихъ св. мѣстъ, въ нихже,

по свидѣтельству св. евангелистовъ, отъ Рождества до Вознесенія Христова многая ко спасенію человѣческому содѣяшася, въ 1771 году». Изъ самаго описанія видно, что составителемъ его былъ іеромонахъ Симеонъ. Описаніе отличается краткостью, ясностью и точностью.

— л. 43. «Уставецъ кратко собранной изъ многихъ во едино святотроицкой старообрядческой Никодимовой обители». Всѣхъ правилъ 16; правила утверждены Екатеринославскимъ преосвященнымъ. Въ концѣ уставца есть приписка инока Виталія такая: «Мнѣ кажется, я усмотрѣлъ, что сіи правилы безпристрастны и не ласкательны, которые могутъ послужить пользою и въ нашей Таврической Корсунской старообрядческой обители. Засвидѣтельствовалъ уставщикъ инокъ Виталій.

— л. 50. Замѣтка инока Виталія о постриженіи во иноки въ Троицкомъ Никодимовомъ монастырѣ, совершенномъ на 4 нед. вел. поста 1792 г., по обычаю Александроневскаго монастыря, надъ нѣкіимъ іеромонахомъ Андреемъ, присланномъ изъ Спб.

— л. 76. Отпускъ нѣкоему Василію Максимову, отъ 11-го іюня 1782 г., отправлявшемуся на Донъ, сочиненный инокомъ Герасимомъ Картомышевымъ, въ которомъ Герасимъ убѣждаетъ Максимова стараться на Дону о примиреніи раздора церковнаго, происшедшаго по поводу старообрядческаго московскаго собора 1779—80 г.

— л, 78. Его же Герасима письмо, отъ 26-го мая 1782 г., войска Донскаго полковнику Ивану Кирѣевичу, при Бѣлянской станицѣ Максиму Андреевичу Мандрыкину, Ѳедору Епифановичу, Дурковской станицы Василью Ивановичу Изучееву, новаго Ростова купцу Ивану Васильевичу Котельникову и всѣмъ тамо обрѣтающимся правовѣрнымъ христіанамъ, о томъ же предметѣ.

STANFORD LIBRARIES

— л. 80· Два посланія (списки) Михаила калмыка: одно въ московское кладбищенское общество, отъ 1-го августа 1780 г., другое къ слобожанамъ Климовскимъ и монастыркамъ или монашкамъ новодѣвичьяго Казанскаго монастыря, отлучившимся отъ церковнаго единенія. Оба посланія имѣютъ своею цѣлію—примирить отпадшихъ отъ Вѣтковской церкви и снова ввести ихъ въ единеніе церковное съ нею. Списки съ обоихъ этихъ посланій были посылаемы инокомъ Герасимомъ и на Донъ. Послѣ перваго посланія находится небольшая замѣтка объ отношеніяхъ Михаила калмыка послѣ старообрядческаго собора 1779 — 80 г. къ московскимъ старообрядцамъ, несогласнымъ съ нимъ въ принятіи приходящаго отвнѣ священства, а равно и къ слобожанамъ Климовскимъ и монастыркамъ казанскимъ, склонившимся по большей части на стопу московскихъ старообрядцевъ.

— л. 107. Посланіе безъ обозначенія автора, отъ декабря 1782 г., изъ слободскаго покровскаго монастыря, къ усерднымъ хранителемъ св. соборныя апостольскія церкве древлегрекороссійскаго чиносодержанія, и во благочестіи истинныхъ догматъ православія крѣпкимъ блюстителемъ, близъ окіяна морскимъ жителемъ и въ постничествѣ присноцвѣтущимъ скицкимъ начальникамъ, иноку Герасиму, иноку Исаіѣ, иноку Александру о Христѣ съ братіею, и начальницамъ инокинѣ Улеѣ, инокинѣ Елизаветѣ и пр., извѣщающее о раздраніи церковнаго согласія, по вопросу о принятіи приходящаго отвнѣ священства. По всей вѣроятности, и настоящее посланіе писано тѣмъ же Михаиломъ калмыкомъ, какъ потому, что оно писано изъ Покровскаго монастыря, такъ и потому, что калмыкъ имѣлъ близкія сношенія съ приморскими старообрядцами; предъ второю выгонкою съ Вѣтки и во время ея онъ былъ, по его собственному свидѣтельству, „близъ окіяна моря, по требованію города Архангельскаго“, для исправленія ду-

ховныхъ потребъ. См. его посланіе къ Климовскимъ слобожанамъ въ настоящемъ сборникѣ на оборотѣ 88 стр.

— л. 124. Разсказъ инока Виталія объ его арестѣ у Каменской заставы, близъ Лоева, во время его путешествій изъ Никодимовой пустыни въ маѣ 1792 г.

— л. 226. «Описаніе пути ко св. граду Іерусалиму отъ Москвы до Кіева, отъ Кіева до Волошской земли, отъ Волошской земли до Дуная великія рѣки, и сей ходъ все по сухой земли; а отъ Дуная до Царяграда, и отъ Царяграда до св. града Іерусалима, то все хожденіе моремъ, то палторани землею».

Описаніе это принадлежитъ старцу паломнику Леонтію. Въ авторѣ этого описанія видна довольно значительная наблюдательность, а подъ часъ и своеобразное русское остроуміе, отъ чего путевыя его записки, кромѣ чисто историческаго ихъ интереса, не лишены и литературнаго значенія. Старецъ Леонтій описываетъ все, что пришлось ему увидѣть или услышать: и мѣстныя занятія жителей, ихъ нравы, обычаи, видѣнные города, памятники старины, людей, съ которыми приходилось ему сталкиваться или о которыхъ приходилось слышать и пр. Тамъ, напр., проходя Украйну, онъ собралъ весьма интересныя свѣдѣнія о двухъ замѣчательныхъ Украинцахъ того времени—Мазепѣ и Палѣ. По поводу перваго, Леонтій сообщаетъ весьма интересный фактъ о нерасположеніи къ нему народа: «онъ (гетманъ) крѣпокъ стрѣльцами Московскими и на караулѣ все они стоятъ; тутъ въ Батуринѣ цѣлый полкъ стрѣльцовъ живутъ; и гетманъ—онъ вѣдь стрѣльцами—то и крѣпокъ, а то бы его хохлы давно уходили, да стрѣльцовъ боятся. Такой отзывъ наблюдательнаго современника чрезвычайно важенъ для уясненія злосчастной въ исторіи Малоросіи личности Мазепы, до сихъ поръ еще мало уясненной и опредѣленной въ нашей исторической литературѣ. Выяснить при-

STANFORD LIBRARIES

чину этой народной нерасположенности къ Мазепѣ—дѣло нашихъ историковъ.

Свѣдѣнія Леонтія о Паліѣ весьма рельефно рисуютъ какъ его самаго, такъ и ту храбрую ватагу украинскихъ удальцовъ, которыми онъ былъ окруженъ и съ которыми совершалъ свои смѣлые казацкіе подвиги. Въ нихъ представлена правдивая картина очевидца—наблюдателя бурной украинской жизни на правомъ берегу Днѣпра, въ то время, когда въ сегобочной украйнѣ почти все болѣе или менѣе успокоилось, утихо-мирилось и сливалось мало по малу съ общерусскою жизнію. Картину эту Леонтій съумѣлъ представить съ такимъ искусствомъ, что его путевыя замѣтки должны занять не послѣднее мѣсто въ ряду письменно-литературныхъ памятниковъ того времени.

Не менѣе интересныя свѣдѣнія Леонтій сообщаетъ о градѣ Кіевѣ, его порядкахъ, жителяхъ, святынѣ и пр. Восхищенный Кіевомъ, Леонтій говоритъ. что «въ московскомъ и россійскомъ государствѣ такого града врядъ сыскать», и что «зѣло опасно блюдутъ сей градъ, да и надо бы блюсти: прямой замѣнъ московскому государству. О кіевлянахъ того времени и кіевскихъ школьникахъ онъ высказывается такъ: «сердечная вѣра у нихъ къ Богу велика; кабы къ такому усердію и простотѣ—правая вѣра, все бы люди святые были! И къ нищимъ податливы; да шинки ихъ въ конецъ разорили да курвы»... Еще оригинальнѣе характеристики кіевскихъ школьниковъ самаго начала XVIII вѣка: «Въ Кіевѣ школьниковъ очень много, да и воруютъ много, попущено имъ отъ митрополита. Когда имъ кто понадокучитъ, тогда пришедши ночью да укакошатъ хозяина, и съ двора корову или овцу сволокутъ; нѣтъ на нихъ суда? Скаредно сильно попущено воровать, пуще московскихъ солдатъ: а вечеръ пришелъ, то

пошли по избамъ и псалмы пѣть да хлѣба просить; даютъ имъ всячиною, хлѣбомъ и деньгами.

Какъ поломникъ, посѣтившій св. мѣста въ самомъ началѣ XVIII в., Леонтій даетъ намъ также нѣкоторыя весьма интересныя свѣдѣнія о состояніи Іерусалимской церкви, подвергшейся въ концѣ XVII в. весьма сильному перевороту, ибо карловицкій миръ, заключенный между Австріей и Портою, при посредствѣ Франціи (въ 1688 г.), далъ и въ Іерусалимѣ перевѣсъ латинянамъ надъ православными, несмотря на всѣ усилія великаго драгомона Порты Маврокордато, который, во время заключенія этого мира, старался защитить права своихъ единоверцевъ.

Время путешествія Леонтія по св. мѣстамъ весьма ясно обозначается въ нашемъ спискѣ, непосредственно послѣ выписаннаго нами выше заглавія, даннаго имъ своимъ «Путевымъ запискамъ» Тамъ сказано: «Лѣта 7210, мѣсяца декабря, въ 17 день, хожденія въ Іерусалимъ съ Москвы старца Леонтія, на память св. пророка Даніила и св. трехъ отроковъ». Кромѣ того, время пребыванія его въ Іерусалимѣ опредѣляется съ точностью изъ нѣкоторыхъ частныхъ обстоятельствъ его разсказа. Такъ, онъ разсказываетъ, что на пути въ Галацъ, между Сорокою и Ясами въ степи, едва было не замерзъ отъ зимней стужи (20 февраля), если бы не нашелъ дровъ случайно оставшихся на стану отъ проѣзжавшаго незадолго передъ тѣмъ въ Константинополь русскаго посла князя Дмитрія Михайловича Галицына, а на обратномъ пути изъ Константинополя съ купеческимъ караваномъ, провожавшимъ ихъ отъ турецкой границы до мѣстечка Хвастова принадлежавшаго тогда Палію), Турецкій конвой взялъ отъ нихъ росписку въ благополучномъ слѣдованіи до Хвостова, для предъявленія нашему посланнику при Портѣ Оттоманской Петру Андреевичу Толстому. Князь же Д. М. Голицынъ, какъ извѣстно, выѣхалъ въ Константи-

пополь зимою 1700 г., въ званіи чрезвычайнаго посла, для ратификаціи мирнаго трактата съ Турціей, заключеннаго думнымъ дьякомъ Емельяномъ Украинцевымъ лѣтомъ того же года, и пробылъ въ Константинополѣ до 1702 года, а въ этомъ году назначенъ посланникомъ при Портѣ Оттоманской Петръ Андреевичъ Толстой. См. Слов. дост. людей Бантышъ-Каменскаго ч. II. стр. 74. Стало быть, Леонтій, ѣдучи по слѣдамъ князя Д. М. Галицына, долженъ былъ выѣхать изъ Москвы въ декабрѣ 1700 г., а возвратился въ 1702 году, когда уже въ Константинополѣ былъ посланникомъ П. А. Толстой.

Списки съ «Путевыхъ записокъ» старца Леонтія хранятся во многихъ библіотекахъ. Въ 1863 г. онѣ были изданы въ «Русскомъ Архивѣ» С. А. Соболевскимъ подъ заглавіемъ: «Путешествіе во св. землю старообрядца московскаго священника Іоника Лукьянова», при чемъ путешествіе Лукьянова отнесено имъ къ 1710—11 гг. Г. Соболевскій при изданіи ихъ пользовался рукописью, пріобрѣтенною имъ въ 1853 г. въ Орлѣ при распродажѣ книгъ какого-то старообрядца. До изданія г. Соболевскимъ «записки» Леонтія были мало извѣстны нашимъ знатокамъ отечественной исторіи, кромѣ извѣстнаго нашего археолога Сахарова, хотѣвшаго еще въ сороковыхъ годахъ издать ихъ, онѣ даже были подписаны цензоромъ, но почему-то не изданы. Кромѣ того,въ «Черн. Листкѣ» за 1862 г. г. Лазаревскимъ изданы были отрывки изъ этихъ записокъ, описывающія: Глуховъ, Кролевецъ, Батуринъ, Борзну, Нѣжинъ, Кіевъ, Фастовъ, Павалочь, Степи, Немировъ, возвратный путь Леонтія, казаковъ Палія. Печатая эти отрывки, г. Лазаревскій пользовался двумя списками записокъ Леонтія, находящимися въ богатой рукописной библіотекѣ графа А. С. Уварова. Одинъ списокъ № 261, въ 4-ю д. л. на 1482 листкахъ, писанъ скорописью XVIII в., другой № 191, въ 4-ю д. л., но-

вый. Послѣдній и есть тотъ, который былъ приготовленъ Сахаровымъ для изданія и подписанъ цензоромъ.

Кромѣ указанныхъ списковъ, есть и еще нѣкоторые. Въ 1862 г. нѣкто J. Л. въ 20 № «Калуж. Епрх. Вѣд». напечаталъ объ этихъ запискахъ небольшую замѣтку и помѣстилъ ихъ начало, почти буквально сходное съ имѣющимся у насъ подъ руками спискомъ. Въ 1864 г. редакція «Русскаго Архива» получила отъ о. Леонида, изъ Оптиной пустыни, тотъ самый списокъ, которымъ пользовался J. Л.

О личности Леонтія можно судить только по его запискамъ; другихъ свѣдѣній о немъ мы не знаемъ. Кажется, онъ былъ инокомъ одного изъ московскихъ монастырей изъ уроженцевъ г. Калуги, купеческаго сословія. Записки его проникнуты точно такимъ же духомъ и взглядомъ на греческую іерархію и обрядовую часть церкви, представителемъ котораго въ паломнической литературѣ служитъ Арсеній Сухановъ. Замѣчательно, что, несмотря на свою приверженность къ старинѣ и старымъ обычаямъ, Леонтій весьма сочувственно относится къ царю—преобразователю и защищаетъ его отъ нападокъ цареградскихъ грековъ, преимущественно духовныхъ, укорявшихъ послѣдняго за то, что онъ на Москвѣ «нѣмецкую вѣру завелъ и платье нѣмецкое».

— л. 342. Замѣтка о книгѣ: «О существительныхъ церковныхъ разныхъ догматѣхъ. Въ сей книгѣ значущее; собрано изъ св. писанія, соборныхъ правилъ и св. отецъ, учителей церковныхъ, на противниковъ, бунтовщиковъ и непріятелей соборныя церкви, Орловскимъ В. Заморинымъ, находящимся нынѣ въ стародубскихъ слободахъ, въ свято-троицкой Никодимовой пустынѣ, подъ паствою высокопреосвящ. Амвросія, арх. Екатеринославскаго и Херсонско-Таврическаго и Молдавовлахійской экзархіи мѣстоблюстителя, въ лѣто 1792. Писана же по просьбѣ Рождественскаго монастыря монаховъ, и бѣль-

цовъ, сумнящихся о св. соборной церкви». Кромѣ этой замѣтки, здѣсь выписано оглавленіе книги Заморина и предисловіе ея.

— л. 354. Замѣтки о смерти князя Потемкина, архіеп. Амвросія, преосв. Моѵсея Таврическаго, зарѣзаннаго въ октябрѣ 1792 г., Георгія Конисскаго, о пожарѣ въ Злынкѣ.

— л. 356. Проектъ, или мирное положеніе, отъ 3-го мая 1791 г., о возведеніи Александра Павловича на Польскій престолъ и объ уступкѣ отторгнутыхъ отъ Польши Русскихъ областей, изъ 12-ти пунктовъ.

— л. 358. Копія съ письма, отъ 4-го февраля 1793 г., Александроневскаго монастыря эконому іеромонаху Герасиму Князеву отъ инока Виталія.

— л. 368. Копія съ письма, отъ 18-го мая 1791 г., Новгородскаго митрополита нѣкоему монаху Агапію, совратившемуся въ расколъ.

— л. 369. Копіи съ документовъ, относящихся къ увольненію Козака-Екатеринославскаго Савватія Герасимова отъ военной службы и отъ оплаты казенныхъ податей для поступленія въ монашество.

— л. 371. Копія съ указа изъ св. Сѵнода архим. Кіевопечерской лавры Зосимѣ, отъ 1764 г. по поводу обращенія и принятія раскольниковъ.

— л. 372. Копія съ прошенія митр. Гавріилу Савватія Герасимова, обратившагося изъ раскола, отъ іюня 1793 г., о принятіи его въ монашество въ Новгородской епархіи.

— л. 386. Сказаніе о явленіи иконы пресв. Богородицы во градѣ Казани и др.

Кромѣ того, въ этомъ сборникѣ весьма не мало замѣтокъ и извлеченій изъ современныхъ литературныхъ произведеній, доморощенныхъ и переводныхъ, напр. изъ логики аббата Кондильяка, перев. въ 1790 г., изъ начальныхъ основаній словесныхъ наукъ Баттью, хронологія вещей достопамятныхъ на

1786 г., изъ сочиненій Ломоносова, Сумарокова, Римско
исторіи Ролленя, Политическаго завѣщанія Вольтера, изд. в
1785 г., изъ сокращенной универсальной исторіи Гильмир
Кураса, изд. 1762 г. и пр. Составитель сборника интересо
вался также краткими правилами Россійской грамматики изд
въ м. 1773 г., лѣтописью Нестора, изд. по Кенигсберском
списку, краткой латинской грамматикой, изд. въ Спб. в
1774 г. и пр. Есть также не мало замѣтокъ изъ отчетовъ
донесеній кн. Потемкина о ходѣ Турецкой войны.

Примѣчаніе. Въ самомъ сборникѣ нѣтъ указанія на со
ставителя сборника; но изъ того, что нѣкоторыя замѣтк
принадлежатъ иноку Виталію, жившему сначалу въ Корсун
ской старообрядческой обители, а потомъ въ Никодимовой
можно полагать, что и большая часть его принадлежитъ ем
же, тѣмъ болѣе, что большая часть страницъ этого сборник
написана тѣмъ же самымъ почеркомъ, которымъ и замѣтки
несомнѣнно принадлежащія Виталію. Изъ того же, что многі
статьи этого сборника разбиты, перемѣшаны, и что нѣкоторы
статьи въ двухъ экземплярахъ, можно заключить, что соста
леніе сборника несовременно Виталію, а принадлежитъ ком
либо изъ его почитателей, который добавилъ его имѣющимис
у него статьями. Во всякомъ случаѣ сборникъ этотъ весьм
знаменателенъ: онъ даетъ намъ ясное понятіе о томъ, какъ
насколько, въ концѣ XVIII в., при болѣе благопріятном
отношеніи раскола къ церкви и правительству и наоборотъ
лучшіе умы раскола ушли впередъ отъ прежней религіозно
обрядовой исключительности, отъ прежняго холоднаго отноше
нія къ правительству и рѣзкости къ церкви. Словомъ, сбор
никъ этотъ ясно показываетъ, что вѣяніе духа одно захватил
въ свой коловоротъ и расколъ и сильно отозвалось на немъ
измѣнивъ его отношенія къ церкви и государству.

STANFORD LIBRARIES

151. Показаніе вѣрное, довольно распространенное раскольничье сочиненіе, обращенное къ одному изъ русскихъ архіереевъ (Платону?) за разъясненіемъ извѣстныхъ ихъ церковно-обрядовыхъ недоумѣній и съ объясненіемъ причинъ ихъ отдѣленія отъ грекороссійской церкви, ркп. въ четвертку, на 300 листкахъ. Все сочиненіе раздѣлено на 6 статей.

152. О законномъ и правильномъ бракосочетаніи, раскольничья ркп. начала XIX в., въ 8о, въ бумагѣ, на 146 листкахъ, писанная, какъ значится на л. 72, въ Архангельскѣ, поступила въ семинарскую библіотеку отъ преосвящ. Филарета.

Въ предисловіи неизвѣстный авторъ призываетъ расколоучителей къ разсмотрѣнію вопроса о бракѣ на основаніи свящ. писанія и правилъ св. отецъ, «дабы испослѣдовать лжеучителямъ своимъ запрещеніемъ жениться и за мужъ посягать... У насъ нынѣ учатъ вкупѣ всѣхъ брачащихъ и небрачащихся дѣвствовать, и несогласно св. писанію о законномъ брацѣ... нужды ради, три тайны и простецъ можетъ дѣйствовать, крестить, каить и бракъ сочетать». Въ самомъ изложеніи своей «малой книжицы» авторъ приводитъ постановленія соборныя и отеческія о необходимости законнаго и правильнаго брака, далѣе говорятъ объ обязанностяхъ жены, о законѣ судномъ царя Константина, объявившемъ брачное сожитіе неразлучнымъ, о бракѣ законномъ, говоря, что «законность брака въ невѣрныхъ совершается взаимнымъ согласіемъ и Христова церковь пріемлетъ невѣрныхъ брони яко и законный», и что Господь посылая учениковъ на проповѣдь не упомянулъ въ числѣ ихъ обязанностей «бракъ сочетать и вѣнчать», авторъ заключаетъ, что «бракъ состоитъ не отъ священника точію, но паче въ женихѣ и невѣстѣ по Божію и родительскому благословенію и по совѣту сродниковъ и съ обѣихъ сторонъ свидѣтелей, а утверждаетъ оное самъ Господь». На основаніи библейскихъ словъ—раститеся и множитеся, а равно и евангелія, гдѣ ска-

зано: еже Богъ сочета, человѣкъ да неразлучаетъ, нашъ авторъ продолжаетъ: «посемъ сами брачащіися сію себѣ тайну дѣйствуютъ глаголюще: азъ тя поемлю въ жену мою, азъ же тя посягаю въ мужа моего. Аки самъ кто придается, самъ есть вещь и купецъ; сице и въ сей тайнѣ сами себѣ придаются и бываютъ оба себѣ куплею въ сію честную работу, и таковое сочетаніе брака дѣйствовалось и продолжалось до 1082 года, до настатія царства Алексѣя Комнина, при немъ же бысть второй помѣстный соборъ. Но и потомъ по нѣкоторымъ мѣстамъ продолжалось до пяти сотъ лѣтъ такоже по Божію и родительскому благословенію и по совѣту сродниковъ. А потому и въ нынѣшнее послѣднее время должно намъ такоже содержать дѣйствіе бракосочетанія за настоящую нужду неимѣющимъ священниковъ, чтобы не подпасть намъ въ званіе блудниковъ... Правда, что прежніи нашими старики новопоселившихся разумѣли явными блудниками и называли повсемѣстно новоженами, и потому ихъ и на исповѣдь не принимали, только развѣ къ смерти боленъ будетъ, дѣтей ихъ не крестили, развѣ которые обѣщаются развестись и не жить вмѣстѣ; въ домы ихъ невходили и молебновъ о нихъ не пѣли, на отца и матерь, которые оженили дѣтей, эпитимію налагали. Вамъ же отцы честніи положеніе прежнихъ нашихъ отцовъ нынѣ выполнять невмѣстно: въ домы ихъ входите, и молебны о нихъ поете, и на духъ принимаете, и дѣтей ихъ крестите... А нѣкоторые изъ васъ еще и такъ говорятъ и учатъ, что въ нынѣшнее время должны быть всѣ дѣвственники или яко иноки, а дѣвушка хоть и прегрѣшитъ и родитъ, нужды нѣтъ, простительно: роди, только за мужъ не ходи. Не безумны ли сіи глаголы?... Не подобаетъ чудитися возлюбленніи, что до сего времени не познахомъ истиннаго пути къ законному браку, и что доселѣ о томъ мало и вниманія имѣли, ово по простотѣ и невѣдѣнію, ово же по грубости не хотѣли и знать, только

бы соблюсть преданія прежнихъ отецъ старались и какъ бы новостей какихъ не принять и въ нихъ незапутаться. А при томъ и время было простѣе: начальству до свѣдѣнія не доходило; а нынѣ начальство крѣпкое вниманіе взяли о насъ и стараются истребить сущее въ насъ беззаконіе... нынѣ нашего сословія народа весьма умножилось, а слабости безчисленно возрастаютъ чѣмъ далѣе, тѣмъ больше, то и надобно пастыремъ духовныхъ овецъ словесныхъ удерживать отъ беззаконія и учить ихъ лучше женитися и посягати по христіанскому закону»...

— л. 52. О новоженахъ, или объ установленіи прежними отцами закона, чтобы новоженовъ на исповѣдь не принимать. Здѣсь прежде всего авторъ приводитъ узаконеніе на счетъ новоженовъ Ѳедосея Васильева въ 1694 г. «Подобно сему, говоритъ онъ далѣе, и въ Москвѣ на соборѣ положено въ лѣто 1774, и Петербургѣ въ 1791 г. соборомъ тоже узаконено, и паки въ Петербугѣ на соборѣ 1809 году, бывшимъ при Ильѣ Алексеѣвичѣ утвержденно... О всѣхъ этихъ постановленіяхъ нашъ авторъ замѣчаетъ, что по утвержденію ихъ не приведено «ни единаго слова изъ св. писанія, и что» сіе убо весьма жестоко для новоженовъ и страшно пребывати въ Филиповой и Ѳедосьевой сторонѣ по ихъ установленію церковному, и что такъ намъ Богъ не хочетъ никому погибнути, по всѣмъ хощетъ спастися, то сего ради какъ новожены, такъ и старожены, аще хощутъ во истину спастися, да поищутъ себѣ церковь нелицемѣрну, православну»... Въ заключеніе статьи о новоженнахъ авторъ такъ разсуждаетъ о положеніи современнаго старообрядства: «Чтоже въ насъ, во оставшемъ сѣмени христіанскомъ, видится нынѣ къ большему оскорбленію душевному? Во многихъ согласіяхъ не о малыхъ вещехъ, но о нѣкоихъ и догматѣхъ церковныхъ утверждаются не еже на правила святоотеческія, но сице: сіе у поморскихъ отецъ поло-

жено, а сіе отецъ Іона творилъ, а отецъ Авраамій съ женами жилъ, а не смотримъ еже на Божественное писаніе и св. соборъ правила, согласна-ли о немъ нынѣшнихъ временъ отецъ положеніе, на нихъ же они яко на апостольскихъ преданіяхъ утвердишася и безчувственно пребываютъ...»

— л. 101. Замѣчанія по вопросу о моленіи за царя и поминовеніи царской власти, указывается на соборъ 1772 г.

— л. 118. Поученіе, како подобаетъ мужемъ съ женами своими жити, и ино, къ женамъ, како достоитъ съ мужами своими жити, св. І. Златоустаго.

— л. 141. Стихъ брачный. Нач:

Богъ творецъ всесильный
Создалъ человѣка,
Самовластвамъ почитая—
И свою милость явля
Адаму и Евѣ
И всей съ ними твари.

Этотъ «стихъ брачный» напечатанъ нами въ «Русской старинѣ». См. Сент. 1879 г., стр. 165—67.

153. Духовный разговоръ,—раскольничья ркп. первой половины настоящаго вѣка, въ осьмушку, на 168 листахъ. На послѣднемъ листѣ ея сдѣлана слѣд. приписка: «Сія книга отобрана 6-го ноября 1852 года при упраздненіи раскольничьяго Епифаніевскаго безпоповскаго скита и прочитана, съ замѣчаніями вредныхъ ученій безпоповской секты, ученію православной церкви, членомъ временной коммисіи священникомъ Злымской Вознесенской единовѣрческой церкви Николаемъ Покровскимъ.

Рукопись эта начинается вопросомъ рижскаго купца безпоповскаго согласія П. Д. Добрынинымъ къ старообрядческо

му причетнику В. Ф. М. о томъ, по какому разсужденію и мрачнаго тропаря не читаютъ, а просили священники православнаго благочестія къ невѣрнымъ въ домъ приходили, по прошенію ихъ, для исцѣленія въ болѣзни лежащихъ, молитвы надъ балящимъ читали, молебны и брашнѣ ждущіе и пр. Въ отвѣтѣ авторъ довольно пространно останавливается на вопросѣ о молитвѣ за царя и князей.

Въ слѣдующей статьѣ «о двуперстномъ слаженіи называетъ свою церковь» дѣвственной иноческой вдовой, вооруженной истиннымъ крестомъ крѣпко, что послѣдователи ея не боятся ни бѣсовъ, ни антихриста, ни его предатель съ подрѣзаннымъ корпусомъ», т. е. по раскольничьему разумѣнію носящихъ мундиры, фраки, короткіе сюртуки и пр.

— л. 48. «О бракахъ духовный разговоръ». И духовный разговоръ о бракахъ, послѣ небольшого предисловія, въ которомъ говорится между прочимъ, что Аристова въ Петербургѣ молеленя не содержитъ никакихъ браковъ, «ни самосходныхъ, ни половинниковъ, и иночески живутъ» начинается вопросомъ нѣкоей жены христіанскаго рода къ причетнику церковному В. Ф. М. Вопрошаю тѣ, друже и причетниче обительскій, по что насъ новоженыхъ не сообщаютъ за едино со христіаны въ питіи и яденіи и въ моленіяхъ за грѣхи наша съ мужами совокупившихся?.. При рѣшеніи вопроса о бракахъ авторъ исходною точкою беретъ слова поморскихъ отвѣтовъ: «идетъ посяганія и браковъ», и апокалипсиса: церковь иноческая и дѣвственная, и вдова, и додеся ей два крыла бѣжити въ пустыню», и заключаетъ, что и не пишется ни во единой книгѣ дабы браки въ сія времена (послѣднія) были... Въ заключеніе онъ говоритъ: «и ты, благовѣрный читателю, желаю тебѣ о Господи радоватися и умудрятися, и азъ предложивъ не отъ своего разума и высокомудрія, но видѣхъ, во

обители православной Аристовой и Филиповой града Питера, *) а наимале и отъ книгъ согласно онымъ обителемъ узрѣхъ и избрахъ во едино... Любомудрый читателю, не насмѣвайся пожалуй, аще больше и разсудительнѣ обрѣлъ еси въ писаніи прошу Бога ради объявити, а мое неразуміе простите... Надъ каждымъ человѣкомъ недостатки царствуютъ, а токмо во единомъ Богѣ совершенство пребываетъ. Стыдъ мя покры свое имя объявити, а токмо начертаніе первыхъ словъ явити. В. Ф. М.

Послѣ этого общаго рѣшенія вопроса о бракахъ, авторъ сообщаетъ нѣсколько довольно интересныхъ фактовъ, относящихся къ тому же предмету; онъ говоритъ, напр. что въ средѣ безпоповцевъ нерѣдко прибѣгали къ православнымъ священникамъ для вѣнчанія браковъ. Случалось даже, что и сами вожди безпоповщины, какъ напр. нѣкій Исай, доказывали, на основаніи печатныхъ книгъ, что «ложе не скверно и бракъ честенъ», и что кто гнушается ложа съ женою и брака, того самаго гнушается Господь. Я ему Исаю, началъ толковать, что то писано на благочестіе, на законнаго мужа и жену, когда браки были и вѣнчали наши священники древняго благочестія; а повѣнчалъ блудникъ и идолопоклонникъ, то како можетъ быть ложе не скверно и бракъ честенъ? «Бракъ съ невѣрнымъ по принужденію отца называется «жертвой антихристу». Вмѣстѣ съ тѣмъ нашъ авторъ обличаетъ совокупное моленіе безпоповлянъ съ православными и поляками, совокупное пареніе въ баняхъ и пр.

Далѣе онъ обличаетъ какого-то безпоповца Ивана Матвѣева, производившаго вѣнчаніе и дававшаго брачившимся цѣ-

*). О порядкахъ въ этихъ молельняхъ подробнѣе говоритъ нашъ авторъ на стр. 112.

**). Такіе случаи были въ деревнѣ Шиховѣ близь Кѣмцолѣ указываются части мѣстнаго Бемниковечи, Кулаково, Должницы, Баринскаго.

ловать крестъ и евангеліе, зажигавшаго при вѣнчаніи свѣчи и такъ благословлявшаго бросившихся послѣ трехъ поклоновъ: «Господи васъ да благословитъ на ваше дѣло и не кидайте другъ друга до умертвія своего. Сіе дѣло святое теперичи: по книги кормчей, аще кто ложа и брака гнушается, того самъ Господь гнушается».—«Зрите безуміе сіе», продолжаетъ нашъ авторъ, «Иванъ Матвѣевъ радъ что кормчую досталъ; онъ думаетъ, ни въ Москвѣ, ни въ Питерѣ, ни въ Страродубѣ, ни прочіе отцы и книжницы ни выкопали и не видали листа того въ кормчей, токмо онъ дошелъ глубины листа того. Но въ книгахъ много писано: литоргисать, причащать, церкви освящать, водою кропить, рукоположеніе творить, масломъ и муромъ помазовати и пр., то что не творитъ писаннаго, а токмо едино выкопалъ, что до его писано токмо видно, оправдаяся, что самъ жену имѣетъ.... Зри, когда вопросъ присланъ былъ въ московскую нашу обитель отъ сената, дабы сами своихъ браку сочетали, и не давали бъ заблуждать по нѣкоемъ мѣстѣ не своего согласія вѣнчавшихся, яко уже ваши старовѣры по нѣкоторыхъ мѣстахъ и сами вѣнчаютъ, то и вы московскіе пріимите и подпишите тако. Отвѣтъ московскихъ къ сенату: въ насъ бракосочетаній нѣтъ, а иночески и дѣвственная церковь, иночески кончать намъ остальцамъ житіе и соблюдать древнія св. отецъ по св. писанію....

Далѣе онъ обличаетъ Ивана Матвѣева за то, что онъ и «на исповѣдь принимаетъ, дѣтей креститъ, молебны и панихиды справляетъ», а «отца духовнаго Егора Иванова Витебскаго новажена» за то, что «оженившись въ первый годъ ѣлъ съ крылосомъ изъ единой чаши»....

Въ заключеніе авторъ такъ характеризуетъ современное состояніе раскола: «Сами вѣнчаютъ своихъ дѣтей, а другіе аще и не вѣнчаютъ, то съ этими отцами обще молятся, и сами отцы духовные женятся, и жены ихъ вмѣстѣ съ ними

ѣдятъ и молятся, показая образъ, что всѣмъ можно женитися.... Въ Должицы Андрей сестру двоюродную за жену имѣетъ, и въ Баркахъ Василій Ганри, и прочіе, а отцы не разводятъ... А младенцевъ крестятъ въ тѣхъ лоханяхъ, гдѣ кони поятъ, въ поганыхъ, и дѣвочки махинькія за куму, а мальчики малыя съ ними за кума. А креститъ Матвѣичъ отъ себя младенца лицемъ, и купели не кадитъ и крестомъ не перекреститъ, и вдругъ не разгибаясь борзо возводя и низводя и словъ богословскихъ не выговоривъ, говоритъ: надѣвайте рубашку... И рыбу сами духовники и дѣти ихъ во весь годъ въ среду и пятокъ ѣдятъ, опричъ поста только великаго, новоженыхъ за благочестіе ставятъ.... На Паниной мызѣ отецъ Ксенофонтъ такъ новоженыхъ на исповѣдь принималъ: ко образу каются а онъ токмо свидѣтель ихъ грѣховъ».

На ст. 135 замѣчено объ извѣстныхъ расколоучителяхъ Филиппѣ и Андреѣ Денисовѣ, что они «по скончаніи мученія и благочестія святіи». Священникъ—миссіонеръ Покровскій на полѣ замѣчаетъ, что «въ коренной обители (Яросл. губ.) имѣлись иконы лжеучителей Филиппа и Андрея».

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

ФИЛОСОФІЯ, РИТОРИКА И ЯЗЫКОЗНАНІЕ.

1. Философія.

154. Commentaria in III et IV librum Petri Lombardi Magistr sententiarum, tradita per admodum Reverendum Patrem, fratrem ordinis minorum conventualium, sacrae Theologiae Doctorem, ejusdemque in alma Academia Zamoscensi professorem, Cyrillum Grzembscium, virum doctissimum, scripta autem per me Joannem Bulewicz in eadem Academia philosophiae naturalis nec non sacrae Theologiae Auditorem, anno a partu Virginis MDCXLIV, rectoratu magnifici et excellentissimi Domini Hieronymi Kołakowski, Medicinae Doctoris, philosophiae ac Medicinae speculativae in eadem Academia ordinarii Professoris. — Рпк. въ четверку, XVII в., на 403 листкахъ, вмѣстѣ съ другими статьями. — О Петрѣ Ломбардѣ см. Филос. лексиконъ С. Гогоцкаго, т. III, стр. 304—5. Книги мнѣній Петра Ломбарда имѣли много изданій; нѣкоторыя изъ нихъ перечислены въ Histoire de litte-

rature de la France. Значительное количество изданій показываетъ, что это сочиненіе пользовалось значеніемъ руководства. Укажемъ на два изданія, болѣе извѣстныя: въ Парижѣ 1557, 8, и въ Кельнѣ, 1576, 8.

— л. 208. Tractatus de Sacramentis in communi, начин. вопросомъ: Quid sit sacramentum? И этотъ трактатъ, какъ замѣчено въ концѣ его, приписывается тому же Кириллу Гжембицкому и пріурочивается также къ 1644 г.

— л. 238. Constitutionum synodalium provinciae Gnesnesis liber primus. De summa Trinitate et fide catholica ex antiguis Nicolai Archiepiscopi statutis.

155. Physica seu naturalis scientia dictata anno Domini 1690,— ркп. въ четверку, на 333 листкахъ, поступившая въ семинарскую библіотеку изъ Новгородъ-сѣверскаго монастыря. На вступительномъ листѣ замѣчено: «Ego sum posessor hujus libri Alexander Urzywicz».

156. Faber fortunae sive ars consulendi sibi ipsi itemque regulae vitae sapientis ab authore denuo recognita correctiusque edita. Amstelodami anno Domini 1661. Ркп. въ 8 д., на 48 листкахъ. Поступила изъ того же Новгородсѣверскаго монастыря. Она посвящена illustribus et generosissimis Dominis, Domino Boguslao et Wladislao fratribus germanis comitibus de (in) Leçzno, Palatinidis Betzensibus: Dominis meis Patrono et Fautori gratiosis. Въ концѣ замѣчено: «9 Junii A. 1645. Commenius».

157. Olympia philosophica ad cursum biannalem decertantibus sapientiae amatoribus in collegio Kijevomohiliano proposita An.... cucurrit in viam salutis humanae 1722, Ex libris Basilij Sadkowskj.

Тамъ же: Philosophia ultra naturalis seu Metaphysica disputationibus illustrata anno 1722, Maij 25 inchoata.—Ркп. въ четверку, въ коженномъ переплетѣ, на 284 листкахъ.

158. Система философіи, безъ вступительнаго листа,—ркп. въ четверку, первой половины XVII в., на 734 листкахъ. Она заключаетъ въ себѣ логику, физику и метафизику съ надписью на 1, 3 и 734 листкахъ: «Ex libris Herasim Michaylowicz». Кромѣ того, на 1 листкѣ находится слѣдующая, не лишенная историческаго интереса для исторіи черниговской духовной семинаріи, замѣтка: «Anno 1737 me prefecto (Michaylowicz) fuerat studios in collegio crevnichowiensi 400; in schola Rhetorica habui discipulos 35». Тоже самое повторяется и на 734 листкѣ.

Ркп. поступила изъ Новгородсѣверскаго монастыря.

159. Philosophia quatuor suis partibus biennium ex more claudens sub auspiciis quartum jam inde annum ex quo metropolitam ascendit sedem consumantis celsissimi Raphaelis Zaborowski in collegio, cui nomen ipso se adauxit Mohylo-Zaborowsciana in calamum atque assumpta hocque primum die mense septembris 17 anno 1735 cum Deo inchoata per R. Patrem Hiermonachum Sylwestrum Kulabka, — ркп. въ листъ, въ кожаномъ переплетѣ, на 288 листкахъ, поступившая изъ Новгородсѣверскаго монастыря. Она, кромѣ предисловія, состоитъ изъ четырехъ частей—логики, метафизики, физики и этики, съ нѣкоторыми другими статьями. Логика была окончена: «anno 1736, Maij 18;» метафизика: «anno 1836, Junij 19;» физика: «A. D. 1737 mense Junij 12 die finita; auditor philosophiae Gregorius Cholawka;» этика: A. D. 1737 Junij 15 die finita, die Prophetae Ammosis et die P. Hieronymis per ejusdem scholae professorem reverendissimum Sylvestrum Kulabka

et eundem auditorem philosopiae, Gregorium Cholawka». На послѣдней страницѣ рукописи находятся замѣтки одного изъ студентовъ того времени о томъ, сколько потрачено на молоко, сапоги, исповѣдь, мыло и водку.

О Сильвестрѣ Кулябкѣ см. Обз. дух. лит. Филарета, кн. II, № 4, стр. 43—44; также Ист. Кіев. Ак. стр. 139—41 144, 162. Ученики его, полные уваженія къ нему, называли его aureus, benedicendus magister: золотой, благословенный учитель. Философія Кулябки въ ркп. есть въ церковно-арх. музеѣ при К. Д. Ак. См. Оп. ркп. Н. И. Петрова, № 50, стр. 24—25.

— л. 278. Oratio magna de principiis corporis naturalis in genere ac speciatim de materia dicta a me Gregorio Cholawka. A. 1738, Novembris 28 die.

— л. 287. Oratio magna pro disputationibus ex tractatu de distinctionibus 1738 A. dictata.

160. IV libri philosophici, in quibus continetur Logica, Ethica, Physica et Metaphysica, traditi Roxolanae juventuti in seminario Tferensi. An. 1745. Sub celsissimis auspiciis illustrissimi Domini Koç Mitrophanis Stotuinskj Archiepiscopis Tferensis. Ex libris Nicolai Zankewicz hujus libri scriptoris et auditoris.— Ркп. въ листъ, XVIII в., на 278 листахъ, въ переплетѣ. Въ концѣ рукописи находятся небольшія житейскія замѣтки, писанныя по русски и озаглавленныя—«Вещи куриозныя»: a) о способѣ приготовленія чернилъ; b) о рисункахъ на желѣзѣ; c) о томъ, какъ писать секретныя письма, чтобы днемъ ихъ и прочесть нельзя; d) о подкрашиваніи волосъ; e) наставленія о предосторожностяхъ во время моровой язвы и пр.

161. Philosophia Jacobi Mans... ad 1747 или: Cursus totius philosophiae,—ркп. въ листъ, на 245 листахъ, поступившая

STANFORD LIBRARIES

изъ Новгородсѣверскаго монастыря. По сторонамъ самаго заглавія представлены ангелы, испускающіе розы, сверху надъ заглавіемъ представлено образно вѣяніе св. Духа съ надписью: «Spiritus sanctus». Философія дѣлится на пять частей: діалектику, логику, этику, физику и метафизику. На послѣднемъ листѣ метафизики замѣчено: «Finita Julii 2 die 1747».

— л. 234. Apologia sacrarum Reliquiarum Patrum Nostrorum, qui post suum obitum in cryptis nostris Kijovensibus quieverunt... quod scilicet haec divina supernaturali virtute dotem integritatis sortita incorrupta servantur...

162. Система философіи на латинскомъ языкѣ, безъ нѣсколькихъ начальныхъ листовъ, заключающая въ себѣ логику, физику, метафизику и заканчивающаяся статьей: «Disputatio ad physicam spectans de Meteoris». Ркп. въ четвертку, XVIII в. на 385 листикахъ. Поступила изъ Новгородсѣверскаго монастыря.

163. Philosophia peripathetica juxta numerum quatuor facultatum quadripartita, contenens in se logicam, physicam, metaphysicam et ethicam tractata tradita ad mentem principis philosophorum Aristotelis S. (Stagiritae?) Kijowiae in alma ac orthodoxa Academia Mohylozaborowsciana annis 1747 et 1748 Professore Reverendissimo Patre Georgio Konishi Academiae Kijovensis praefecto, — ркп. въ листъ, на 260 листахъ, поступившая изъ Новгородсѣверскаго монастыря. Обзоръ философіи Конисскаго см. у Булгакова по изд. 1843 г., стр. 145 — 148, а выписки подлинныхъ словъ ея у Гавріила въ Ист. философіи, 6, 50—52. Когда м. Тимоѳей Щербацкій спросилъ у Конисскаго о томъ, какого онъ мнѣнія о вновь вышедшей тогда философіи Баумейстера, то Георгій отвѣчалъ, что очень жа-

лѣетъ о томъ, что ему не довелось руководствоваться этою книгою: «иначе, писалъ онъ, не было бы потеряно столько времени на соръ Аристотелевыхъ толкованій. Метафизика Баумейстера предлагаетъ твердыя основанія для прочихъ наукъ. Логика его до семи разъ очищена отъ сора схоластиковъ.» См. Обз. дух. лит. фил., кн. II, № 91, стр. 78—81.

164. Тоже, ркп. въ листъ, XVIII в., на 285 листахъ. По первымъ листамъ ея замѣчено: «Изъ книгъ іеромонаха Іоны Стрелбецкаго».

165. Система философіи на латинскомъ языкѣ, заключающая въ себѣ діалектику, этику, физику, метафизику и трактатъ о душѣ,—ркп. въ четвертку, на 522 листкахъ. Поступила изъ Новгородсѣверскаго монастыря. По первымъ листамъ каждаго отдѣльнаго трактата слѣд. надпись: «Ex manuscriptis Gennadii Abbati Plescovo-peczariensis manupropriis. На стр. 277 замѣчено: „Lecta et correcta 1748, Novembris 27."

166. Cursus philosophicus biannalis juxta usum passim in scholis peripathicarum receptum in 4 partes destributus et celebr... orthodoxa sacratissima imperatoriae Majestatis Academia Mosquensi ingenuo auditori Roxolano propositus post reparatam generi humano Salutem aeternam anno 1749, mense octobris 23 die.—Ркп. въ четвертку, на 487 листкахъ. Поступило изъ Новгородсѣверскаго монастыря.

167. Система философіи, безъ вступительнаго листа, заключающая въ себѣ логику, метафизику и Notationes ad philosophiam practicam, — ркп. въ четвертку, на 142 листкахъ, съ надписью по нѣкоторымъ листамъ: «Jacobus Knyszow». Поступила изъ Новгородсѣверскаго монастыря.

168. Тоже, безъ начала и конца, — ркп. въ четвертку, на 123 листкахъ, поступившая оттуда же. На оборотѣ 119 листка замѣчено: «Finis totius Metaphysicae 1778, «Februaris 5.»

STANFORD LIBRARIES

169. Тоже, безъ начала и конца, на 88 листкахъ, ркп. въ четвертку.

170. Institutiones Logicae ad ductum celeberrimi Christiani Baumeisteri elaboratae captuique discentium accommodatae Logicae sive philosophia rationalis prolegomena,—ркп. въ четвертку, начала XIX в., на 29 листкахъ. На послѣднихъ двухъ листкахъ. находятся замѣтки наставника объ успѣхахъ учениковъ по логикѣ въ 1811 и 1812 годахъ.

171. Апоѳегмата, си есть соплетенныя краткія и узловатыя повѣсти, ркп. въ четверку, на 285 листкахъ, принадлежавшая въ свое время троицкой Никодимовой обители. Она состоитъ изъ четырехъ частей: a) повѣсти философовъ, b) словеса царей, королей и знаменитыхъ мужей, c) повѣсти лакедемоновъ и d) гадательства честныхъ женъ и дѣвъ не простыхъ.—Въ 1716 г. въ Спб. издана была «Апофегмата, т. е краткіхъ, вітіеватыхъ и нравоучительныхъ рѣчей кніги три», 4°.

172. Философія Кизиветтера, ркп. въ четверку, на 115 листкахъ, пожертвована преосвященнымъ Филаретомъ Гунилевскимъ. На предвступительномъ листѣ замѣчено: «Г. Гумилевскаго. Писана сія философія собственною рукою 1822 года отъ сентября до генваря мѣсяца».

173. Записки по классу философскихъ наукъ, читанныя архим. Варлаамомъ въ Вятской дух. семинаріи въ 1834—1838 годахъ. Ркп. въ листъ, на латинскомъ языкѣ, на 62 листахъ. Записки въ 1869 г. снова были пересмотрѣны составителемъ въ Черниговѣ. Послѣ краткаго введенія въ философскія науки, въ нихъ излагается логика и методологія, потомъ краткій очеркъ исторіи философіи (Rudimenta Historiae Philosophicae), начинающійся философіей Востока и заканчивающійся самымъ краткимъ обзоромъ Кантовой философіи. Въконцѣ приложена: Tabula Historiae Philosophiae.

2. Риторика.

174. Рукописная риторика на латинскомъ языкѣ, безъ нѣсколькихъ начальныхъ и конечныхъ листовъ, въ 4-ку, на 368 листкахъ, XVII вѣка, писанная крайне мелко и неразборчиво. На стр. 291 въ концѣ реторики, о времени происхожденія ея говорится между прочимъ слѣдующее: «Hunc nostrum oratorem Mohileanum in tres tractatus disparatum sub Reuerendissimo Patre Josepho Kononowicz Rhet. professore. Anno 1636 mensis April: die 27.»

— л. 298. In Dialecticarum institutionum disputationes. Въ концѣ діалектики также помѣченъ 1636 годъ. Кромѣ того тамъ (стр. 365) замѣчено: «Ego sum posessor hujus Dialecticae Felix Graczevski.»

175. Amphion lyrico cantu Mohilaenae Petrae saxa movens in Parnassias Neopoetis incolis Thebas componens anno pueras centis Verbi 1692,—ркп. въ четверку, на 448 листахъ, безъ нѣсколькихъ конечныхъ листковъ, вмѣстѣ съ другими статьями. Прежде была принадлежностью Максаковскаго монастыря. Послѣ краткаго предисловія въ началѣ слѣдуетъ: Tractatus primus de oratione ligata. Sectio prima de nomine, natura materia et fine Poeseos. Sectio quinta (л, 9). De copia verborum necessaria ad componendum versum.

— л. 52. De epitaphio et poesi dramatica et quod duplex drama.

— л. 65. Acies Vatis Tyronis necessariis ad Poeticum certamen instructa praeceptionibus... Послѣ краткаго вступленія (Provenium), начинающагося словами: «Certamina imminent cum aciem agredmur Neovates nobilissimi»... слѣдуетъ «certamen

STANFORD LIBRARIES

primum de arcanis cordium seu epistolis».—«Certamen secundum de instructione artis poeticae».

— л. 175. Via Rhetorum annuo cursu trita atque bipartita, cujus prior pars habet pro termino ipsa praecepta in genere, posterior pars vero habet varias dicendi materias, in Suada civili contentas in specie. Nec non quasi solita itineraria (via?) Rhetorum quaestiones et colloquia de sententiis, symbolis, historiis, apophtegmatis, hieroglyphicis suppeditat. Anno facti viatoris de caelo in terram. Dei 1695.

— л. 179. Pars prima. De inventione, dispositione et elocutione, in genere.

— л. 401. Compendium correctionum variarum.

Далѣе слѣдуютъ: ученическіе примѣры рѣчей, описаній (описаніе Литвы, старости), примѣры распространеній и индексы сентенцій и пр.

176. Propugnaculum regulare eloquentiae inter bellicos tumultus ad Patriae defensionem erectum in Miscensi Palatinatu et novo praesidio e nobili ejusdem Palatinatus juventute selecto firmatum. Anno DUo sUa Contineat FUrib UnDUs praeLIa Ma UoVs, что по сложеніи большихъ числительныхъ буквъ даетъ 1683 годъ. Ркп. въ четвертку, безъ нѣсколькихъ послѣднихъ листковъ, на 197 л., писанная мелкимъ и потому чрезвычайно труднымъ для прочтенія почеркомъ. На оборотѣ вступительнаго листа два обращенія: Ad lectorem и Ad Rhetores. Первое:

Arma sonat Lechus jam sex pugnatur in annos.
Et Scythico Ferro Sarmata praeda casi(di)t
Heu quo invicte ruis sic cedis Leche Polono
En propugnâclum: quod pete tutus eris.

Послѣ обращеній слѣдуетъ: Dedicatio Augustae coelorum Imperatrici Dominae universi orbis et vivae vocis Oraculo Reginae Poloniae. Нач.:

Ad mare flumina ad urbem venit propugnaculum....

177. Rhetorica labore τȣ̃ μακαρίτȣ

Theophanis Prokopowicz in Academia, cum olim juventuti ad benedicenda formandae operam dederit Kijowiensi concinnata,— ркп. въ четвертку, безъ обозначенія времени ея написанія Она состоитъ изъ 10 книгъ: Liber I. Communia monita praemittit. Lib. II. De Inventione argumentorum et amplificatione Lib. III. De Dispositione. Lib. IV, De Elocutione Lib. V. De tractandis animi affectibus. Lib. VI. De ratione scribendae historiae et de epistolis. Lib. VII. De orationum genere judiciali et deliberativo. Lib. VIII. De Epidictica seu exornativi generis oratione. Lib. IX. Singularis de Sacra eloquentia. Lib. X. De memoria et pronunciatione.

178. Avrea oratoris Poloni officina ad iuventum facundiae avrum qua expoliendum, qua ornandum et deliberandum erecta. Anno Domini 1646. — Ркп. въ четвертку, безъ нѣсколькихъ начальныхъ листовъ, на 243 л., поступила изъ Новгородсѣверскаго монастыря. На стр. 177 замѣчено: „Hunc librum in gratiam favoris donavi magnifico ac generoso Domino Samuel Helecki intimusque servus et humilis religiosus Isaias Mokrzecki Anno 1687 septembris die 26". Собственно Avrea oratoris Poloni officina состоитъ изъ двухъ частей: a) de variis modis quibus oratoriae elocutionis avrum sit expoliendum и b) de tropis.

— л. 72. Industriae lucubratio III in rimando multiplici avro ad elaboranda oratoriae structurae avrea ornamenta.

STANFORD LIBRARIES

— л. 89. Industriae lucubratio IV in effodiendo multiplici avro ad elaboranda oratoriae structurae avrea columina.

— л. 173. Industriae lucubratio V in elaborando ad structuram oratoriam avreo et ornato fastigio per orationis.

— л. 242. Elogium studiosi cujusdam D. O. M. Нач.:

Ioannes Czarleski, Capitaneides Luceoriensis, virtutem quam propo haereditariam habuit, propria virtute nobilitavit....

179. Gradus ad Parnassum, sive eruditiones tum solutae, tum ligatae orationi servientes, — ркп. въ 8 д., на 373 листахъ, поступила изъ Новгородсѣверскаго монастыря. По первымъ листамъ позднѣйшею рукою замѣчено: «Сія реторика іермонаха Іосифа Григоровича, намѣстника монастыря Максаковскаго».

— л. 66. Cornu copiae artis oratoriae omnigeno eloquentiae fructu ad genium et ingenium gentis Roxolanae accomodo fecundae in Kijowo-Mohileani Athenei promptuario Neorhetori oblatae Anno quo fecunda virgo purititis fructum generi Salutiferum proposui 1700.

— л. 244. Suppellex oratoria, notitia troporum, figurorum illustriorum, tum sententiis eruditioribus, apo phtegnatibus, simbolis omni materiae servientibusque referta, quae praeceptorum nucleo comprehendi brevitati studiosus non judicavi hic ea tibi Rhetor ingenue sub ministro copiae, tam verborum quam sensuum serviturae ac imprimis tracto de tropis.

— л. 292. Olea triumfans seu Rhetorica pacem a(o)blatam a Turcis prae bellis Roxolanis ad amandam esse convicens, problematica hujus praepositionis amplificatione: pax praesens ad amanda est Roxolanis. Нач: «Lavrus et olea vestris»...

— л. 302. Orbis prodigium Joasaph Indiae Regides in publicum gloriae pegma a Kijowomohilaeanotullio ductus ac

oratorio plavsu celebratus Anno quo in mundi pegmate Deus homo prodigiosam egit scenam 1700. Нач: «In avro plumbum vetustum orbem supersticionis in fascino videte Auditores»...

— л. 361. Gratulatio Theophanis

— л. 369. Orationes variae.

180. Cynosyra prope Boristhenis aquas spectata per tot er(x)uditae eloquentiae flumina ad stabile oratoriae facultatis tribus idearum cursibus nobilem orthodoxam juventutem dirigens promontorium. Anno quo verbum Dei translatum est a divinis ad humana 1706. Ркп. въ четверку, на 430 листахъ, кіевскаго происхожденія. Поступила изъ Новгородсѣверскаго монастыря. На вступительномъ листѣ замѣчено: Ex libris Gabrielis Michayłowicz.

— л, 193. Sanua oratoriae facultatis... 1707.

— л. 234. Oratio dedicatoria studiorum...

181. Рукописная реторика на латинскомъ языкѣ, безъ вступительнаго листа, въ 4-ку, на 273 листахъ, первой четверти XVIII в.

— л. 58. De eloquentia civili polono genio accomodata.

— л. 74. Exploratio de oratione nuptiali.

— л. 99. AMDC. JCVH. SSTTCP. Rhetor gemino dicendi instructus stylo patrio scilicet et Romano in Macieioviano societ. Jesu collegio Anno quo Verbum oratorem in carne humana caepit agere 1712 in Annum 1713 et 1714. Sub R. P. Martino Luder.—Pars 1 de stylo oratorio. P. II de epistolis. P. III de sacro et profano epithalamio.

— л. 270. Примѣры упражненій и рѣчей на латинскомъ и польскомъ языкахъ, между которыми помѣщена рѣчь въ честь s. Casimirj: S. Casimirus flos campi polonici.

182. De arte poetica libri quatuor ligatae et solutae orationis doctrinam, complectentes ad usum et institutionem studiosae

STANFORD LIBRARIES

juventutis Roxolanae in Collegio Kiiovomohileano, dictati Anno Domini 1713.—Liber I de poesi in genere. Liber II de speciebus poeseos. C. I de epigrammate. Liber III de rudimentis Rhetoricis seu periodis, seu amplificatione et chria. Liber IV de epistolis. Въ концѣ рукописи ученическія упражненія кіевской риторической школы, писанныя по большой части на латинскомъ и польскомъ языкахъ, на русскомъ же весьма не много.

Ркп. въ четверку, на 298 листкахъ. По начальнымъ листамъ слѣдующая надпись: «Сія книжица честнаго отца Іосифа Григоровича, іеромонаха монастыря Максаковскаго.“

183. Methodus parandae omnis eloquantiae Cypriani Soarii ad captum et praxim faciliorem accomodata studiosae juventuti Roxolanae in Collegio Kijovomohileano praeposita Anno. Donini 1713, mense septembris, die 1. — Начинаясь предисловіемъ (proloquium), этотъ учебникъ состоитъ изъ двухъ частей: Pars prima—de partibus Rhetoricae in communi; pars secunda artis oratoriae in particulari (eloquentia scholastica, officiosa, sacra).

Ркп. въ четверку, на 178 листкахъ, поступившая изъ Новгородсѣверскаго монастыря. По начальнымъ листкамъ надписано: «Сія реторика честнаго отца Іосифа Григоровича, іеромонаха и постриженца монастыря Максаковскго».

184. De variis disponendarum orationum civilium modis disser tatio, in calamum dictata a maxime Reverendo Domino M. Ioanne Sartorio Eloqu. et poes. prof. publ. gimnasii Gedanensis calamoque excepta a Fac. Inglis. Gedani, Anno Domini MDCCXX (1720). Sum. ex libris Jacobi Inglisij. Caput 1. De modo disponendi naturali.—Ркп. въ 8 д., на 292 листахъ, вмѣстѣ съ другими, поступила изъ Новгородсѣверскаго монастыря.

— л. 81. Dissertationes sacrae varii argumenti privatis in redibus habitae A. 1731 etc.

— л. 137. Sermo ante copulationem.

— л. 230. Collectio selectissimorum in Virgilio dictorum.

— л. 274. I. N. F. Collegium Homileticum. Caput I. De aesolutione. C. II. De dispositione. C. III. De exordio C. IV. De elaboratione.

— л. 286. Index Homiliarum.

185. Реторика, читанная въ Черниговскомъ коллегіумѣ въ 1723 году (Radius), безъ нѣсколькихъ начальныхъ листковъ, ркп. въ четвертку, на 309 листкахъ, вмѣстѣ съ другими статьями. На послѣднемъ листкѣ замѣчено: „1723 году. Сія книга, глаголемая реторика, самою працею трактованая и писаная Герасимомъ Ѳоминичомъ Домицкимъ, презвитеромъ Шептаковскимъ, учачимся подъ искуснимъ и досконалимъ профессоромъ Ѳаддеемъ Кокойловичемъ, тогда въ Чернѣговскомъ коллегіумѣ бывшимъ префектомъ, а потомъ въ сѣверской новгородской обители намѣстникомъ ахимандріею правящимъ. Потомъ къ 1733 году, мѣсяца марта 18, за Божіимъ изволеніемъ, а по благословенію преосвященнаго Иродіона Жураковскаго, епископа Чернѣговскаго, на самій архимандричій степень въ туюжде новгородскую спасскую (обитель) той же сей реторики учитель изящнѣйшій произведенъ которой былъ цѣлорочній слишатель и ученикъ Герасимъ Домицкій, нынѣ села Шептаковъ презвитеръ, тимъ же преосвященнымъ Иродіономъ произведени и рукоположеній въ 1727 году“. О Фаддеѣ Кокойловичѣ и Герасимѣ Домицкомъ, см. Ист. стат.—оп. черн. еп. кн. III, стр. 90 — 100; кн. VI, стр. 45 — 46. О первомъ см. также Опис. харьк. еп. отд. 1, стр. 125—128.

STANFORD LIBRARIES

— л. 151. Orationes variae nuptiales necessitatis causa collectae.

— л. 155. Sententiae ex variis authoris collectae ad usum ligatae et solutae orationis.

— л. 160 на об. Поученіе изъ текста: „Ядый со мною хлѣбъ возвеличи на мя пяту. Пс. 40, ст. 10. Нач. „Странное сіе пророческое слово“.“ Въ концѣ поученія замѣчено: Проповѣдано въ Кіевѣ Конѣцкимъ, въ братской церквѣ, учителемъ поэтицкимъ въ то время бывшимъ, 1747 года, въ постъ великій.“

— л. 172. Діалектика, читанная въ кіевомошлянской коллегіи въ 1723 году.

186. Pars prima de Poesi seu ligata oratione, раздѣленная на двѣ книги, ркп. XVIII в., въ четверку, на 75 листкахъ. Поступила изъ Новгородсѣверскаго монастыря.

187. Poesis bipartita, scilicet duobus praeceptis tam ligatae quam solutae orationis distincta... in collegio Academico Charcoviensi exhibita anno ab incarnata sapientiae 1737, inchoata Novembris 25. Ркп. въ четверку, поступила изъ Новгородсѣверскаго монастыря. На первомъ листѣ замѣчено: Ex libris Cyrilli. Lazewieckj.“ О Харьковскомъ коллегіумѣ любопытныя свѣдѣнія см. въ Харьковскомъ календарѣ, 1809 г. въ ст. Прокоповича: „Краткое описаніе Слоб. Украин. Губ. отд. III: о харьковскомъ коллегіумѣ.

— л. 73. Aerarium eloquentiae ad elegantiam styli et non vulgarem dicendi in omni genere modum, praeceptis rhetoricis et praxibus refertum, ad usum et imitationem Rossiacis orthodoxis Rhetoribus reseratum in collegio Mohylo-Zaborowsciano anno reseratae salutis 1738.

— л. 219. Institutiones oratoriae eloquentiae canditatis ad stylum dicendi in collegio Mohylo-Zaborowsciano traditae et explicatae Anno Domino 1739. Эти институціи раздѣлены на три книги.

188. Rossiacus Theseus ad avreum vellus honoris et eloquentiae Perillustrissimo Arch. Hilarionis Rohalewscij Czernihoviensis et Novogrodiensis stematico agno praeduce deductus in eundem Atheneo Collegii Czernihoviensis Ioannis Maximovinj, fundatoris hujus collegii eloquentiae candidatis ad exemplum suave propositus, Anno quo agnus coelestis libro aperto gloriam et honorem in terris reperit 1736 in annum 1737.

Ркп. въ четверку, на 278 листкахъ. На предвступительномъ листѣ сдѣланы слѣд. замѣтки: „Ex Libris Andreae Rembalowicz. Sub Reverendo Patre Joasaph Lipiackj exaratus alme Andrea Rembalowicz". Далѣе слѣдуютъ замѣтки о приведеніи къ присягѣ на вѣрность Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ и наслѣднику ея великому князю Петру Ѳеодоровичу всѣхъ слушателей Богословіи въ монастырѣ Кіевобратскомъ училищномъ. Въ первомъ случаѣ (10-го декабря 1741 г.) приводилъ къ присягѣ прапорщикъ гвардейскаго Семеновскаго полка Дмитрій Васильевичъ Дубровскій, во второмъ (28-го ноября 1742 г.) секретарь губерніи Кіевскія Григорій Ивановичъ и прапорщикъ Глуховскаго гарнизона Петръ Кириловичъ Озеровъ.

— л. 50. Ad M. D. G. T. O. M. sit clavis ad arcam Logicae sive Dialecticae studiosae juventuti ad intellectum praedarandae. Вся діалектика раздѣлена на семь параграфовъ.

— л. 101. Ex apophtegmatis notata et codex apophtegmatum.

— л. 106. Phalanx oratoria principe Tullio in arenam literariam Collegii Czernihovomaximiani deducta atque ad expolien

dam Rossiacam juventutem ordinata, Anno facti foederis naturae Divinae cum humana 1737 in annum 1738, 27 octobris.

— 202. Слово на день Пресвятыя Богородицы изъ текста: Блюдите да непрезрите единаго отъ малыхъ сихъ. Мѳ. Нач.: „И кто жъ мя нынѣ и духомъ избраннаго слышателя моего... научитъ...

— л. 257. Прославленіе добродѣтей и заслугъ Кіевскаго митрополита Іосафа Кроковскаго.

189. Doctrina oratoria (Poesis bipartita), ркп. въ четверку, безъ начала и конца, на 284 листкахъ, вѣроятно преподанная въ 1837 году, вмѣстѣ съ другими статьми. Писана разными почерками.

— л. 125. Concio pro festo natalis diei Augustissimae Imperatricis nostrae Elisabeth Petrovnae, изъ текста: Родъ правыхъ благословится.

— л. 131. Слово на прерадостній св. Пасхи день, изъ текста: „Возрадоватеся ученицы видѣвше Госцода» — нач.: «Всегда то, что бываетъ наилюбимѣйшее или драгоцѣнное, а по случаю будетъ потерянно, не малую наводитъ скорбь и сѣтованія“...

— л. 257 на об. Выпись с лѣтописца келейнаго Димитрія, архіерея Ростовскаго.

— л. 269. Phrases apte exornantes orationem.

190. Doctrina de Tropis et Figuris cum suis eorum definitionibus atque exemplis anno 1746 septembri 16 die tradita,— ркп. въ четвертку, на 428 л. На предвступительномъ листѣ замѣчено: «Hic liber meus testis est Deus, quis illum quaerit hoc nomen, erit Jacobus natus Maliszewskj vocatus. На вступительномъ же листѣ замѣчено: «Ex libris Victori Sadkowskj.

— л. 16. Ad M. D. T. O. M. Gloriam B. V. M. Honorem Messis Oratoriae Manipulus in agris Collegii Czernihoviensis et Novogrodeis Severiensis semine fertilibus collectus et ad usum juventuti patriae ejusdem sapientissimi Archipastoris nutibus distributus Septembris 23 die anno qUoteLLUs granŪM Duxit qUe LegItqUe saLLUtIO, что по сложеніи большихъ числительныхъ буквъ даетъ 1748 годъ.

— л. 118. Поздравительная рѣчь епископу Амвросію Дубневичу по случаю его рожденія (Oratio gratularia natalis) Нач.: „Благовѣствованную отъ Ангела в полунощи пастыремъ радость, мы в полуднѣ тебе ясне въ Бозѣ преосвященнѣйшій архипастырю оную благовѣстити долженствуемъ».-

— л. 277. Oratio pro Marco Marcello. На стр. 292 помѣщенъ и русскій переводъ этой рѣчи.

— л. 370. Concio pro festo natalis diei Augustissimae Imperatricis Nostrae Elisabeth Petrovnae ex hoc themmate: Родъ правыхъ благословится. Пс. 111. Нач. „И малѣйшаго нѣсть сумнительства въ чію честь день нынѣшній празднуемъ слушателіе“. Въ концѣ проповѣди замѣчено: „Haec concio Decembris 18 die 1748 anno“.

— л. 378. Psalmi a Gregorio Buchanano vario carminum genere deseripti.

— л. 408. Epistolae ex Mureto libri 1-mi versae rhutenice XI, LXIII, LX, LXI, LXIII—V, LXXIX, XCII. 3-i libri XXVIII, XXIX, LXI.

119. Amnis ad ostium Fluminis eloquentiae... Anno 1744 in 1745. Рѫп. въ четверку, на 117 листкахъ, поступила изъ Новгородсѣверскаго монастыря.

192. Рукописная реторика на латинскомъ языкѣ, въ четырехъ книгахъ, безъ заглавнаго листа, въ четвертку, на

STANFORD LIBRARIES

196 листкахъ, второй четверти XVIII в. Съ 149 листка идутъ примѣры рѣчей и стиховъ на латинскомъ, польскомъ и русскомъ языкахъ.

193. Тоже, безъ заглавнаго листка, въ 4-ку, на 150 листкахъ, состоящая изъ 5 трактатовъ. Трактатъ 1 начинается вопросомъ: Quae est natura et quod officium Rhetoricae? II—de actione et pronuntiatione.

— л. 140. Breve compendium dialectices.

Въ самомъ концѣ послѣдняго трактата замѣчено: „E numero librorum Alexii Zdravj 1800 года. 1801 года мѣсяца октября 28 дня представился учитель риторическаго класса Прокофій Иванскій. Подарованна книга сія мнѣ Алексѣю Здравому въ знакъ чистосердечной дружбы Димитріемъ и Петромъ Донцовыми 1800 года. Баронь“.

194. Тоже, безъ заглавнаго листка, въ 4-ку, на 192 листкахъ, писанная весьма мелко и неразборчиво. Поступила изъ Новгородсѣверскаго монастыря.

3. Языкознаніе.

195. Rudimenta linguae Graecae in quibus paradigmata declinationum conjugationumque cum allis pernecessariis ad solidiorem huius sacri idiomatis cognitionem cognitionem observationibus ex variis auctoribus collecta summatimque publico exhibita in Academia Kijovomohylozaborowsciana anno 1741 Septembrie 17 d. Auctore Hieromonacho Symone Podorsky, ordinario professore et primo plantatore linguarum orientalium.

Ркп. въ четвертку, на 198 листкахъ, нач. Codex laboris. На послѣднемъ листѣ кодекса надписано: Andreas Rembalo-

wicz. Тамъ же: Syntaxis graecae lingua regulis et observationibus ad ductum author. hac arte longe excellentium in usum Roxolanae juventutis illust. ac proposita in Academia Kijovomohylozaborowsciana Anno 1743 Marti 17 die.

196. «Лексиконъ латинскій (Розанова), преложенный отъ вписаннаго слова Божія на метронѣ плоти человѣческія 1750. Списанъ въ катедрѣ архіепископіи Чернѣговской»,—ркп. въ листъ, безъ переплета, XVIII в., на 458 листахъ, безъ нѣсколькихъ конечныхъ листовъ. Изъ XVII в. можно указать какъ на знаменитый греко-славяно-латинскій лексиконъ Епифанія Славинецкаго, уцѣлевшій до настоящаго времени въ рукописи, in-folio писанной рукою самаго Епифанія почти на 2,000 листахъ, въ настоящемъ году пріобрѣтенной на московскомъ антикварномъ рынкѣ предсѣдателемъ ростовской уѣздной земской управы Титовымъ.

СМѢСЬ.

197. Plan de législation criminelle. Par L. D. N. S. C. 1780. — Ркп. въ четвертку, на 200 листахъ, писанная на французскомъ языкѣ мелкимъ почеркомъ, XVIII в. Поступила изъ Новгородсѣверскаго монастыря.

198. Краткая политическая географія къ изъясненію изданнаго на Россійскомъ языкѣ небольшаго атласа, сочиненная для употребленія гимназіи при Императорской Академіи наукъ. Въ Спб. 1745 года. Переписана 1757 г. въ мѣсяцѣ маѣ. Ркп. въ четвертку, въ корешкѣ, на 362 листкахъ. Ex libris Cyrilli Laszewiecky.

Estratto di alcune Istruzioni date sulla Manifattura delle Tele e Refi stabilita a Folgino et a Spello nello stato Pontificio sotto gli Auspicj del sommo Pontifice P. P. Pio VI Nell Anno 1778. (Извлеченіе изъ нѣкоторыхъ инструкцій, данныхъ относительно мануфактуры полотенъ и нитокъ, учрежденной въ Фольджино и Спеллѣ, въ церковной области, съ разрѣшенія Верховнаго первосвященника Пія VI въ 1778 г.). Indice del presente Libro: Memoria sulla Pia Società die Spello (2). Istruzione e Modello per impostare la Scrittura del Bilancio, ossia Libro Maestro dell Impressa delle Manifatture di Telerie Stabilita dalla Pia Società di Spello nell'Anno 1778 (7). Modello della Scrittura de Bilancio (17). Provedimenti prescritti ai deputati dei Poveri (43). Piano Generale per il Regolamento dei Poveri (56). Tariffa dei Prezzi dei Fili e delle Mercedi di Filatura (78). Dimostrazione Geometrica dei Prezzi delle diverse Filature dei Fili (81). Tabella delle Torte dei Refi (87). Operazioni della Manifattura delle Tele (90). Metodo che suole pratticarsi in Francia per Macerare la Canapa colla Guazza, e colla Rugiada paragonato all istesso metodo, che suole pratticarsi nelle Montagne di Folgino (106). Diverse Ricette per Raffinare la Canapa (110). Scandaglio della Pezza di Tela liscia di Canapa Fatta a Spello dalla Pia Società nell'Anno 1780, contrasegnata col N° X. del Conto trajmezzo dal Sig. Bartolomeo Zampett (122). Tabella delle Portate, per Fissare il Pettine, et il Numero dei Fili d'Ordito, che devono darsi a qualungue tela, larga di tre palmi mercantili Romani.... (125).—Ркп. въ полулистъ, на 125 полулистахъ, съ виньеткой на первой доскѣ переплета, въ срединѣ которой надписано: Istruzioni date dal Cavalier de Miller per la nuova Manifattura delle Telle e Refi in

Folgino e Spello nello Stato Pontificio col Regolamento dei Poveri suggerito dal medesimo Cavaliere.

200. Copie du jugement de l'Accademie Royale de Sciences de Paris sur le livre intitulé—Art de Filer composé par Mons. de Miller Noble du St. Empire etc.—ркп. въ полулистъ, на 16 полулистахъ. На первой доскѣ переплета замѣчено: „Correspondance du chevalier de Miller avec l'Academie Royale des Sciences de Paris sur le livre intitulé — Art de Filer — et sur les nouveaux Rouets inventés à Rome dans l'Année 1776.— Рукопись заключаетъ въ себѣ слѣд. документы: a) Copie de la lettre de Mons. de Vandermonde un des commissaeres elûs par l'Accademie des Sciences de Paris, pour examiner le livre sur l'art de Filer. Nota. Cette lettre a été ecrite par M. de Vandermonde à M. Dudin censeur Royal, qui s'est chargé de faire parvenir à M. de Miller le Rapport fait par MM. les Commissaires de Montigny et de Vandermond (1). b) Copie du Rapport fait par. Mess. de Montigny et de Vandermonde sur le premier Tome du livre intitulé — Art de Filer, composé par M. le ch. de Miller. Extrait de registres de l'Academie Royale des Sciences du 8 Mars 1780. c) Copie de la lettre écrite par M. le chevalier de Miller à — Messieurs les Commissaires de l'Accademie de Sciences de Paris, sur le rapport fait par M. de Montigny et M. de Vandermonde le 8 Mars 1780 de l'examen du livre intitulé—Art de Filer—composé par le même M. de Miller, noble du S. Empire Romain.... d) Copie de la Reponse écrite par Mess. les Commissaires de Montigny et de Vandermonde à M. le Ch. de Miller.... a Paris le 27 Janvier 1781.

201. Трудолюбивая пчела 1759 года (Генварь — Апрѣль), — ркп. въ четверку, на 170 листкахъ. Принадлежала прежде

STANFORD LIBRARIES

Никодимовой обители. На вступительномъ листѣ замѣчено: „Прикладаю въ Успенскую книгохранительницу. Яковъ Бѣляевъ 1787 года, во все“. Далѣе уже другою рукою написано: „Сія книга принадлежитъ Максаковскому Никодимову монастырю“.

XXXVIII. Шемякинъ судъ: fac-simile текста XVII-го вѣка; 12 гравюръ; транскрипція текста; талмудическія сказанія о судахъ Соломона и о судьяхъ Содомскихъ.
XXXIX. Житіе Нифонта съ лицевыми изображеніями, 1-й выпускъ.
XL. Житіе Николая Чудотворца, съ лицевыми изображеніями, 2-й и послѣдній выпускъ.
XLI. Житіе Варлаама Хутынскаго, въ двухъ редакціяхъ.
XLII. Исторія о Мелюзинѣ королевнѣ и о чудныхъ ея дѣтяхъ и о городѣ Лозанѣ, 1-й выпускъ.
XLIII. Счетная мудрость.
XLIV. Статутъ княжества Полицкаго. Писанъ босанской кириллицей.
XLV. Слово о явленіи иконы Ѳеодоровскія.
XLVI. Житіе преподобнаго Филиппа Ирапскаго, составленное Германомъ.
XLVII. Житіе и завѣщаніе Патріарха Іоакима.
XLVIII. Житіе Ѳедора Едесскаго, 1-й выпускъ.
XLIX. Сказка о Силѣ Царевичѣ и о Ивашкѣ-Бѣлой-Рубашкѣ.
L. Отдѣльные листы: Литографированныя факсимиле изъ грамотъ патріарха Адріана и архіепископа Аѳанасія; Fac-simile отрывка изъ Супральской, мартовской, Четьи-Минеи.

Изданія за 1880 годъ.

LI. Мусикійское ученіе.
LII. Факсимиле изъ слѣдованной псалтири 1430 года.
LIII. Собраніе изображеній изъ лицевыхъ апокалипсисовъ, съ XVI вѣка по 1705 годъ.
LIV. Критическая редакція «Закона Винодольскаго»—изслѣдованіе профессора Ягича.
LV. Изборникъ Святослава—рукопись XI-го вѣка 1073 года.
LVI. Лѣтовникъ Георгія мниха, 2-й выпускъ.
LVII. Описаніе всего свѣта земель и государствъ великихъ, 2-й выпускъ.
LVIII. Четвероевангеліе XVI-го вѣка съ миніатюрами евангелистовъ.
LIX. Фотолитографированное изданіе глаголической рукописи евангелія отъ Луки, XI-го вѣка.
LX. Исторія о Мелюзинѣ, 2-й и послѣдній выпускъ.
LXI. Житіе Ѳедора Едесскаго, съ лицевыми изображеніями, 2-й выпускъ.
LXII. Житіе Нифонта, съ лицевыми изображеніями, 2-й выпускъ.
LXIII. Чинъ погребенія иноковъ: факсимиле пергаментной рукописи XIII-го вѣка.
LXIV. Стефанитъ и Ихнилатъ, по рукописи XV-го вѣка, съ признаками Сербскаго происхожденія.
LXV. Отдѣльные листы.

Сверхъ того, общество издаетъ отчетъ съ приложеніями, въ которыхъ помѣщаются: описаніе рукописей по всѣмъ отдѣламъ, хранящихся въ общественныхъ и частныхъ библіотекахъ, протоколы и годовые отчеты комитета Общества, варіанты, поясненія, исправленія и указатели къ изданіямъ, напечатаннымъ Обществомъ въ теченіе года, а также библіографическія свѣдѣнія объ изслѣдованіяхъ старинныхъ текстовъ у насъ и на западѣ.

Эти приложенія къ изданіямъ Общества, составляющія отчетный отдѣлъ, подъ именемъ «Памятниковъ древней письменности», на основаніи постановленія общаго собранія 10-го ноября 1877 года, издаются въ числѣ 600 экземпляровъ.

Подписная цѣна за *годовой* экземпляръ изданій общества 200 р.; библіотекамъ же высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній предоставляется пріобрѣтать не болѣе, какъ по одному экземпляру для каждой библіотеки, съ платою по 30 р. въ годъ.

Въ число изданій за 1878 годъ за вышеозначенный взносъ входятъ:

«Отчетъ о дѣятельности Общества за 1877 годъ» съ 16-ю приложеніями и 5-ю фотолитографическими факсимиле.

«Протоколъ годоваго собранія 25-го апрѣля 1878 г.» съ 3-мя приложеніями.

«Жизнь и труды П. М. Строева» сост. Н. П. Барсуковъ.

«Памятники Древней Письменности», докладъ Комитета 16-го декабря 1878 г. съ 11-ю приложеніями и 5-ю литографическими факсимиле.

Въ число изданій за 1879 годъ за вышеозначенный взносъ входятъ:

«Памятники Древней Письменности», 4 выпуска (подробности см. на оборотѣ).

Подписка, а равно и заявленія по дѣламъ Общества, принимаются по слѣдующему адресу: С.-Петербургъ, Фонтанка, домъ графа Шереметева.

II-й годъ **1880**

ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ.

(Періодическое изданіе Общества любителей древней письменности).

Программа: Монографіи о древнерусскихъ памятникахъ, извлеченія изъ рукописей, описанія общественныхъ и частныхъ книгохранилищъ, библіографическія свѣдѣнія и замѣтки о всемъ, что появляется у насъ и на Западѣ по части изданія старинныхъ текстовъ.

„Памятники Древней Письменности" выходятъ четыре раза въ годъ въ январѣ, апрѣлѣ, августѣ и ноябрѣ, выпусками отъ 7—15 листовъ каждый, на веленевой бумагѣ; всего въ годъ составится около 60 листовъ вмѣстѣ съ литографическими факсимиле и однимъ изъ №№ изданій общества за текущій годъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ съ пересылкой и доставкой 15 руб.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени» (Невскій, 60), Риккера (Невскій, д. 14), а равно и у всѣхъ извѣстныхъ столичныхъ книгопродавцевъ.

Подписчики на 1880 г. получаютъ безплатно «Сказку о силѣ Царевичѣ и о Иванушкѣ-Бѣлой-Рубашкѣ» и пользуются уступкой 25% съ изданій, поступившихъ въ продажу.

СОДЕРЖАНІЕ ПАМЯТНИКОВЪ ЗА 1879 ГОДЪ: **Тексты:** «Ѳацецы или жарты польскіи, повѣсти, бесѣдки, утѣшки московскія».—О пьянствѣ (двѣ легенды). — Сказаніе о птицахъ небесныхъ. — Сказка о Бовѣ Королевичѣ (по рукописи XVII в.). — О слабости жен. — О похоти плотстѣй и о заслѣпленіи прелстившися: о трехъ сынехъ царскихъ. — О невѣрности и крѣпости тѣла глаголеть же ся виною яко не ввѣрати тайны женамъ. — Грамоты патріарха Адріана и архіепископа Холмогорскаго Аѳанасія о Соловецкомъ монастырѣ.—Сказаніе о Туровецкой иконѣ Богоматери. — Прѣніе Панагіота съ Азимитомъ.—О шести дняхъ творенія.—**Факсимиле:** Ариѳметическія задачи (по рук. XVII в.) и 8 гравюръ къ «сказкѣ о Бовѣ Королевичѣ». — Снимки съ почерка грамотъ Адріана и заставки Ѳацецій.—Снимки съ славянорусскихъ рукописей въ Парижѣ.—**Статьи:** I. О литературной исторіи «физіолога», князя П. П. Вяземскаго.—II. Сказаніе о страстяхъ господнихъ, Ѳ. И. Булгакова.—III. Біографія Юрія Крижанича, П. О. Морозова,—IV. Историческія свидѣтельства о славянской народной поэзіи, его же.—V. Историческое развитіе русскаго искусства.—VI. Архивные документы Франціи, Ѳ. И. Булгакова.—VII. Изображенія «пляски мертвыхъ», его-же.—О «Преніи Панагіота съ Азимитомъ», князя П. П. Вяземскаго.—Варіанты къ «Хожденію Іоанна Богослова», Н. П. Барсукова. — **Библіографія:** Архивъ славянской филологіи, изд. профессоромъ Ягичемъ, князя П. П. Вяземскаго.—Изданія общества древнерусскаго искусства, Ѳ. И. Булгакова. — Литература средневѣковыхъ романскихъ текстовъ. — Факсимиле миніатюръ въ «Breviario» Grimani.—Собраніе факсимиле и матеріаловъ по книгопечатному дѣлу въ портфеляхъ Т. Ѳ. Большакова, сообщ. князь П. П. Вяземскій.—Библіотека И. Н. Царскаго, сверхъ печатнаго каталога, въ Москвѣ въ 1853 году.—**Свѣдѣнія о рукописяхъ и старопечатныхъ книгахъ:** Палеографическое собраніе князя П. А. Путятина.—Фотографическіе снимки съ старинныхъ вещей Ипатьевскаго монастыря.—О четіихъ-минеяхъ на Январь мѣсяцъ шести разныхъ списковъ.—Синодикъ села Рождествено, сообщ. графъ С. Д. Шереметевъ.—17 статей и замѣтокъ объ изданіяхъ общества древней письменности за 1878 годъ. — Извлеченіе изъ рукописнаго каталога рукописей князя А. И. Барятинскаго.—Славянорусскія рукописи Парижской Національной Библіотеки Ѳ. И. Булгакова, съ выписками изъ нихъ И. М. Мартынова.—Книгохранилище Чудова монастыря, сообщ. П. Н. Петровъ. — Кто былъ авторъ «Словаря о Русскихъ Святыхъ», изд. въ 1784 г.? его же.

Въ отдѣльной продажѣ цѣна 15 руб. за **всѣ пять томовъ:** Пробный 4 р., 1 вып.—2 р., 2-й, 3-й и 4-й—по 3 р. каждый.

ТАМЪ ЖЕ МОЖНО ПОЛУЧИТЬ:

ОТЧЕТЪ О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ

за 1877 годъ.

Содержащій въ себѣ описаніе 16-ти изданій общества, 5 литографическихъ снимковъ и, въ видѣ приложенія къ «Протоколу годоваго собранія, статьи князя П. П. Вяземскаго **«О значеніи русскихъ лицевыхъ изображеній», «о древней музыкѣ»** и **«проектъ Бортнянскаго о введеніи въ Россіи крюковаго пѣнія»**. Цѣна три руб.

„СТЕФАНИТЪ И ИХНИЛАТЪ".

съ предисловіемъ и примѣчаніями Ѳ. И. Булгакова. Цѣна 5 руб.

ПОВѢСТЬ О СУДѢ ШЕМЯКИ.

Предисловіе. — Факсимиле рукописи XVII-го вѣка. — Транскрипція текста по той же рукописи.—12 гравюръ.—Талмудическія сказанія о праведныхъ судахъ премудраго царя Соломона и о неправедныхъ судьяхъ Содомскихъ.

Цѣна 2 рубля.

ХОЖДЕНІЕ ПО ВОЗНЕСЕНІИ Г. Н. І. Х. СВ. АПОСТОЛА И ЕВАНГЕЛИСТА ІОАННА УЧЕНІЕ И ПРЕСТАВЛЕНІЕ.

Списано Прохоромъ ученикомъ его.

(По рукописи XV—XVI вѣка собранія архимандрита Амфилохія съ **греческимъ текстомъ** по рукописи 1022 года, № 162, сличенной съ рукописями XI—XII и XIII-го вѣка № 178 и 159 московской синодальной библіотеки).

Съ литографированнымъ изображеніемъ св. Іоанна Богослова и его ученика Прохора.

СЪ ПРЕДИСЛОВІЕМЪ АРХИМАНДРИТА АМФИЛОХІЯ.

Въ отдѣльной продажѣ цѣна 3 руб.

K3
P3
[8]

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES
STACK
MAR - 6 1967

ПАМЯТНИКИ

ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ

[VIII] [8]

ВЫПУСКЪ III-й. (of 1880.)

1880.

ОБЪ ИЗДАНІЯХЪ

ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ.

Изданія за 1877 годъ.

I. Краткое описаніе двадесять монастырей, обрѣтающіеся во святой горѣ Аѳонской.
II. Собраніе гравированныхъ изображеній иконъ Божіей матери съ сказаніями о нихъ.
III. Челобитная дьяка ямскаго приказа Всполохова.
IV. Житіе Алексѣя митрополита.
V. Римскія дѣянія, I-й выпускъ: предисловіе и текстъ.
VI. Мудрость четвертая: Мусика.
VII. Новгородскія грамоты.
VIII. Азбука гражданская съ нравоученіями, правлена рукою Петра Великаго.
IX. Обрѣтеніе главы Іоанна Предтечи въ Емесѣ.
X. Слова Іоанна Златоустаго на усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи и о добрыхъ и злыхъ женахъ.
XI. Службы Іоанна Предтечи.
XII. Слово на Благовѣщеніе Іоанна Дамаскина.
XIII. Синодикъ Дѣдовской пустыни Тотемскаго уѣзда.
XIV. Азбука Словенскаго языка.
XV. Сборникъ съ лицевыми изображеніями и съ крюковыми помѣтами „На рѣкахъ Вавилонскихъ“.
XVI. Описаніе Антіоха Великаго о звѣрехъ нарицаемыхъ Стефанита да Ихнилата, I-й выпускъ: введеніе и текстъ.

Изданія за 1878 годъ.

XVII. Засѣданіе въ книжной палатѣ 18-го февраля 1627 года по поводу исправленій катихизиса Лаврентія Зизанія.
XVIII. Философія Христофоровича.
XIX. Сказаніе о иконѣ Божіей Матери, писанной св. Лукою.
XX. Риторическая рука Стефана Яворскаго.
XXI. Описаніе всего свѣта земель и государствъ великихъ.
XXII. Отдѣльные листы, содержащіе: факсимиле гравированныхъ и рукописныхъ рамокъ изъ древнихъ рукописей; изображеніе суда царя Соломона; преподобнаго Евфимія; знамя гетмана Сапѣги и сказанія о морѣ и раѣ.
XXIII. Житіе Іоанна Богослова съ лицевыми изображеніями XVII вѣка.
XXIV. Чинъ постриженія: факсимиле пергаментной рукописи XIII вѣка.
XXV. Законъ Винодольскій 1288 г., пергаментная рукопись, писанная хорватскою глаголицей.
XXVI. Лѣтовникъ Георгія мниха, 1-й выпускъ.
XXVII. Сказаніе Антіоха Великаго о звѣрехъ нарицаемыхъ Стефанита да Ихнилата, 2-й и послѣдній выпускъ: текстъ и примѣчанія.
XXVIII. Житіе Николая Чудотворца, съ лицевыми изображеніями, 1-й выпускъ.
XXIX. Повѣсть о семи мудрецахъ. Выпускъ I-й: предисловіе и текстъ.
XXX. Сказаніе о чудесахъ Владимірской иконы Божіей Матери.
XXXI. Житіе Іоанна Богослова по рукописи XV-го вѣка, съ греческимъ текстомъ по рукописи 1022 года.
XXXII. Синодикъ Холмогорскій.
XXXIII. Римскія дѣянія, 2-й и послѣдній выпускъ: текстъ и указатель.

Изданія за 1879 годъ.

XXXIV. Житіе Матвѣя Прозорливаго, съ лицевыми изображеніями.
XXXV. Повѣсть о семи мудрецахъ, 2-й и послѣдній выпускъ: текстъ и варіанты.
XXXVI. Житіе Дмитрія Царевича, съ лицевыми изображеніями.
XXXVII. Житіе Василія и Ѳеодора, съ лицевыми изображеніями.

ПАМЯТНИКИ
ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ.

Извлеченіе изъ протокола засѣданія Комитета Общества Любителей Древней Письменности

4-го апрѣля 1880 года

съ девятью приложеніями

(ОПИСАНІЕ РУКОПИСЕЙ И КНИГОХРАНИЛИЩЪ; ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ РУКОПИСЕЙ МОНОГРАФІИ; СВѢДѢНІЯ И ЗАМѢТКИ О ПАМЯТНИКАХЪ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ; БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЕ ПЕРЕЧНИ ИЗСЛѢДОВАНІЙ СТАРИННЫХЪ ТЕКСТОВЪ И СВѢДѢНІЯ ОБЪ ИЗДАНІЯХЪ, ДОСТАВЛЯЕМЫХЪ ОБЩЕСТВУ РАЗНЫМИ ЛИЦАМИ И УЧРЕЖДЕНІЯМИ).

ИЗДАНО ПОДЪ НАБЛЮДЕНІЕМЪ ЧЛЕНА ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ

Ѳ. И. БУЛГАКОВА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
ТИПОГРАФІЯ И ХРОМОЛИТОГРАФІЯ А. ТРАНШЕЛЯ, СТРЕМЯННАЯ, № 12.
1880

STANFORD LIBRARIES

СОДЕРЖАНІЕ III-го ВЫПУСКА.

1. Извлеченіе изъ протокола засѣданія Комитета Общества Древней Письменности, 4-го апрѣля 1880 г. 1 — 3
2. Снимки съ рукописей XV и XVI вѣка. Статья И. П. Хрущева. . . . . 5 — 10
3. Сказаніе о Индѣйскомъ царствѣ. . . . . 11 — 15
4. Эктенія XVI-го вѣка 16
5. Канонъ Петру Митрополиту 17
6. Пергаментный сборникъ XIII-го вѣка, хранящійся въ Парижской Національной библіотекѣ. Статья И. М. Мартынова . . . . . 19 — 32
7. Житіе Симеона. . . . . 33 — 58

Статьи, доставленныя Обществу.

9. Сказанія о Соломонѣ. Перевелъ съ Еврейскаго П. В. Марголинъ. . . . . 1 — 41
О постройкѣ храма.—О Асмодеѣ.—О престолѣ (три сказанія).—О престолѣ и ипподромѣ Царя Соломона.—О коврѣ самолетѣ и муравьѣ.—О живой водѣ и встрѣчи съ Симономъ.—О царицѣ Савской,
10. Повѣсть о Саввѣ Грутцынѣ. Сообщилъ С. Писаревъ. . . . . 43 — 66

STANFORD LIBRARIES

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ПРОТОКОЛА

засѣданія комитета

ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ

4-го апрѣля 1880 года.

Предсѣдательствовалъ князь П. П. Вяземскій; присутствовали: графъ С. Д, Шереметевъ, П. И. Савваитовъ, П. И. Солдаткинъ и Г. Ѳ. Карповъ.

Доложено отношеніе Предсѣдательствующаго Отдѣленія Этнографіи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, отъ 31-го марта 1880 года, объ оказаніи содѣйствія предполагаемой ученой экспедиціи въ Южно-славянскія земли и въ особенности въ Болгарію. предметы занятія слѣдующія:

I. Этнологія и Этнографія Балканскаго полуострова: изслѣдованіе границъ народностей на полуостровѣ, и затѣмъ относительно каждой изъ нихъ — изученіе языка, собираніе памятниковъ народнаго творчества, описаніе обрядовъ и обычаевъ, въ томъ числѣ юридическихъ, описаніе внѣшней обстановки народнаго быта и соціально-экономическихъ отношеній населенія;

II. Археологія и Археографія: изысканіе и изученіе вещественныхъ памятниковъ древности разныхъ эпохъ; изученіе памятниковъ искусства; обозрѣніе рукописныхъ собраній и приведеніе въ извѣстность рукописей, сохраняющихся въ частныхъ рукахъ.

Комитетъ, по выслушаніи отношенія, постановилъ: такъ какъ Общество Любителей Древней Письменности не имѣетъ въ своемъ распоряженіи никакихъ другихъ суммъ, кромѣ взносовъ членовъ и подписчиковъ, которыя имѣютъ свое прямое назначеніе, то, къ крайнему своему сожалѣнію, и не можетъ оно оказать содѣйствія означенной экспедиціи.

Секретарь Общества Ѳ. П. Булгаковъ заявилъ Комитету, что, по разстроенному здоровью и сложности обязательныхъ занятій, онъ не можетъ нести обязанностей секретаря, а потому и проситъ г. Предсѣдательствующаго назначить лицо, которому бы слѣдовало передать дѣла Общества.

Комитетъ, съ сожалѣніемъ выслушавъ заявленіе г. Булгакова объ оставленіи имъ должности, выразилъ свою искреннюю благодарность за понесенные имъ труды по Обществу.

Г. Предсѣдательствующій поручилъ И. Д. Дьяконову принять все дѣлопроизводство отъ г. Булгакова.

Доложено письмо, присланное на имя Общества, Предсѣдателемъ Ростовской Земской Управы А. А. Титовымъ съ препровожденіемъ въ даръ Обществу изданной имъ брошюры «Ростовскія Дозорныя Книги».

Комитетъ постановилъ: благодарить г. Титова за означенное приношеніе и избрать его въ члены корреспонденты Общества.

П. И. Савваитовъ заявилъ объ имѣющейся у преподавателя Вологодской семинаріи Н. И. Суворова тетрадкѣ въ 16-ю долю листа, съ 46-ю рисунками изъ Ветхаго Завѣта и

STANFORD LIBRARIES

съ подписями подъ каждымъ. Комитетъ постановилъ: предложить г. Суворову уступить эту тетрадь Обществу, или же просить его о доставленіи ея на время въ распоряженіе Общества.

По представленіи членомъ Г. Ѳ. Карповымъ экземпляра, изданнаго имъ на средства Т. С. Морозова, для Общества Любителей Древней Письменности «Изборника Святослава», Комитетъ уполномочилъ князя П. П. Вяземскаго представить означенный экземпляръ Министру Народнаго Просвѣщенія, графу Д. А. Толстому, для поднесенія Государю Императору и, вмѣстѣ съ тѣмъ, обратить вниманіе г. Министра на заслугу г. Карпова, а также и благодарить отъ лица Общества г. Морозова за содѣйствіе его къ изданію «Изборника».

Вслѣдствіе заявленія Ѳ. И. Булгакова, Комитетъ находя полезнымъ издать трудъ члена корреспондента Н. П. Барсукова «Указатель рукописей, содержащихъ въ себѣ житія русскихъ святыхъ», постановилъ: просить завѣдующаго отдѣломъ «Памятниковъ Древней Письменности», не найдетъ ли онъ возможнымъ печатать означенный трудъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній къ «Памятникамъ» съ особой пагинаціей, на что и было выражено согласіе. По предложенію предсѣдательствующаго Комитетъ постановилъ отложить годовое собраніе, имѣющее быть въ Апрѣлѣ, на Ноябрь 1880 года.

Въ томъ же засѣданіи въ дѣйствительные члены Общества Любителей Древней Письменности избранъ баронъ А. Г. Гинцбургъ.

Протоколъ подписанъ предсѣдательствующимъ и присутствовавшими членами Комитета.

*

STANFORD LIBRARIES

СНИМКИ

съ

РУКОПИСЕЙ XV и XVI ВѢКА *).

(Статья И. П. Хрущова).

Евангеліе Іосифа Волоколамскаго.—Синодикъ конца XV вѣка.—Автографъ Іосифа Волоколамскаго.—Келейное Евангеліе Іосифа Волоколамскаго.—Евангеліе съ символическими изображеніями XVI вѣка.—Евангеліе писанное Ниломъ Полевымъ въ 1514 году.—Октоихъ 1502 г.—Каноникъ и стихирарь конца XV вѣка.

Предлагая вниманію Общества нѣсколько снимковъ съ рукописей XVI и XVII столѣтій, я позволю себѣ сказать о нихъ нѣсколько словъ.

Снятіе этихъ образчиковъ древней письменности съ подлинниковъ вызвано было моими занятіями по литературѣ русской 11 лѣтъ тому назадъ. Такимъ образомъ коллекція эта случайная, и снимки сняты по причинамъ чисто личнымъ, по интересу, какой возбуждала во мнѣ рукопись или

*) Описываемые ниже снимки сдѣланы съ самою строгою точностью В. Д. Хрущевой и подарены Обществу Любителей Древней Письменности И. П. Хрущовымъ. Заставки и инициалы изъ этихъ снимковъ помѣщаются при настоящемъ выпускѣ.

своимъ содержаніемъ, или по отношенію къ интересовавшему меня лицу и мѣсту, гдѣ она была написана.

№ 1. Начнемъ съ евангелія, принадлежавшаго Іосифу Волоколамскому.

Оно на бумагѣ безо всякихъ украшеній, заглавныя буквы киноварью, въ 4-ку и съ надписью: «евангеліе старца Іосифа». (принадлежитъ нынѣ Московской епархіальной библіотекѣ—въ Высокопетровскомъ монастырѣ).

Это образецъ будничнаго, келейнаго письма, не изящнаго и не дорогаго—начала XVI столѣтія. Самая надпись «евангеліе старца Іосифа» по мнѣнію нашему автографическая.

Евангеліе это хранилось въ монастырѣ Волоколамскомъ до 1848 г. Всякій другой монахъ написалъ бы: «евангеліе честнаго или преподобнаго отца нашего. Преподобный Іосифъ, по свидѣтельству описавшихъ жизнь его учениковъ, въ свободное отъ молитвъ и трудовъ по управленію монастыремъ время занимался описываніемъ божественныхъ книгъ *).

№ 2. Синодикъ конца XV вѣка—несомнѣнный автографъ Іосифа Волоколамскаго, именующаго себя въ началѣ «непотребнымъ инокомъ Іосифомъ».

Рукопись эта озаглавлена такъ: «сія книги спасительныя душеполезны суть, в' нихже написашеся хотящей душамъ своимъ спасенія и помощи въ страшный великъ день грознаго и трепетнаго пришествія Христова». Послѣ именъ вкладчиковъ слѣдуютъ правила, когда читать «Сенаникъ».

Въ рукописи этой нашли мы два рисунка, въ самомъ текстѣ, но безъ объясненій. Одинъ изображаетъ смерть съ

*) См. О книгахъ, писанныхъ самимъ Іосифомъ въ изслѣдованіи о сочиненіяхъ Іосифа Санина. Хрущова. С.-Петербургъ, 1868, стр. 65.

STANFORD LIBRARIES

косою. Пять человѣкъ сидятъ рядомъ и коса захватываетъ разомъ ихъ головы.

Второй рисунокъ изображаетъ какъ бы судью, мужа сидящаго передъ вратами града на сѣдалищѣ съ подножіемъ. Поза его—онъ подперся рукою—выражаетъ ожиданіе. Стоящій передъ нимъ юноша въ греческой одеждѣ (быть можетъ ангелъ) съ мечомъ въ рукѣ тоже ожидаетъ велѣній судьи и имѣющихъ придти судиться. Оба рисунка исполнены безъ красокъ.

№ 3. Евангеліе келейное Іосифа Волоколамскаго монастыря, нынѣ эпарх. библіотеки (№ 55, 61) образецъ незатѣйливаго келейнаго письма и таковаго же рисунка красками. На этомъ же листѣ (№ 3) снимокъ почерка канонника и стихираря съ крюковыми нотами. Здѣсь кончаются снимки такъ называемаго будничнаго письма конца XV—начала XVI столѣтія. Но я считаю не безъинтереснымъ разнообразное содержаніе канонника, снимокъ съ котораго приложенъ, и на немъ нѣсколько останавливаюсь. Въ началѣ каноновъ помѣщено сказаніе объ Индѣйскомъ царствѣ, извѣстное у насъ и на западѣ подъ именемъ сказанія о пресвитерѣ Іоаннѣ.

Редакція сокращенная, но нѣсколько простодушная. Иванъ царь является въ обаяніи благочестія и какъ бы таинственное лицо. Главный интересъ сказанія чудеса, которыми похваляется инд. царь передъ греческимъ. Редакція русская и нѣсколько отличная отъ другихъ редакцій (есть у насъ птіца наговичь віеть собѣ гнѣздо на пятінацети дубѣхъ). Сказаніе оканчивается прославленіемъ Бога и словомъ аминь, какъ подобаетъ сказанію о чудесахъ или о жизни святыхъ (см. ниже Приложеніе 1-е).

Затѣмъ идутъ стихиры, въ языкѣ которыхъ есть отличія отъ нынѣшнихъ стихиръ. На л. 82 помѣщена любопыт-

ная эктенія молитвою за великаго князя Ивана (см. ниже. Приложеніе 2-е).

На л. 264 канонъ Петру митрополиту твореніе митрополита Кипріана. Выписываю наиболѣе характерныя мѣста (см. Прилож. 3-е). За тѣмъ Канонъ Алексѣю митрополиту, канонъ Леонтію Ростовскому, Сергѣю — Кирилу Бѣлозерскому и другимъ святымъ. На л. 336 краткая лѣтопись.

Отъ этихъ рукописей перейдемъ къ изящнымъ, которыя писались въ той же Волоколамской обители.

№ 4. Евангеліе по евангелистамъ съ символическими изображеніями XV в. № 14 (17) Библ. Моск. Дух. Акад. изъ Волоколамскихъ рукописей. И тутъ же снимокъ съ изображенія Симеона Столпника въ началѣ распредѣленія евангельскихъ чтеній по мѣсяцамъ. Вотъ первый листъ, листъ изъ середины и послѣсловіе (№№ 5, 6 и 7) изящной рукописи: Книга Даніила пророка видѣніе, Иполита епископа, папы римскаго толкованіе (Моск. Дух. Акад. № 131). Первый листъ украшенъ красивымъ узоромъ изъ цвѣтовъ на золотомъ полѣ, съ изображеніемъ на верху птицы. Въ концѣ прибавлено исчисленіе въ хронологическомъ порядкѣ царей Еврейскихъ, Персидскихъ, Римскихъ; законъ Устиніана о поставленіи епископовъ, и киноварью: сіе оубо епископіи рѫусьскіа земля иже подлежат митрополиту Кіевскому и всея Русіи и како имѫѣть чиновье и престоли епископамъ: а Новоградская, б Рѡстовьская, г Черниговъская, д Сѫжьдагьская, є Полотскаа, ѕ Рязаньскаа, з Володимерьская.— Лучьская, Подольская, Тѫровьская, Перемышльскаа, Сарьскаа, Холмъскаа, Самборьскаа, Коломенскаа, Перемъская.

Книга эта написана была въ 1519 г. при преемникѣ Іосифа, игуменѣ Даніилѣ, въ послѣдствіи бывшемъ митрополитомъ всея Русі.

STANFORD LIBRARIES

№ 8. Равно замѣчателенъ по изяществу письма—это Евангеліе писанное современнымъ Іосифу постриженникомъ Ниломъ Полевымъ изъ Князей Смоленскихъ (въ 1514 г.).—Заглавный листъ, начальныя буквы 4-хъ евангелій и заставка (№ 9).

На л. № 9 видимъ также узорную красную заставку Октоиха, писаннаго въ 1502 году. Октоихъ интересенъ для исторіи эпохи тѣмъ, что онъ относится къ днямъ, когда Иванъ III призвалъ къ соправительству внука своего, а церковью правилъ митрополитъ Симонъ, покровитель Іосифа. Оба имени упомянуты въ припискѣ. Это очень хорошій образчикъ полууставнаго письма. (№ 10) (принадлежитъ Библ. Тр. Сер. Лав. № 369).

№ 11. Образецъ такъ называемаго бисернаго мелкаго полууства конца XV в.—каноникъ и стихирарь библ. Тр. Серг. Лавры.

№ 12. Извѣстная и нерѣдко упоминавшаяся въ историко-литературныхъ трудахъ приписка къ Пасхаліи, гдѣ всецѣло отпечатлѣлось вѣрованіе въ кончину міра съ наступленіемъ 6967.

Наконецъ № 13 образецъ полуустава, почти переходящаго въ скоропись съ заставкой имѣющей нѣкоторое значеніе въ орнаментикѣ нашихъ древнихъ рукописей.

Изящныя заставки приводятъ намъ на память одну приписку на одной изящной бумажной рукописи XV—XVI столѣтія съ лицевыми изображеніями. Рукопись эта была на выставкѣ при III-мъ Археологическомъ съѣздѣ въ Кіевѣ, она была изъ числа рукописей, привезенныхъ румынскимъ архимандритомъ изъ Валахіи. Писана же сербомъ на Аѳонской горѣ.

Эта приписка кромѣ обычныхъ просьбъ перепищика простить его грубость, исправить его ошибки и т. д. за-

ключаетъ въ себѣ умилительное желаніе охранить отъ порчи изящный и тщательный трудъ.

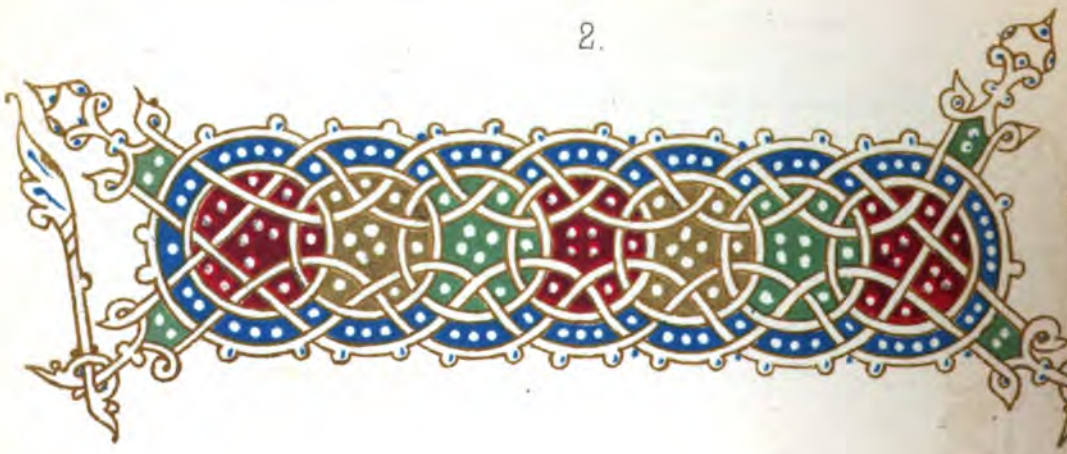
Приписка эта прилагается здѣсь въ полномъ ея текстѣ:

Ꙗ҆з же гроу́быи хоу́ды иже паче и҆смѣ́ренныи немощію тѣлесною и҆дх҃овною же паче одрьжимь. Скрьбмиже бесчи́сльними, и҆недоста́тци различными оу҆дроучаемь прибы́вшихъ ра҃мнѣ грѣхѡмоихь заразлоученіе же братен, и҆ погоублѥніе и҆ ѿіетіе вьсѣ҃ наш҃и печалію сьтѣсніаемь. Ѿ ст҃ые го́ры закьснѣ́вь и҆здешни тро҃у погоубивь и҆ ѡ҆бѡи́хь чюдно и҆ оумилѥно лиши́все поноуже҃нію и҆ моленію быти не повино́ваахсе. Ꙗко немощь҃ сы̀, и҆ плаче́внь сѣтовньже и҆ беспомощь҃. Пове҃семоу ли́шень оу҆тѣ́хы вса́кыіе самь тысмо сведінѣм ост́лаъ ѡбаче҃, прероди́телнаго ѡ҆ного̀ любовное же и҆ тѣ҃ и҆ кьтѣмь и҆мыи, симь повиноухсе помѣ҃щже прѣ҃чтые и҆ мл҃твы тѣхь призывае и҆ мѣсто любьзно́ печали о҆брѣть и҆ тамо кіелію сьтво́рь, написахь книгоу сію вьпохвалоу и҆ слоужбоу прѣ҃чтые бл҃говѣщенія. Тѣмже и҆ сь оу҆мименіемь мл҃юсе хотещій прочитати сію ст҃оую книгоу. Ꙗко да мл҃тиви моеіе гроубости роукы и҆ оумастр҃тнаго боу́дѣте. Сего ра҃и мене стр҃наго бл҃ве́ніа ва́шего спо҃блѧите вамбомаль тро҃у, мнѣже веліе бога́тьство вьеди́нои рѣчи ѿ ст҃го ср҃ца вашего и҆ зне́сшоисе вѣмбо, ꙗко ѹ҆слышить на́рекыи, призови ме и҆ оуслышоу те. И҆ е҃же а҃ще не и҆справмено и҆ недостатьчно о҆брѣ́таете сіа ꙗко и҆скоу҃ и҆муще и оумом҃ зр҃авствоующе сами собою и҆справлѧите за нієже оу҆моу҃ сьмоуще́нноу оубѣгноути забвеніа немощно-и҆ премоудрѡ҆сицевомеу дверь свою не ѿвр҃ьзаетъ. И҆ сіе же прошоу и҆ гл҃ю сьблюдати сію кни́гоу ѿоумрь́ченіа и҆ свѣщнаго накапаніа и нажеженіа и҆ масльнаго ѿкандила обдитіа. О҆брѣтаютже҃ сіа̀ слоужеща̀ поѡ҆бычаю вьст҃мь ѡ҆лтари̇ и҆ пакы гл҃ю сьблюдаите зѣлобо потроуди́хсе немощьнь сы́й за сіе же гл҃ю ꙗко ѿсамые҃ вещи ты́іе и҆скоу҃ прі́емь и҆ самозри́тель быв҃ и҆ ѿсьтво́рш҃и сѐ мнѡ́гащи оумо́мень бы́вь вьеже҃ тѣхь прѣписовати: Поминаите҃ и҆на҃, зр҃авствоующе҃ о҆ги҃ е҆го́же ра҃ и҆ и҆мже и҆ вьніемже вса̀ бы́ше. томоу сла́ва вь вѣкы.

STANFORD LIBRARIES

1.

2.



STANFORD LIBRARIES

3.

6.

Ѿ Ї҃ѡ҃ѧ҃ннѧ ст҃ѣ҃ѣ ѥвѧнгелїе

4.

Въ начѧлѣ бѣ словѡ, и словѡ
бѣ къ бгоу. и бг҃ъ бѣ словѡ. се
бѣ искони къ бг҃ѣ. всѧ тѣ бы
ша, и без него ничто же бы. е
бы. въ томь живѡ бѣ,
и живѡт бѣ свѣтъ чл҃ѣ. и
свѣтъ въ тмѣ свѣтитсѧ, і
тма его не ѡ бѣѧтъ. Бы чл҃ъ
посланъ ѿ бг҃а, и имѧ емоу іѡанн
іс крїндевъ свѣдѣтелство, да свѣ

свѣстѧ ю велико ю ю не ю ю пахы, на ї҃р

5.

7.

Нидаложа

STANFORD LIBRARIES

СКАЗАНІЕ
о
ИНДѢЙСКОМЪ ЦАРСТВѢ.

(Къ статьѣ И. П. Хрущова, Приложеніе 1-е).

Царь Мануилъ Греческыа земли посла свой посолъ ко царю Иваноу индѣискому, и посла к' нему дары многыя. И повеле емоу воспросити о величесьстви силы его и о всѣхъ чюдесехъ индеиской земли. И дошедъ земли индѣйской и дары давъ Иваноу, царь же Иванъ пріа дары с' великою любовію и противу давъ дары многы и рече: рците царю своему Маноуилу, аще ли хощеши увидѣти мою силоу и вся чюдеса моей земли продай землю свою греческую всю да приде ко мнѣ самъ послужиши мнѣ и оучиноу тя собѣ слугою второго или третеаго и паки возвратишися во свою землю, да боудеши у меня десетерицею того свыше. Тебѣ писать царствіе мое хоротьею—и ты со всѣми книжники своими не можеши исписати моего царства до исхода души твоей, а цена твоего царства не станетъ тобѣ на хоротью, занеже нелзѣ моего тобѣ исписати (царства) и всѣхъ чюдесъ моихъ, азъ есми до обѣда папа, а о обѣдехъ есми царь. А царь есми надъ тремя тысящями цари и шестью сотъ. А по-

борникъ есми по православной вѣрѣ христовѣ, а царст
моего ити-на едину страну десять мѣсяць, а на друг
страну не вѣдаю, гдѣ ся небо соткнуло земьлею. И соть
насъ во единой странѣ живоуть люди нѣмыа, а въ друг
странѣ люди рогаты, выной странѣ люди 9 саженъ. А
соуть волотовѣ, а иные люди ручныи, а иныи люди 6 ру
имѣють. Есть у меня люди въ персехъ очи и рты; есть
меня люди верхоуроты; есть люди скотьи ноги имѣют
Есть люди выной странѣ у меня силныя, лицемъ блѣдн
единъ ударится на тысящоу человѣкъ.

Родятся въ нашемъ царствѣ звѣри: слонове и дремода
и коркодили звѣри люты вельми, на что разгнѣвается,
помочится на древо или на иное что, ино то згоритъ час
Есть у насъ птица памперъ; тое птица кости рѣжуть вся
камень и желѣзо. Есть у насъ птица наговичь—віеть со
гнѣздо на пятинадцати дубѣхъ. Есть у насъ птица финиксъ
свиваеть собѣ гнѣздо на новой мѣсяць и приносить оп
небеснаго, и сама тутъ же згорить. Въ томъ же пепел
зарожается червь. Есть у насъ посредѣ моего царства
четь рѣка, имя ей Едемъ, иже идеть изъ рая: въ той рѣ
емлютъ камени драгыя: кифъ, санфиръ, панфилъ, изъ мар
ратъ, одмоникъ, аспидъ желтъ и другъ яко огнь горя
всѣмъ есть каменьемъ драгимъ камень сармыкакоулъ
нощи же свѣтить, аки огнь горить. И нѣсть въ моей зем
татя, ни разбойника, ни завистлива человѣка, занеже нас
земля полна есть всѣмъ обиліемъ, нѣту же въ нашей зе
ли ни какова гаду, ни вужа, ни жабы, ни змій, ни ино
чего лихаго, но отколева идетъ въ нашу землю, то ско
умреть. О прочѣ всѣхъ чюдесъ есть у насъ море песочн
да николи же не стоить на единомъ мѣстѣ; отколѣ вѣт
потянетъ, ино оттомъ пойдеть валъ и возъходитъ на бере
триста верстъ, того же моря не проходитъ нихто, никак

STANFORD LIBRARIES

человѣкъ, ни какимъ промысломъ. За тѣмъ моремъ не вѣдаетъ никто, есть ли тамъ что, нѣтъ ли, стороны того моря течеть рѣка каменьемь, а безъ воды, 3 дни течеть, а 4 дни стоить, отъ тое рѣки едино днище, есть горы ни высоки, ни низки, нелзѣ на нихъ человѣку зрѣти, а изъ тѣхъ горъ течеть рѣка подъ землю не велика. На едино время разступается земля надъ водою тою, и кто узрѣвъ да борзо выскочить того ради, чтобы ся земля не роступила, а иже вынесеть драгъ камень, а вынесетъ песокъ, ино аки жемчюгъ; а рѣка течеть въ великоую рѣку, на устьи же той рѣки живуть люди, вое кормятъ дѣти свои сырыми рыбами, и тѣ люди поныряють въ воду на три дни, а ины на четыре. За тою рѣкою едино днище есть горы высоки велми, и съ тѣхъ горъ пылаетъ огнь по многимъ мѣстамъ, въ томъ огни живуть черви живи, а безъ огня не могутъ и часа быти, и тѣ черви точатъ изъ себя нити, емлютъ наши жены, дѣлаютъ намъ порты, не моютъ ихъ водою, вергоуть ихъ во огнь; они наипаче того чисти будуть, якоже первее коли ново.

Иноу пойдемъ и понесутъ предъ нами 12 крестовъ, 12 стяговъ, а тѣ кресты и тѣ стязи издѣланы суть въ чистомъ златѣ и здрагимъ каменьемъ и съ четнымъ жемчугомъ. А тѣ кресты и тѣ стязи несутъ на 12 колесницахъ, а единой колесницѣ служать сто тысящь конное рати, а сто тысящь пѣшія рати. А коли пойдемъ къ нарочитому бою—несуть предъ нами единъ крестъ древенъ на немже изображеніе господне распятіе, стороны же того креста несутъ блюдо злато вельми, на ней же едина земля; на землю же зряще поминаемъ, яко оть земля создани есми и въ землю паки пойдемъ; стороны же того блюда несутъ другое блюдо злато, вельми велико, на немже драгы камень и четенъ жемчюгъ, на немже зрится и величается наше царство. Идуть предъ

нами 3 проповѣдници и провозглашають веліемъ гласомъ, единъ возопіеть: се есть царь царемъ и господь господемъ. 2 возопіеть: силою крестною и Божіею помощью, 3 возопіеть умильнымъ гласомъ: яко отъ земля есми сотворены.

Дворъ у собя имѣю таковъ: отъ утра до вечера ѣхати возлѣ едину страну, в' немже суть палаты многіе, и еще же имѣю у собя ложницю отъ древа не гнеющаго. Имя древу тому сампромъ, на огнѣ не горить и на водѣ не тонеть. Еще у насъ иная палата сребреная, покрыта златомъ, а изнутри украшена драгимъ каменемъ и четимъ жемчюгомъ и всякими различными писаніи, вся чюдеса отъ начала миру и до сего дни. А во дворѣ моемъ многи рѣки и озера, источници мнози, овощь различный, паки же умъ человѣческы не можетъ изрещи. Ворота у собя имѣю большая, верея отъ камени драгаго санфира, другая верея слоновыхъ костей, кровля же вратъ моихъ змиеви рози, врата же златы з'драгимъ каменьемъ и съ великимъ жемчюгомъ, на нихъ же написана вся чюдеса отъ Адама и до сего дни. Еще же у собя имѣю ложницю того древа не гнеющаго; есть же у насъ полата иная здѣлана сребрена и покровена златомъ, а изнутри украшена драгимъ каменемъ и счетнымъ жемчюгомъ, аки небо украшено звѣздами. А иная палата у насъ здѣлана въ чистомъ златѣ, въ ней же осмь столповъ чистаго злата, толстота же сполна того по 3 сажени въ шириноу, а высота ихъ по осми саженъ, а на всѣхъ столпѣхъ по драгому камени сармыкакулу—въ нощи же свѣтитъ, а въ день аки злато сіяетъ. Въ той палати у насъ огнь не горитъ; аще ли же въ нее внесуть, то борзо погаснеть. Только ту огнь горить, идѣже идеть міро отъ древа (не) гнеющаго; имя же древоу тому: баслема. И того міра вземъ вливають въ паникадило и зажгають ино толко огнь горить; и того міра вземши люди да помажутся, ино

STANFORD LIBRARIES

болѣ того не старѣются и очи ихъ не болять. А есть у насъ палата сребрена велика на столпѣхъ златыхъ; есть на тѣхъ столпѣхъ два велика камени кармыкакоула, аки великія карьчаги. И тѣ камени въ нощи свѣтятся, а въ день аки злато сіяеть. Въ той же палатѣ обѣдаю самъ, а со мною обѣдаютъ 10 царей и 10 патріарховъ, 12 митрополитовъ и 40 епископовъ и 100 діаконовъ и 50 пѣвцевъ отъ крыльникъ и 300 князей 50 королевъ. А столъ у меня наставятъ 7 царей и 7 королей, а поварнюю мою вѣдиють два царя и два короля, а коноушноу мою вѣдають два царя и два короля. А ложницу у собя имѣю злату, въ ней же испочію самъ. И одръ имѣю у собя отъ камени драгаго санфира того дѣля, чтобы ми было племени не много. А жену имѣю наипаче всѣхъ краше вельми; есть добро ее посмотрити. А совокупляюся съ нею по двожьды на годъ.— Есть же средь нашего двора стоитъ сорокъ столповъ серебряныхъ—позлащенныхъ, а въ кажномъ столпѣ выковано по сороку колецъ, у кажнаго кольца по сороку коней, а на тѣхъ конехъ со мною выѣздатъ в' поле на всяку утѣху и за мой столъ садятся тѣ же люди цари и короли и князи многіи, опрочь митрополитовъ и епископовъ. А перцу у меня выходить за обѣдъ и за ужинъ на всякъ день по четыре телегы. А самъ, царь Мануилъ Греческыя земли, можеши испознати мое царство Индѣйское. И отпусти посла Греческаго съ великою честію и со многими дары ко царю Мануилу. И потомъ ины посолъ не бысть въ Индѣйской земли. Богу нашему слава. Аминь.

ЭКТЕНІЯ XVI-го ВѢКА.

(Къ статьѣ И. П. Хрущова. Приложеніе 2-е).

Еще молимся о благовѣрномъ великомъ князи держа
и побѣды; пребыванія м(і)ра здравія и спасенія его госп
Богу нашему наипаче поспѣшити и направити его о все
покорити подъ нози его врага и борителя...

Еще молимся о устроеніи всея вселенныя, о благосост
ніи св. Божьихъ церквей и о совокупленіи всѣхъ.....
воими ны и услыши нашего худаго моленія, помилуй
поди, вся плавающія поводамъ, въ путь ходящія и т
жающихъ.... помяни Ги вдовица и сироты и странству
и нищея и алчущія и жаждущія... сущія в' темницахъ
въ плачѣ и въ стуженіи и въ болѣзни тяжцей одержим
скорбящихъ душеемѣ, уязвляемыхъ лукавыми стрѣлами
ховными, мучащихся въ тѣсвотѣ, излей каплю сласти
сердця ихъ от' святаго твоего духа и животворящего...
меня Ги сущея в' поустынихъ и въ пещерахъ и въ го
и в' роспаданіяхъ земныхъ и всякого честнаго образа
стныхъ отець—черноризцы и стыя черноризця.

STANFORD LIBRARIES

КАНОНЪ ПЕТРУ МИТРОПОЛИТУ.

(Приложеніе 3-е)

Съкроуши Ги соупостаты безбожныя и, преподобне Петре, моленіемъ си творцу и Богу нашему силу ихъ вооруженныя на ны паганьская нашествія покори князю нашему. Ты проявилъ еси, владыко, послѣднему роду нашему чюдотворца святителя Петра землі Роустей оутверженіе.

.... въоружаются на люди твоя смиренныя, ст҃лю преблажены Петре, сыны агаряны, но сокруши, Ги, невидимою силою.

.... избави присный градъ свой Москву и князя побѣдителя сътворі на враги.

.... придѣте, сберитеся вси московьсти народи святителя Петра слезами воспоите Богу: избави Ги люди своя и князя нашего дръжаву недвижимоу не дай достояния своего роду измаильтескому, яко величаемъ милость твою въ вѣкъ.

STANFORD LIBRARIES

ПЕРГАМЕНТНЫЙ СБОРНИКЪ XIII ВѢКА

ХРАНЯЩІЙСЯ ВЪ ПАРИЖСКОЙ НАЦІОНАЛЬНОЙ БИБЛІОТЕКѢ.

(Статья И. М. Мартынова)

Общія замѣчанія о рукописи № 10.

I. Въ палеографическомъ отношеніи обращаетъ на себя вниманіе буква ж. Она пишется такъ, что верхнія три черточки едва замѣтны (ж). Совершенно такой же видъ имѣетъ она въ Житіи Св. Саввы, писанномъ на Аѳонѣ же, какъ свидѣтельствуютъ снимки, сдѣланные съ онаго покойнымъ Севастьяновымъ (и посланные мною въ Общество Любителей Древней Письменности).

Но прописная пишется иначе: Ж (въ заглавіи житія); з загнута въ срединѣ: (З). Буква ч состоитъ изъ двухъ черточекъ Y, изъ которыхъ долгая иногда загибается сверху: Y.—Буква м разъ или два среднія черты заостреныя и выходящія за нарѣзъ. «Отъ» почти всегда пишется съ буквою т подъ титлою: ѿ. Иногда въ срединѣ о ставится точка ⊙.

т пишется порою такъ: т, но никогда въ три черточки (ш). Есть связныя формы: тı, тн.—Буква в въ титлахъ принимаетъ уже четвероугольный видъ: п҃.

Гласная у имѣетъ часто сокращенную форму: ꙋ̃, ꙋ̈, о, особенно въ концѣ строки; обыкновенно же пишется чрезъ оу. — Оборотное є (э въ концѣ строки). ꙗ нерѣдко съ точкою посреди поперечной черточки (ꙗ). Нѣтъ ни шт, ни і, а всегда щ и и (которая пишется какъ русское н).—Знакомъ препинанія служитъ точка. Въ концѣ статей стоитъ четвероточіе (·:·).

Надстрочные знаки.

II. Надстрочные знаки, употребляемые въ рукописи, суть слѣдующіе: ̀, ́, ̑, ̆, ̂ и ̆.

1) Первый (̀) ставится исключительно взамѣну мягкой полугласной (ь), и потому долженъ быть сохраненъ или же замѣненъ самою полугласною: старцѣ, спростою (л. 1), безмльвнѣи (л. 1), вьпрошенїже (39), болшоу (39), нощи (83), слышаχ бо (83), буйва здѣ (83), вѣровавже (83),не мните (199 об.).

Въ Житіи Св. Симеωна ь замѣнена только такимъ знакомъ; но въ остальной части рукописи, особенно въ началѣ, не рѣдко употребляется кавычка открытая влѣво, въ родѣ легкаго придыханія, да и то не постоянно, какъ всякій можетъ удостовѣриться по выдержкамъ, приведеннымъ ниже:

Безмльвиꙗ (л. 1), различный (39), вьзвержемь (66), нрави (168 об.), ꙗвитсе (175 об.).

Кромѣ того однажды: въ вкы (168 об), пензе (63 об.), вмѣсто: вѣкы, пенезе.

2) Обыкновенно же знакъ ̆ или ̆ ставится надъ двугласными въ концѣ и въ срединѣ словъ: ѡвы, мы, ны мариꙗ чистаꙗ, пренепорочнаꙗ, зьснꙗ, ꙗзыкы, изобилноую, роукоу, своею, высотою помышленꙗ. Тотъ же знакъ ставится надъ гласными: прѣподобный, светый, скорь вь посѣщений поистинѣ. Однако, нерѣдко пишется обратный знакъ (̆), и притомъ иногда смѣшанно:

желаѥ второѥ, крщение приѥти (л. 204 об.). ѡтьчьствиѥ своѥ (234), и χоулоу приѥмь цртвоу своѥмоу, ꙗко каплꙗ каплющаꙗ на землю.

STANFORD LIBRARIES

3) Кавычка открытая вправо, какъ твердое придыханіе (ˆ ˆ), помѣщается преимущественно надъ гласными и двугласными, въ началѣ словъ и слоговъ: а҆дамъ, воа҆дѣ, а҆зь, а҆ще, а҆бие, а҆ггель, и҆же, и҆ли, и҆зь, и҆хь, и҆збави, и҆есеѡва, и҆ереи, ꙗ҆ко, ꙗ҆же, ꙗ҆висе, ꙗ҆же, ꙗ҆еси, ꙗ҆рарси, ꙗ҆, ꙗ҆есть, ю҆же, юнота; оубо, оугодьникь; ѡ҆вь, ѡ҆тьць, ѡ҆роужие, ѡ҆нь, ѡ҆бою ѡ҆ родѣ; ѡ҆брѣть, ѡ҆бласть, ѡ҆бразь.

Также въ срединѣ словъ, какъ надъ двугласными, такъ и надъ второю гласною при стеченіи двухъ гласныхъ: своеѥго, благыимъ; тайны, радоуисе; это послѣднее слово написано такимъ образомъ до двадцати разъ на двухъ страницахъ 231 об. и 232.

Тотъ же знакъ встрѣчается надъ удвоеннымъ ь въ концѣ словъ: тьь҆, силль҆, грѣхьь҆.

4) Облеченный знакъ или камора употребляется (хоть и весьма рѣдко) надъ гласными ѵ, ѡ (сѵ҆меѡна) и надъ плавными: земле (л. 1).

5) Знакъ ҆ ставится почти исключительно надъ гласною оу, особенно въ концѣ строки, гдѣ онъ служитъ сокращеніемъ или всей буквы или второй ея половины: вѣтроу҆, трепещоу҆, цр҆твоу҆ своемоу҆, вы҆ноу҆, слоу҆ха, поу҆стини, живоу҆ще, гредоу҆ тоу҆; вьзращьшо҆, топлицо҆, храм҆. Постоянно, какъ титло, надъ словомъ а҆х҆ь, а҆х҆омь. Иногда встрѣчается и надъ другими гласными: своѝ (что напоминаетъ первоначальное начертаніе ꙗ҆), мнѝмьскою.

6) Наконецъ двѣ черточки (¨) ставятся кое гдѣ сверху вмѣсто гласной и. Одна черточка еще рѣже, точки почти нѣтъ.

III. Между особенностями языка, въ грамматическомъ отношеніи, надобно замѣтить слѣдующее:

1) Удвоеніе полугласныхъ и гласныхъ: тьь҆, сильь҆, оть старьць҆, ѡть мнихьь҆ (ы); лѣтьь҆. м҃: боресе (60 об.), ризь҆, моукьь҆, ѥ҆книгьь҆.

Въ таа злаа грѣховьь; искаа (43), таако, каацѣмь грѣхомь, великаамь моукамь; вьсклонисе светыимъ, грѣшнааго (59).

2) Сокращенныя глагольныя формы: егда придоу; они седоу; и ѡтидоу; внидоу, обрѣтоу, вм. придоше, сѣдоше, и т. д.; ꙗко идомь (вм. идохомь) (35 об.); аще обрѣмь въ инь дьнь (28).

3) ы—и смѣшанно: абыє и абиє, скыть, акы погыбе дѣлаты (66).

4) ск вм. щ: искоущоумоу (30).

5) є безпрестанно вм. ꙗ; или а вм. ꙗ (вса, спели хоще спастисє, 45 об.).

6) о вм. є: топлота и теплота (л. 1.); геѡна, ѡл оумрьшомоу, нищомоу.

7) є вм. и: слоужейми, водещеи мє, Божен.

8) оу вм. в, и на оборотъ: глауи, въ родителю своего.

9) о вм. а, и обратно: полатоу, недомагающє.

10) зи вм. си: синєзи дѣломь (207); см. Serbische Lesekörn

IV. Вотъ слова менѣе извѣстныя:

сѣдєше въ лоуцѣ обоньполь прибоища (15 об.);

оуранѣють (15 об.); аще бы когда оумьгнуль (16)

даждь ємy малоу даждоу (17); приємлещи и дажд (24 об.);

да седє сить же би въ немь (дѣлѣ) л. 21.

захищаше мало седє (83 об.);

пленницоу плетеше (28); талинь пшеницє (34); пле талиє соухи (49 об.).

малаки зелень ѡбрѣть на поути (34 об.);

свєпашесє само и ѡвамо ꙗко ѡть пиꙗнства (41 об

лиꙗлци соуть (43); корѣнь всѣмъ благимь простра ство, корѣнь же всѣмъ злымъ зависть (169);

вь нечаꙗниє вьложи (т. е. въ отчаяніе) л. 42;

соуть бо памахари (45 об.);

келейскій попъ (35 об.), какъ скитскій;

вьстаниваый брать (48 об.);

вьзми. м҃. врьсть хлѣба (49 об.); два златика (66);

вь годь обѣда (50); и всѣмь творещимь литанию (51 об лачоущоуюму єго (52 об.);

вьврѣщисє вь моуть рѣчный (63);

створь свесло велико омочи (69);

ꙗко ѿкнѣвшии (60 об.);

STANFORD LIBRARIES

ꙗко при адѣ расоутсе (63 об.);
мама себе творе (stultum, юрода);
прѣдь неѡбыннымь соудищемъ (184);
заври прѣдь гонещимь ме (190 об.).

Перейдемъ къ содержанію рукописи.

V. Содержаніе рукописи № 10 (прежн. 3537). Рукопись состоитъ изъ 247 листовъ въ малую осьмушку. Пергаменная. Содержитъ повѣсти свв. отцевъ и въ концѣ Житіе Св. Симеона Немани.

Л. 1. Повѣсти ст҃ы ѡ҃ць, ꙗко пꙋ҃баѥть безмльвиꙗ сьвсакымъ тьщаниѥмь йска҃. вл҃ко бл҃в. (кинов.)

Начало: Р҃е авва антоний ꙗко рыбы закьснѣвающе насоуши оумираюгь, тако й мниси кьснеще кромѣ кели спростою чедию живоуще. кьбезмльвнѣй крѣпости ѡслабѣю, и проч.

Конецъ: Постисе старць не пити воды на. м҃. дий. й аще коꙗ боудѣше зной поплакаше цьклѣницоу й наливаше ю воды. й ѡбѣшаше ю прѣ собою. вьпрошей же бывь браѥю за коую виноу се твориши. ѡвѣща да сь жеданиѥмь болшоу примоу мьзоу ѡ҃ ба ·:·

NB. Насколько надстрочные знаки (особенно ʼ) обилуютъ на первыхъ страницахъ, настолько употребляются они рѣже на слѣдующихъ, а именно въ Житіи. Это показываетъ, что рукопись писана не однимъ лицомъ.

Л. 39. Повѣсти различный кь оутврьждению вставющимь бранемь ꙗ ны ѡ҃ любодѣꙗниꙗ. (кинов.)

Начало: Р҃е авва антоний помышлꙗю ꙗко (1) имать тѣлодвижениѥ ромь, размѣшено снимь. нь недѣѥть нехотещи ашй. тькмо ꙗвлꙗѥ беспохоти й вь тѣлѣдвижениѥ ѥже ли дроугоѥ движениѥ ѡ питѣниꙗ и топлоти тѣлесныѥ..... ѥсть же дроугоѥ движениѥ подвизающимсе ѡ ова й зависти демонскыѥ прибиваѥ, тѣмже вѣти пꙋ҃баѥть ꙗко три соутѣлесная движениꙗ, ѥдно оубо ромь а дроугоѥ ѡ лихыѥ пище. третиѥ ѡ неприꙗзни ·:·

Конецъ: Р҃е ѥмоу старць понѥже видѣхте волю имоуща дрьжати ꙗ рѣхти да оудрьжишь, ѡче нѣ добро дрьжати болѥ

трѣбованиꙗ тѣлесна́го. ꙋ́бо златика а҆ще҆ ꙋ́дрьжиши вь
ѡ҆брещетсе оу҆пва́ніе твоѥ. а҆ще҆ прикльчитсе и҆ма погыб
ктомоу бь не печетсе ѡ҆ на҆ и҆ь да вьзвьрьжемь печаль нашоу на
ꙗко (2) тьь печетсе нами ·:·

NB. 1 и 2. На этихъ двухъ словахъ нѣтъ знака, потому въ рукописи нѣтъ ему мѣста: ꙗ находится подъ ρ.

Л. 21 об. За тонкостью пергамена, оставшійся вбѣлѣ содержитъ двѣ пѣсни изъ службы пророкамъ, приписанныя позднѣйшею рукою полууставомъ.

Гл. г. пророкѡ. слава.

Пр҃рче проповѣдателю х҃ве
прѣстоле великаго нико
лиже ѡ҆стоупаѥ, и коемꙋ
жо немощноу пр҃но пр҃ѣ
стоиши. въ вышнѣ слоу.
же вьселенноую бл҃влѣ
еши вьсу прослав
лѣемъ. проси ѡ҆цѣ
щеніе д҃шамъ и҆шимь

Гл. в. Пр҃рокь бж҃твноѥ пришьствіе
вьсꙗ дн҃ь. съзывающи таи
не празнолюбныѥ д҃ше. и҆
же на кол(е)сницѣ и҆боте
чнѣ вьсѣдь вьстока не
вѣрнѣго звѣзда съ елисеѡ чю
нымъ мꙋжѣ раширае тꙋе новго іордана
проповѣданіе оуꙗснѣі благочтіа
Ветхыі е і нові е елиногласнеи....а.... славеніе иж...
вѣрно сьвршающихь вьеси....

STANFORD LIBRARIES

Въ концѣ этой статьи (л. 66 об.) читается слѣдующая приписка:

сїю книго' коупи́ Ѳеѡфанъ вь стѣи
горѣ аѳонстѣи, оулаврѣ срѣп
скои ·бь дага прости
+ хїладасцѣи: [1])

Изъ этой приписки можно заключить, что рукопись была сдѣлана въ Хиландарскомъ монастырѣ, гдѣ подвизался и скончался преподобный Симеонъ. Она вовсе не стерлась, какъ писалъ С. Строевъ.

Л. 67. Повѣсти различны кь паметй й моужь ствоу оучеѥ·:·

Стый аѵва антоний сѣде иноѥ вь поустинии вь оунины бы. й вь мнозѣ мрацѣ помышлѥниѥмь. й гла кь бу ги сїти хощоу дшоу мою. і не ѡставлаютме помышлѥниѥ. что створоу вь скрьбь мою како спсоусе. й мало похожь внѣюдоу. оузрѣ ѥтера антони ꙗко бесѣдоующа й дѣлающа плѥнице. потомже вьстающа ѿ дѣла й млещасе. й пакы сѣдеща и плѥнице дѣлающа. потомже пакы на млтвоу вьстающа. Бѣ же англъ гнь послань кь исправлѥнию й оутврьжѥнию антониѥвоу. й слыша англа глюща ѥмоу тако твори й спсеши се, и проч.

Конецъ: Слышаѵво ꙗко вьскытѣ бы вещь сице. ꙗко бѣ ѥтерь постникь і неимы извѣщениꙗ ити кь комоу. готоваше ѿ вѣра милоть свою ѿтити. и се вноши ꙗвисе ѥмоу блть бжиꙗ ꙗко два. й оумли ѥго глюши не ѡтиди никаможе. нь сѣди здѣ сь мною. й не боудетти никоѥго зла. вѣровавже сѣде й абиѥ исцѣлисе ѥмоу срьдьце ·:· (л. 83).

Тамъ-же: Ꙗко не побаѥть дѣлъ свойхь прѣчлвкы творити.

Начало: Слыша иноѥ аѵва антоний ѿ ѥтерѣ юношн мнисѣ. створшимь знамениꙗ на поути. ꙗко семоу видѣвшоу старце ѥтерь къ нему идоуще и трѹжающесе на поути. й ѡсломь дивимь повелѣвшоу прийти й понести ѥ дондеже придоуть до нѥго, и проч.

---

[1]) Опис.. пам. слав.-рус. лит., стр. 64, и читается легко.

Надстрочные знаки, кажется, приписаны позднѣе.

Конецъ (л. 90): Рѣ старць ли бѣже бѣгай чл҃вкьь. роугаіесе семоу свѣтоу и чл҃вкомь мама себе множи сьтвори ·:·

На значеніе слова мамъ ясно указываетъ слѣдующій слу съ о. Моисеемъ, въ той же статьѣ (л. 86 об.):

Слыша иногда кнезь ѿ ⊙ци моисеи и иде вь скыть вид его. и вьзвѣстише ієтеры старцоу вѣщь. и ѿста бѣжати блато. и срѣтоу и глюще рци намь старче где ієсть хы ѿца моисеіа. и гла имь что хощете ѿ ніего чл҃вкь оурод ієе и блоудивь. пришшоу же кнезоу вь цр҃ковь гла клириком азь слышахь іаже ѿ ⊙ци моисеи и снидоу видѣти ієго. и срѣтени старць иды вь ієгуптъ. и рѣхомь іємоу где ієе хы ѿца моисеіа. и рѣ намь что хощете ѿ ніего мамь ієе влоудивь. слышавше же клирици ѿскрьбѣше глюще какь старць глвы се на ст҃го. ѡни же рѣше старць ветхи н ризы высокь и чрьнь. ѡниже рѣше то ієе аѣва моисеи. заніе ср ви того ра ѣ се рѣ. и многоу ползоу прніемь кнезь ѡтиде ·:·

Л. 90. Ꙗко пôваіеть хранити се ни ієдино же ѡсоужати ·:·

Начало (л. 90 об.): Сь грѣши братъ и ѿлоучень бива пп҃омь цр҃ковнымь. вьставже ѿц҃ь висариѡнь. ізлѣзе сним і іако и азь грѣшникь ієсмь ·:·

Конецъ: Глахоу старци коукоуль знаменіе ієе незлоб врьвца кр҃тоу поіась моужствоу. да живемь оубо іако же ѡбразь нашь ѣса сь тьщаніемь твореще. и николи же прѣне гающе ·:·

Л. 116 об. Ꙗко пôваіеѣьдроу быти ѿ всемь·

Начало: Брать вьпроси ѿца арсениа слышати ѿ ніего с рѣ іемоу старць іелика ти сила іе подвигнисе. да вноутрьни ти дѣло на бжіе боудеть и побѣдить внѣшніеіе похоти.

Рѣ пакы аще ба вьзищемь іавитсе намь. и аще ие оудрьжимь прѣбоудеть снами ·:· (л. 117)

STANFORD LIBRARIES

Затѣмъ опять новое заглавіе киноварью, но не прописными буквами:

Л. 117. Ꙗко пꙋбаѥть странныѥ приимати и кротостꙋю мл҃вати ·:·

Это не новый отдѣлъ. Начинается: Ꙗдоу иньꙗ ѥтери ѿ старцьь кь ѡцу нѡсифу вь панефо да вьпросеть ѡ смѣрѥни браѥ придоушеѥ ѿ страньь книмь. аще поваѥть веселитисе и глоумитисе снимь...

Кончается аллегорическою повѣстью о томъ, что душеполезнѣе жить въ пустынѣ и ѡ себѣ, на своей волѣ, и слѣдующею похвалою послушанію: Ѿ послоушаниѥ спсениѥ всѣмь вѣрнимь. ѡ послоушаниѥ родитель всѣмь добрымь дѣтелѥмь. ѡ послоушаниѥ цр҃твию ѡбрѣтатель. ѡ послоушаниѥ нб҃са ѿврьзаѥ. и чл҃вка ѿ землѥ вьзносеи ѡ послоушаниѥ сьжитель анг҃ломь. ѡ послоушаниѥ всѣмь ст҃имь питатель ѿ тебе нась сашесе и тобою сьврьшисесе ·:·

Л. 121, об. ⊙ смѣрѥнѣи мꙋдр҃сти ·:·

Авва антоний троужьсе кь глбинѣ бж҃иꙗ соуда. и проси гл҃ѥ г҃и како ѥтери мало поживше оумирають. а дроузи прѣстарѣютсе и почто оубо ѥтери ѡбнищають. а дроузы ѡ г҃гащаютсе. а праведници ѡбнищають, и проч.

Заглавное О съ точкою посреди составляетъ чуть ли не единственный примѣръ въ рукописи, но въ самомъ текстѣ такое начертаніе довольно рѣдкое, и то не въ очахъ, а въ словѣ отецъ. У Строева эта статья опущена.

Конецъ: Смѣрени разроушаѥть всю силоу вражию. ꙗже и слышахь ѥ гл҃юще. ꙗко ѥг҃а смоушаѥм мнихы. и аще ѡбрещетсе ѥдинь ѿ нихь и поклонитьсе до землѥ. оупразнить всоу силоу нашоу.

Въ этой статьѣ, на листѣ 124 читается изображеніе св. Арсенія Великаго, а на л. 133 об. приписка, сдѣланная тѣмъ самымъ, кто помѣстилъ въ концѣ рукописи повѣсть о двѣнадцати пятницахъ.

Вотъ портретъ св. Арсенія Великаго.

...Бѣ же видѣниѥ ѥго анг҃льско.

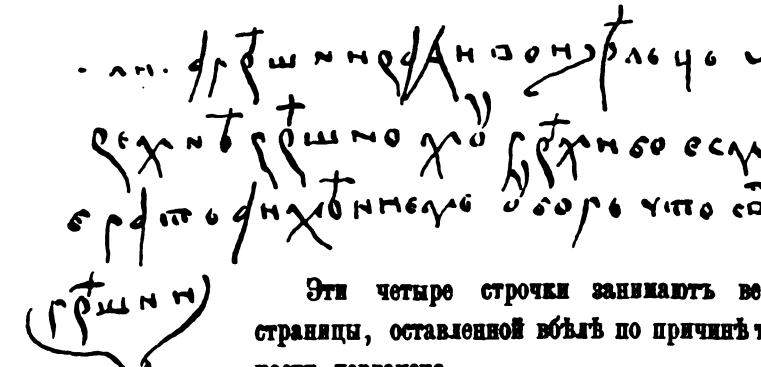
Л. 124. ꙗкоже ꙗковлѥ. Бѣ сѣдь чисть тѣломь. кощь же вѣ

имѣяше же брадоу велию. соущоу до поиаса. реснове же ѡчил
ѥго ѿпадоу ѿ плаканиꙗ. высокже бѣ нь погрьбилсе старости
оумрѣть же лѣтьь деветьдесеть и петь имы. створиже вь
латѣ бл҃говѣрнаго Ѳеѡснꙗ. ѿць бывь бл҃говѣрныма цр҃ема ар
дию и ѡнорию. вь скытѣ лѣ створи. м҃. втори вишиѥмоу ва
лоноу. премо мамфею. и .г҃. лѣта вканопѣ александриѥ.
дроузѣи . в. лѣ приде паны второе тоу и оуспе. скойча
миръ и вь страсѣ бж҃ии течение своѥ. ꙗко бѣ моужь бл҃гь
исплнь дх҃а ст҃а и вѣры.

Самая статья начинается такъ:

Л. 123, об. Повѣдаше же авва Даниль ѡ нѥмь. ꙗко
коли же не хотѣше гл҃ти чесо вьпрошениꙗ книжьска. ибо не мо
гл҃ти аще би хотѣль. ни ѥпистолиѥ скоро не писаше. ѥг҃а
придеше вь цр҃ковь по многи же часы за стльпомь сѣдѣше. да
видить никто же лица ѥго ни таини вить.— Бѣ же видѣниѥ ѥ
анг҃льско, и т. д.

Л. 133, об. Вотъ приписка, сдѣланная позднѣе: ...азь грѣш
Радивои з рѣльць ѡ горе мнѣ грѣшномоу грѣхи бо есмь бога
а имѣниемь оубогь что створу азь грѣшни.



Эти четыре строчки занимаютъ ве
страницы, оставленной вбѣлѣ по причинѣ
кости пергамена.

Сличивъ эту запись съ краткимъ по
ствованіемъ о двѣнадцати пятницахъ, помѣ
нымъ въ концѣ рукописи, нельзя сомнѣват
что то и другое писано однимъ и тѣм
лицомъ, Радивоемъ. Особенно характеристично начертаніе букв

оригинальны также ѧ (а) и ѧ (д). Приписка читается не легко: всего болѣе затрудняетъ слово стоящее послѣ имени Радивоя. Если я не ошибаюсь, надо читать: «зрѣлець», т. е. унылый (полатыни tenuis). Было бы еще лучше принять его за сложное (з Рѣлець), и слѣдовательно за мѣсто происхожденія Радивоя, но мѣстности такого имени я не нашелъ.

Л. 141, об. Ѿ прозорливыхъ.—Начинается словами:

Ѻ҃цоу антонию ꙗвисе вь поустини. ꙗко ѥсть вь градѣ подобнь тебѣ оучениѥмь врачь. лихоѥ своѥ даѥ трѣвоующимъ. и на всакь чась трьстоѥ поѥть сь анг҃ли ·:·

Кончается любопытнымъ разсказомъ, который стоитъ привести вполнѣ:

Повѣдаше ѡ ѥтерѣ ѡшьлницѣ. ꙗко изиде вь поустиню имы левытони токмо. и похожь три дни вьзыде на камень. и выдѣ чл҃вка пасома ꙗко звѣрь. и снидостасе и оудрьжа и. старц же нагь бѣ и немоги и понести воню чл҃вчскоую. и вьзмогы и стрьгноутисе ѿ нѥго повѣже. и погна брать вьслѣдь ѥго вьпиѥ тоужно. (л. 160): Б҃а р҃а пожи мене. ѡнже ѡбрацисе и рече ѥмоу и азь б҃а р҃а бѣжоу ѿ тѣ. послѣдиже ꙗко ѿврьже ризоу и пожа ѥго. и ꙗко приближисе рѣ ѥму ѥга ѿврже ѿ себе имѣниѥ сего свѣта. и азь пожахь тебе и млꙗше ѥго гл҃ѥ. ѡче рци ми сл҃о како спсоусе. ѡн же рѣ ѥмоу. бѣгаи ѿ чл҃вкь и сг҃ешисе ·:·

Вслѣдъ за этимъ разсказомъ (а такихъ въ рукописи не мало), помѣщено.

Л. 160. Сл҃о. исправлѥниѥ ѡц҃ь. Это знаменитыя двѣнадцать изрѣченій о преуспѣяніи на пути совершенства.

Ѻ҃шьлци инога моудри ст҃и и д҃ховнии. б҃голюбци слѡмь сьбраше вькоупѣ. и испросише себѣ рещи. ꙗко же исправи кожо вь хыжиѥ своѥ. и коѥ пощениѥ поститисе д҃ховно ·:· Рѣ први ихь иже им бѣ п҃пь. азь брата ѿнелиже начехь сь безьмльвь ствовати. вьсь себе распехь внѣшнимь вещемь помишлаѥ писаниѥ, и т. д. . . . . .

Вьторий рѣ азь рѣ себѣ. ѡнелижесе ѡрекохь землѥ, ꙗко

дн҃ь породиꙋсе. и дн҃ь начехъ сьслоꙋжити бгви. дн҃ь начехъ з
жити. таако воꙋди по все дни ꙗко странникь. (л. 161)
зара ходе. и все по все дни свещавахъ ·:· и проч.

Окончаніе (о нѣкоторомъ братѣ въ мон. Монодійсцѣмъ).... ꙗко створи іємоу бь мать. и живь прочсе лѣть вь мно смѣрении хвале ба ·:·

Л. 168. Заповѣди ст҃го ѡц҃а нашего стефан число. в҃і.

Начало: Не имѣи дроꙋжви сь женою да не изгориш ѡгніемь іее. не имѣи дроꙋжвы сьмлимь дѣтищемъ. да не вы деши всѣть снимь, и т. д.

Окончаніе: не снискаи себѣ паче трѣвованиꙗ. нь живи жити смѣренѣ. да имаши подати трѣвоующимь. аще сиꙗ твори живете ѡ бзѣ вь мирѣ аминь ·:·

Л. 168, об. Сло ст҃го ѡц҃а нашего іефрема пользи д҃ши. и смѣрени ·:·

Начало: Да іесте вѣдоꙋще вьзлюблені́и. ꙗко вьси нра сами се дрьжеть вь любви д҃ховнѣи. срце же что ѡ люб вжніе, и проч.

Оканчивается: прьсиже глѥ разоумь бжии. а припады на н ѳешлогь іе. боу же нашемоу сла вь вкы и вѣкома аминь ·:·

Л. 172, об. Сло ѡц҃а нашего моисѣꙗ. соущаго в скытѣ. вь пиминоу бѣжень бы ѡ ніего писа ѥмоу ·:·

Начинается слово такъ: Прьвоіе цѣлоую списаніе твоіел страхомь. имлю да троудь твои не бываіеть праздень. нь бываіеть свршень . . .

Конецъ: искоуси себе по все дни коюо похоть побѣдиль и ѡстави своего срца. млитъ бо и сила ѡ ба іе нейщоуи себе ꙗ сты іеси до послѣнѥг вьзиханиꙗ ·:·

Этотъ конецъ и предыдущая страница писаны весьма нече кимъ, дурнымъ почеркомъ: дуренъ и пергаменъ.

Слѣдуетъ (л. 175, об.): Іѡа мниха игоумена гор синайскыіе сло ѡ покаіаніі ѡ климакѣ ·:·

STANFORD LIBRARIES

Начало: Покаꙗниѥ ѥ҃ вьзиваниѥ крщениꙗ. покаꙗниѥ ѥ ѡбѣщаниꙗ кь Бо҃у вьтораꙗго житиꙗ. покаѥисе ѥ҃ смѣрению коупьць . . .

Окончаніе, л. 189: на покаꙗниѥ да ти боудеть ст҃ый прѣжерѣ҃ии ѡсоуждѣиници. и не имаши трѣбовати книгьь. вь животѣ своѥмь. дондѣже ꙗвитсе х҃ь сн҃ь бж҃ей. и б҃ь намь вьскрш҃ениѥ покаꙗниꙗ. аминь ·:·

Л. 189. Сл҃о ст҃го симеѡна месопота. мынскаго. (sic) ꙗко пѡбаѥ҃ имѣти вь оумѣ дн҃ь исхо҃ни. иже ѿ житиꙗ ·:·

Аще невѣсте бра҃ꙗ моꙗ какь страхь и бѣдоу имамы по стра҃тии. вь ча҃ исхода нашего. ѥже ѿ свѣта, и т. д.

Листъ 190 и слѣдующіе семь, переплетенные не на своемъ мѣстѣ, принадлежатъ къ Житію св. Симеона Немани. Слово же Симеона Месопотамскаго продолжается на л. 198: [сла] ст҃ми плѣтьскыми влѣкомь, и проч. Это нечаянное смѣшеніе двухъ разсказовъ выставляетъ въ то же время наружу два совершенно различныхъ почерка: сопоставленіе невыгодное для Симеона Месопотамскаго.

Слово оканчивается такимъ увѣщаніемъ: боудѣте готови. ꙗко вы҃же ча҃ не мн҃ите г҃ь вашь прийде҃. да пришѡшоу и тлькноу вшоу ѡбрѣщемсе готови вь срѣтениѥ ѥ҃. ꙗко томоу пѡбаѥть всака сла сь ѡцемь и сь прст҃имь дх҃мь ·:·

Въ концѣ л. 199, об., помѣщена послѣдняя статья Повѣстника, а именно: Ѳеѡфила арх҃ыеп҃па алеѯандрьска҃го ѿ исхожени д҃ши ·:·

Начинается: Ньне разоумѣйте братиѥ какь страхь и трепеть (л. 200) имамь видѣти. ѥгда д҃ша ѡтѣла разлоучаѥтсе, и проч.

Оканчивается: Придѣте блг҃вены ѡц҃а моѥго. и наслѣдоуйте оуготованноѥ вамь цр҃ство нб҃ноѥ. ѿ сложениꙗ всего мира. вь славоу г҃а и б҃а сп҃а нашего. ѥмоу же пѡбаѥть всака сла и чть и покланꙗниѥ. сь ѡц҃емь и сн҃омь. испрст҃имь блг҃ымь и животворещимь дх҃омь твоимь нн҃ꙗ и пр҃ ·:·

Остальные листы содержатъ Житіе св. Симеона Немани (лист. 202—243) съ Памятью его же, въ 13 день февраля (л. 243—245), и позднѣйшую приписку о двѣнадцати пятницахъ (л. 245—247). Сказаніе это было издано профессоромъ и академикомъ А. Н. Веселовскимъ въ концѣ его превосходнаго изслѣдованія, помѣщеннаго въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, подъ заглавіемъ: «Опыты по исторіи развитія христіанской легенды» (См. послѣдн. стат., 1877, за май мѣсяцъ, стр. 124). Подлинникъ переданъ тамъ вообще съ большою точностью; твердыя полугласныя, вкравшіяся кое гдѣ, вѣроятно опечатки. Провѣривъ печатный текстъ съ подлинникомъ еще разъ, я пришелъ къ мысли, что городъ, о которомъ говорится въ началѣ сказанія—назывался Драгемъ, судя по начальной чертѣ буквы урѣзанной съ остальными. Драгемомъ названъ этотъ городъ и въ другихъ двухъ рукописяхъ (см. тамъ же, стр. 82). Я прибавлю еще что (лин. 10 снизу) должно читать: поведа ми ихь сн҃ь твои мнѣ, а не: поведа ѡ синхь, какъ я читалъ прежде и какъ напечатано у г. Веселовскаго. Вотъ подлинное начертаніе:

тутъ вовсе нѣтъ ни буквы ѡ, ни буквы с, есть только м соединенное съ а.

Житіе и жизнь ст҃го и блженаго и преподобнаго ѻ҃ца нашего
сумеѡна прѣже || бывшаго наставника и оучителя г҃на же л. 202
и самодержца ѻ҃чьства си все сръскыиѣ земле и поморскыиѣ.
Влко бл҃ви *).

I. Прите ѿ холюбци и вите иже на на земльныихь бжию мл҃рдия глубинѣ ѿкровениѣ. ѿ съзания всего мира мл҃рднѣмь ст҃го своѥ дха млоуеи пашии ро҃ чл҃вчскый, оусты пр҃рочскыими прѣ провещаваѥ хотещаго быти. ꙗкоже рѣ пр҃рки. словесемь гн҃имь нбса оутврьдише се и дхомь оусть его вса сила ихь. мирь бо створеный емоу дхомь его стым пр҃роци провьзвѣщающе оутвр҃жевахоу. вѣровати вь ст҃оую троицоу и и едино вожство. паче же и ѿ пришьствии его хотещиимь быти. всегоуби || тельномоу бо диаволоу насѣꙗвшоу плѣвель не- об.
приазнийны и оукорѣниившоу и вь срьца ихь и ѿвращьшоу ѥ ѿ творца своего, ꙗкоже слоужити глоухимь коумиромь, и доведшоу ѥ изреднѣѥ и до роукопиниꙗ ихь, имже и вьринoути ѥ вь дно адово скр҃вищь. мнещим же ѡнѣмь, нечаꙗниѥмь ѡдрьжимомь, невьзискати зижителю нашемоу створенихь

*) Текстъ „Житія“ изданъ былъ Шафарикомъ дважды, но въ немъ оказываются пропуски и—что всего удивительнѣе—всѣ ошибки перваго изданія повторены во второмъ, если еще не пріумножены. Печатаемый же списокъ этого важнаго памятника въ историко-филологическомъ отношеніи сдѣланъ собственноручно И. М. Мартыновымъ съ сохраненіемъ подлинной орѳографіи рукописи, всѣхъ сокращеній и знаковъ въ ней.

роукоу ѥго. понѥже ѩ прорци вь адѣ вещають: придеть ли из
витель нашь избавити на или ний? ой же милрдиѥмь свой
незавьснѣ. по прорчьствоу, ѥже прорече двдь дохомь стыи
снидеть ꙗко дьжь на роно ѩ ꙗко капля каплющиꙗ на земл
по истинѣ во сниде ѩ вьселі се вь оутровоу женьскоу не
мѣстимы небси. кто ѥ си жена? жена ѥ си, ѿ нейже пр
л. 203 глагола: ѿ корене ѩесеѿва || изь чрьсль двдвь жь
прозебы, ѩ просто рещи чтаꙗ ѩ прѣчтаꙗ ѩ прѣнепорочнаꙗ
прнодвца марꙗ, мти ха ба нашего, ѿрево покойще, ѩзь не
же неврѣжейно прошь затвореноу сьхрани, ꙗкоже рѣ пр
свѣть вьсиꙗ вь тмѣ сѣдещимь ѩ вь сѣни сьмртнѣй. ѩ вь
ѥго вьсиꙗть правда По истинѣ во свѣть вьсиꙗ пришьствыѥ
своимь соущимь вь адѣ. нетьчию сощимь вь адѣ стыи
прркомь, нь ѩ намь сьгрѣшьшемь, ѥже ѿ прѣстоуплений
шемь адама прѣда. прѣди во ѿбновивь ны крщениѥмь свой
вою ѩ дхомь, пакы же ѩскоупивь ны прѣчтою своею кры
ѩ вь ѥдино божтво ѩ вь ѥдиноу власть ѩ вь ѥдиноу вѣ
все ѥзыкы сьвькоупи. паче же ѩ любещимь ѥго прѣизоб
ноуѥ ѩ бгатоую мть свою подаѥ неизрѣнныимь ѥго милр
об. ѥмь, ѩ своѥго || бжтва высотою ѿть земльнаго ѥства х
примѣсити небсныихь силь, ѿвы по вьзвѣщению стыѥ мо
ѩзбравь, дроугыимь же противоу троудомь ѩхъ вѣнце пода
ѩни[мь] *) ж ѿ рожьства мтери ѩхь земльный[мь] **)
камь выти ꙗко оугодникомь ѥ. ѩ нетьчию во пекоуще се зем
ными влами, нь ꙗко оугоднаꙗ гви вь волю ѥго сь страхом
паче же ѩ сь дрьзновениѥ твореще ·:· Вь нихже ѩ сии м
гнь стый крьмитель прѣбываше, творе оугодна гви, желаѥ нас
дити се блгыхь вь домоу гни. на сажени во вь домоу гни, пр
рѣ, вь дворѣхь домоу ба нашего процвьтоуть. ѥгоже непогрѣ

*) 1. Поправка Шафарика; подразумѣвая глаголъ: подаю;
можно подразумѣвать и глаголъ избравь, и тогда поправка излиш
особенно если имѣть въ виду слѣдующія затѣмъ причастія: рекоу
твореще.

**) Въ рук. земльныи.

STANFORD LIBRARIES

II. Тѣмъ же, ѿ гѣ бзѣ стлиѥ, иѥрарси, иѥреи же и чрьноризци, любимци же и брата моꙗ, азь скажоу вамь, недобины грѣшны и оунили выв прѣ ѿш || ствыѥмь ѥго, л. 204
рожены имь паче же и вьспитаны имь стефань, сего стго ги своего рожьство и житиѥ и добродѣтели. аще и несоущоу ми тьꙗ ни помнещоу бывшихъ ѥже ѿ рожьствѣ ѥго, нь слышаниѥмь ми слышещоу, ѥже бывшоу великоу метежоу вь странѣ сеи срьпьскыѥ земли и диѿклитиѥ и далмациѥ и травоуниѥ, и ѿземльствованоу соущоу родителю ѥго ѿ брать своѥѥ завистию диꙗволѥю ѿни же изьшь ѿ крамоли ихъ кь мѣсто рожениꙗ своѥго. рекомоѥ диѿклитиꙗ, и изволениѥмь бжиѥмь. и прчтыѥ ѥго мтере. родии сего стго ѿрока, хотещаго быти бжиѥмь промысломь сьвькоупителꙗ погыбшимь странамь ѿчьствыꙗ ѥго, пастыра же и оучителꙗ паче же и погибшимь ѿбновителꙗ, на мѣстѣ рекомѣмь рыбница. ѻ храм || Соущимь об.
вь земли тои и латиньскимь иѥреѡмь. изьволениѥм же бжиѥмь споби се и латиньскоѥ приѥти крщениѥ. вьзвращьшоу же се ѿцоу ѥго на столноѥ мѣсто. и паки споби се второѥ крщениѥ приѥти ѿ роукы свтлꙗ и ахиѥрѣꙗ посрѣ срьпьскыѥ земли. оу стыю и оу всеславныю и врьховнию аплоу петра и павла. послѣдьствоуѥ влцѣ своѥмоу пастироу хоу ꙗкоже пиниѥ вещаѥть. ꙗко ѿбою сьсцоу млѣко сьсаль ѥси. рекше ветхаго же и новаго закна свршаѥ. питающоу же ѥмоу вь благовѣрныю и бгочтивоу ротелю ѥго. вьзираста же ротелꙗ ѥго на ѿроче. невѣдоуща бжиѥ тайни и мрдиꙗ поучины. хотещеѥ быти на нѣмь ꙗкоже цртвовати ѥмоу земльними и вь небсныхь вьдварати се сь англы.

III. Вьзрастьшо же || ѥмоу до ѿрочыны. и приѥм- л. 205
шоу чѣть ѿчьствиꙗ своѥго рекомоую топлицо ибрь же и расиноу и глѧемыѥ рѣкы, выноу же противни диꙗволь непрѣстаꙗше напасти наносе праведному, и ѿскрьблꙗше и брать своѥю а невѣше безоумниі, ѥже за трьпѣниѥ напасти трьплетены вѣнць плетѣше се. на главѣ праведнаго. заниѥ на гнѣвь льстіі непомышлꙗше, нь ѿврьгь злобоу диꙗволю, ѥже нава-

жениѥм браѥ ѥго, пѣаше? се, ꙗкоже оугодити гви и оугонаꙗ прѣ нимь створити. чоувшоу же боголюбивомоу цроу. манойлоу костантина грл. ѡ цѣломоудри изещьнѣй и смѣрени. и кротости же сего иезлобиваго, приближьшоу се вь ньшевьской странѣ, желаѥ ѥго видѣти, поусти к немоу, ꙗкоже при-
об. ти и видѣти. ѡн же потьщав се приде || к ниѥмоу. оузрѣв же ии, и црскыимь лобизаниѥмь приѥмь и ѡблобиза и, и дивль се моудрости юноше, и црскыимь саномь почьть и, и дарми различными. и ѡлоучивь ѥмоу ѡ земле своѥ да ѥмоу рекомоую глоубочицоу, глѥ. тебѣ боуди и сѣмени твоѥмоу по тебѣ вь вѣкы ни с ким же несьѡбьщьно. ни сь мною, ни по мнѣ сь ближними моими ·:· И ѡ семь, брѥ, да непочюдит се оумь вашь, ѥже цриѥ любляхоу и црьскою любовию, и почьсти и санове мьножахоу ѥмоу, и ины же влкы прилежно послоушахоу ѥго, занѥ црь вышиий гь ис хь любляше и. вѣдомо бо боуди, ѡ любимици, всакои пльти, ꙗко любещимь всѣмь срѣмь веса прѣвьспѣвають ѥмоу на прѣднаꙗ. сего бо сго аще
л. 203 и любляше и црь, зрѣꙗ || ше црскыѥ любьве, срце же ѥго распалꙗше се бжтвьнимь ѡгнѥм, како оугодити гви, и храмы оугодьникьь стыхь творити. пришьшу же ѥмоу и ни малы закьснѣвшоу, начеть сь поспѣшениѥмь творити вь ѡчьстви своѥмь оу топлици храмь прѣстыѥ бце, на оусти рѣкы рекомыѥ косьлнице, и тьь оукрасивь и сь всакыми правдами црквьными, и оуставивь ниѥмь чрьницьь сборь, сь чтнымь и боголюбыимь подроужиѥмь своимь, нарѣною и аиною. и прѣдасть ѥи храмь прѣстыѥ, ꙗко пещи се имь всакою дѣтелию, и чрьницами, ихже оуставивь мѣстѣ томь стѣмь. ѡна же сь всакым послоушаниѥмь и доброньравиѥмь слоушаше, сьблюдающи храмь прѣстыѥ бце, прѣданы ѥи гиномь нашимь симь стмь.
об. ѡ сеи бо рѣ моудры. же || на чтна вь домоу моужа своѥго, чтьнѣиши ѥ бисера таковаꙗ и камениꙗ многоцѣннаго. бисери бо и камыци земльнымь мнит се, тлѣнны камыкь и бысеры, а прькь мѣнить блгь дѣль напльненоу соушоу ꙗко бисера и камыкь

многоцѣнны. ѥмоу же и сиꙗ сповн се, оугонаꙗ творещи
прѣ гмь оу домоу можа своего ·:·

IV. Пакы же и си гнь нашь сты немогы оуставити срца
своѥго разгараѥмь хвою любовию и зать зидати храмь стго
архиѥреꙗ и чюдотворца ѡца николи, близь стыѥ бце. ты на
оусти рѣке ваньске. ходещоу же ѡномоу стомоу босоу, сло-
весе ра гда нашего іс ха, ѥже рѣ: всакь вьзносеи се смѣраѥт
се, а смѣраѥи вьзносит се, и зижоущоу храмь стго чюдот-
творца и скораго вь напастехь поборника николаѥ. Пакы
же брата ѥго нава || жденіѥмь диꙗволѥмь и ревностию л. 207
злою. и гнѣвомь ꙗромь ѡдрьжими придоше, ꙗко да ѡскрь-
беть стго, глюще: почто твориши сиковаꙗ, несвещавь ѡ сихь с
нами, ꙗже ти непобаеть творити? ѡн же вьзрѣвь на і сь кро-
тостию и ѡсклабенома оустьнама глаше: брате моꙗ любимаꙗ,
аще и ѥднорожени ѥсмы, не оу гнѣвь боуди сиѥзи дѣло
моѥ, ѥже зачехь ѡ ги и створихь ѥ. то аз сьврьшихь сиѥ,
да ѥже добро, мнѣ боуди, аще ли зло, мнѣ боуди сиѥ. нь
оу га бга моѥго многи щедроты. и милти великыѥ и нейстлѣн-
ныѥ просите, да ѥже комоужо ва приме. и сьврьши храмь
стго, и чрьньчьскоѥ правило оуставиоу ніемь, ꙗкоже славити
имь га бга непрестанн. И пребываше благодаре ба и прѣстоую
и стго архиѥреꙗ и чюдотворца || николаѥ, дойдѣже доспѣ об.
ревность диꙗволꙗ, и юже ѡригаѥть змий свою злобоу. све-
щавше бо се сь старѣишнмь ѡ братіѥ ѥго, влчьствоующу
тоꙗ сеѥ землѥю *) срьпьскою, и призвавше к себѣ сего цѣло-
моудрьнаго и стго моужа, и ѥмше шковаше ѥмоу роуцѣ и
нозѣ и вьврьгоше ѥго вь пещероу каменоую, и ꙗкоже иноꙗ
брата доблаго ѡсифа в ровь вьврьгоше, неразоумѣюще безоу-
мний промисла влчьна, хотещаго быти, ꙗкоже невреженоу
быти ѥмоу скрьбьми вероующимь вь ніѥ. тѣм же ѡсифа,
правди ра и чистоти ѡзведь и ис тьмнице потави гна домоу

*) Въ рукописи: землюю.

фараѡновоу. и кнеза всемоу стежанию его. сего же паки
тости раᵃ ѿ правди и дивнаго смѣрениа и всакый доброиу
л. 208 нравь, влка прѣмлтивы роукою ‖ своею крѣпкою и мы
высокою изведь ис каменныие пещи, на стол оузведе ѡчь
его, и влкоу велика вьзвиже мироу всемоу. такоже ишсі
рѣ. да накажеть кнезе ѥгѣ, яко и себе, и старце его да оу
дри. такоже и си прѣдовли и крѣпкы сты моужь. чеда
оускрьми вь благовѣри и чистотѣ, землю свою погывшоую ю
ѡгражаіе крѣтомь хвомь, и кнезе своіе наоучи и разоумі
старце оумоудри, благодарениіе и хвалоу вьсилаіе всѣ
своіемоу и зижителю :·: Тога же ѥмоу сѣдещо вь пе
ѿ вь скрьби соущоу вь оумѣ своіемь, вьсприіемь срцем
вижномь, млвь творе вь стомоу и великомоу мниколу хв
стрѣтрьіцоу и воиноу исповѣдимомоу геѡргию, гале сиі
об. стрѣтрічє, сты моуниче хвь геѡргиіе, иже ха ради ‖
прѣтрьпѣвь моукы же и раны различныіе вечисла, и аще
велицѣ вѣᵃ ти соущоу и на колеси протезаіемоу, приз
влкоу своіего га своіего іс ха, прити на избавлениіе и на
лениіе и на оутѣшениіе своіе. иже бо и заколениа зре
ѡвче хво незлобивоіе глаше: прошениіе моіе прими,
иже боуть вь вѣᵃ и вь ноужи или вь тмници или вь
и призоветь именемь моимь чловолюбиіе твоіе, неисле
ра мрдниа твоіего мтивь боуди іемоу, ги. и оуслиша
мтвоу твою, и прошениіе твоіе испльни и противоу до
тродомь твоимь. поистинѣ бо доины бы тый, стратрьіч
сты, оугодивь влцѣ своіемоу хоу. аз же грѣшныи и не
гдѣ ѥавлю се. кыма бо ѡчима ѡмраченыи азь смѣк
л. 209 зрѣти ‖ кь высотѣ небнѣи, или которима оустнама приз
ѡца страшнаго и тебе, сте? нь мрдовавь ѡ мнѣ, стрѣ
хвь, стрѣтнѣмь и бѣднѣмь, потьщи се влцѣ своіемоу іс
ѡбецавшоумоу тебѣ прошениа даіати, изети ме нна м
сиіе і оузы ѡдрьжещих ме, именемь твоимь стымь, да по
жоу ти, сте, вьсе дни живота моіего. до до послѣнаго и
ниа моіего, кымь ѡбразомь оугодно боудеть высотѣ

ствыꙗ твоеѥго, млтию и млрдиѥмь прославльшаго те и вѣнчавшаго те вь всемь мирѣ, ха, вь все вѣкы. амнь ·:· Оуслышавшоу же стрпцоу хвоу мльвоу. сего стаго моужа, ѥна ми, и исплньшоу вьса прошениꙗ*) имь ѥмоу, си же сты гнь мои начеть сь поспѣшениѥм, ни мали незакьснѣвь, зидати || храмь стго и об.
прѣславнаго и великаго мника хва, геѡргиꙗ сь тьщаниѥмь и любовию, и сьврьши и призивае помощника своѥго скораго, и всакою дѣтелию оукрасив и изещнѣ сь всакыми дѣлы црковными, и оустави чрньчьскоѥ правило, ꙗкоже непрѣстайно имь славити стго и вь вѣдахь поборьника, стрпьца геѡргиꙗ.

V. Разьгнавшоу же и расѣꙗвшоу же тогꙗ семоу стомоу враги своѥ по странамь иноплеменнымь за злаꙗ безакониꙗ ихь, и мысли ихь непобниѥ створиши наважениѥмь сотониномь оу грьчьсцѣмь црствѣ, ꙗкоже тоу помощь оулоучити, тьщеще се на заколениѥ стго, и памети ѥго добриѥ и дѣла ѥго разорити [и] искорѣнити до конца, ихьже непослоуша бь. || и наѥмьше л. 190**)
грьчьскыѥ воѥ, фроуги же и тоурьки и иниѥ ѥзыки, и придоше на светаго, и оулѣзоше оу ѡтьчьствиѥ ѥго на мѣсто рекомое паньтино. Ѡнь же въздвигь ѡчи и роуцѣ свои на небо, вьпиꙗше кь владыцѣ своѥмоу изь глоубины срьдьчьныѥ и кь страстотрьпьцоу христовоу, геѡрьгию ·:· Соуди, господи, ѡбидещимь ме, и възбрани бороущимь се сь мною: приими ѡроужиѥ и щить, и стани вь помощь мнѣ. заври прѣдь гонещимь ме. рьци доуши моѥи: спасениѥ твоѥ ѥсмь азь: и възьмь знамениѥ животворьца крьста и копиѥ дано ѥмоу ѡть владыкы, идѣꙗше сь дрьзновениѥмь противоу лицоу многымь ѥзыкомь. бывьшоу же ѥмоу близь града глаголемаго звечань, на нѥмьже бѣꙗше црькьвица оутврьждена светаго и прѣславнаго моученика || христова геѡр- об.
гиꙗ, и избравь ѡть правовѣрьниихь своихь иѥреи, посла ѥго мольвоу ѡбнощьноую творити, пакы же и лутоурьгию и вьсоу

*) Поправка Шафарика: прошениꙗ.

**) Въ рукописи слѣдующіе восемь листовъ помѣщены ошибкою не на томъ мѣстѣ (лл. 190—197).

слоужьбоу нощьноую и дїевно́ю по редоу. почивьшоу ѥмоу
троуда, приде светы скори помощьникь и ꙗви се презвутероу
воиньсцѣмь ѡбразѣ. вьпрашаше же ѥго иѥреи: кто ѥси, госп
ѡнь же рече: азь ѥсьмь рабь христовь геѡрьгиѥ, идии на
мощь господиноу твоѥмоу побѣдити и врагы ѥго. иже вь
оутрьни дьнь абиѥ снидоше се на брань крѣпькоую и сильно
божию же помощию и светаго и прѣславнаго моученика х
стова геѡрьгиꙗ побѣди врагы своѥ, иноплеменьныѥ ѥзыкы
падоше ѡроужиѥмь вьси, и вьзеть се паметь ихь ѡть зем
сьдѣꙗвь же брань тоу, ѥдинь ѡть законопрѣстоупьныѥ брат
л. 191 сего сконьча се потоплень водами. ‖ да сбоудеть се сл
пророка давида: ровь изрі, ископа, и вьпаде се вь ꙗмоу, к
створи. и по истинѣ ѡбрати се болѣзнь на главоу ѥго, и
врьхь ѥмоу неправьда ѥго сниде. вьзвращьшоу же се светол
вь владычьствиѥ своѥ на столь ѡтьчьствиꙗ ѥго, прѣбыва
благодаре господа бога нашего ѥсоус христа, и прѣчистоую ѥг
непорочноую матерь присноде́воу богородицоу, и светаго
чюдотворьца, и скораго вь дѣлахъ помощника и архиѥп
николаѥ, и сего светаго и великаго страстотрьпьца и вь бран
поборьника моученика геѡрьгиꙗ, сьхранивьша и оукрѣпльша
неврѣдима ѡть противныихь ни чимьже, дьневниѥ же и нощн
слоужьбы прѣизьбило сьврьшающа прѣдь господемь.

VI. Пришьдьшоу же ѥдиномоу ѡть правовѣрныихь во
ѥго, и поклонь колѣнѣ свои сь оумиленіемь и смѣрениѥмь м
об. гомь ‖ глаголаше ѥмоу: господи, азь ѥдинь ѡть хоуж
шихь слоужещихь ти мьни ѥсмь, и видѣвь срьдобольство твоѥ
владыцѣ твоѥмоу господоу ѥсоус христоу, и вь прѣчистѣи в
дычици богородици, и вь симь светымь оугодьникомь ѥю, побо
никомь твоимь, иже крѣпькою длaнью подьдрьжеть власть тв
неврѣдимоу, дрьзноухь вьзвѣстити дрьжавѣ твоѥи, ѥже нелю
щаꙗ ти вѣра и трьклетаꙗ ѥресь юже оукорѣнꙗѥть се вь вл
дычьстви твоѥмь ·:· Си же прѣподобны светы мои господи
ни мали закьснѣвь, скоро призвавь своѥго архиѥреꙗ, ѥвьо
миꙗ глаголема, и чрьньце сь игоумени своими, и чьстныѥ иѥре

старьце же и вельмоуже своє, ѡть мала и до велика ихь, глаголаше светителю и чрьньцемь соущимь и вьсѣмь сьбранымь с ними:
Придѣте и видѣте, ѡтьци и братиа, єже аще и хоу || ждьши л. 192
єсьмь ѡть братиє своєє, нь господь богь и прѣчистаа владычица богородица мати єго незри на лице чловѣче, нь сподоби мене хоуждьшаго, вѣроующа вь єдиносоущьноую нераздѣлимоую троицоу, сьблюдати сиє прѣданоє ми имь стадо, єже и видите нынїа, ꙗко невьсѣꙗти се плѣвелоу злокьзньнаго и непрїꙗзньнаго диꙗвола. и никакоже мнѣти ми, єже быти томоу вь ѡбласти моєи, юже бо нынїа слышоу вькорѣнивьшоу се вь малѣ злокьзньномоу, и хоулоу приносеща на светы доухь, и раздѣлꙗща недѣлимоє божьство, єже глаголаше безоумны арии; прѣсѣкаю єдиносоущьноу троицоу. єже прорекьше светии богоносни ѡтьци: кто ти, спасе, ризы раздра? арии, рече, безоумьны, иже троицоу прѣсѣче. тѣмь же и си безоумьни послѣдоують того оучению, невѣдоуще ѡкании, ꙗкоже снити имь вѣ || ро- об.
вавьшимь и сь ѡнѣмь трьклетымь вь дно адовьь скровищь. си же глаголющоу светомоу семоу, и распри велицѣ бывьши, прииде дьци єдиного вельможь єго правовѣрьныхь, ѡброучена бывьши за моужь ѡть кривовѣрьныхь тѣхь, и соущи вь нихь и сьблюдьши нечистыє мрьзости ихь, и ни мали прикосноувьши се вѣрѣ ихь, и припадши кь ногама светомоу исповѣдаше ꙗсно, глаголющи ємоу: господи, господи мои, се єже виждоу стезающоу се владычьствию твоємоу ѡ вещи сеи, мрьзькыє и непрїꙗзниньныє вѣры, истиною, господи мои, испрошеиа быхь по законоу брачьномоу ѡть ѡтьца моєго, раба твоєго, мнещоу єдиновѣрьство соущоу владычьствию твоємоу, и быхь оу законопрѣстоупьныхь тѣхь, и видѣхь истиною, господи, слоужеще ихь отпадьшомоу славы божиє самомоу сотонѣ.
и немогоущий трьпѣ || ти смрада глоухихь коумирь и л. 193
мрьзькыє єреси, истрьгьши се изь роукы ихь и прѣбѣгьши, вьпию дрьжавѣ твоєи, порази крьстомь бороущихь се с нами, да навыкьноуть нечьстиви врази, како можеть вѣра твоꙗ, господи ·:· Светыи же изьведь сию прѣдь сьборь свои, сьбраны

на ѥресь тоу лоукавоую, изьѡбличивь кривовѣрие нхь, и сьве
сѣдовавь се сь светителѥмь си, ѥвьѳимиѥмь, и сь чьстьным
чрьньци, и сь вельможами своими, и ни мали закьснѣвь, посл
на ѥ, вьѡроуживь ѡть славьныхь своихь, глаголе: ревноуѥ по
ревновахь по господѣ бозѣ вьседрьжители. ꙗкоже иногда про
рокь илиꙗ, на вестоудьниѥ иѥреѥ вьставь, и ѡбличи безбожь
ствыѥ ихь, и ѡвьиихь иждеже, и дроугыхь казьми различ
ными показа, иныхь ѡземльствии ѡть владычьствиꙗ своѥго,
домове ихь и имѣниꙗ ихь вьсе сьвькоупивь, разда ꙗ прока
об. женьнымь || и нищиимь. оучителю же и начельникоу их
ѥзыкь оурѣза оу грьтани ѥго, неисповѣдающи христа сына бо
жиꙗ, и книгь ѥго нечьстивыѥ иждегь, и того вь изьгнани
сьтвори, запрѣщь неисповѣдати ни поменовати ѡтьноудь трьвле
таго имене. и ѡтьнудь искорѣнии проклетоую тоу вѣроу, ꙗкож
ни поменовати се ѥи ѡтьноудь вь владычьствѣ ѥго, нь сла
вити се ѥдиносущнѣи и нераздѣльнѣи и животворещеи троици
ѡтьцоу и сыноу и светому доухоу, всегда и нынꙗ и присно
вь вѣкы вѣкомь. аминь ·:·

VII. По сихь же вьсѣхь вьста вь костаньтини градѣ инь цар
люты и крьвопролиꙗтель, и раздроушии мирь сь прѣподобь
нымь и светымь. ꙗкоже раздвигь оуста своꙗ мышьлꙗше
погльтити и иныхь владычьства, ѥже невьмѣсти безоумьни ни
л. 194 постиже таковаго исправлениꙗ, нь хоте || ѡзлобити незлоби
ваго и светаго, нанесе на се изьгибѣль свою и хоулоу на царь
ство своѥ, и ѡпоустѣниꙗ на земьлю свою: пришьдь во прѣпо
добьни светы сумешнь сь оугрьскымь кралемь, и доиде град
до срѣдьца рекомаго, и вь ськроушение постави ѥго и вь ѡпоу
стѣниѥ коньчьноѥ. вьзвращьшоу же се ризѣ оугьрьскомоу вь свое
ѥмоу владычьство, ѡнь же светы отвращь се ѡть него, иде сь си
лою своѥю на градь перьнивь, и тьь скроушивь силою своѥю и ви
ѡпустѣниѥ сьтвори и, и градь стобь, и градь земльнь, и градь вель
блоуждь, и градь житомитьскь, и градь скьпьль, и градь лѣшьски
оу дольнемь полозѣ, и градь градьць, и градь призрѣнь, и
градь славны нышь, и градь сврьлигь, и градь равьныи, и

градь козьль. Тѣхь градовь ськроушь и до коньца ѡснованиꙗ
ихь искорѣнии, не ѡста бо || ками на камени, иже неськроу- об.
шише се. иже и невьздвигоше се и до сего дьне. и земьле ихь
и богатьствиꙗ ихь и славоу ихь прѣложи вь богатьство и вь
славоу ѡтьчьствиꙗ своюго, и вь славоу вельможь и людеи сво-
ихь. приложи же кь земьли отьчьствиꙗ своюго ѡбласть нышьвь-
скоую до коньца. лыплꙗнь же и моравоу и глаголемы врани,
призрѣньскоу же ѡбласть и полога ѡба до коньца сь мегами
своими. и прѣбываше вь благодарени божии и вь молитвахь дьнь
и нощь. побѣди врагы своюе, ꙗко моиси амалика, крьсть хри-
стовь неѡслабьно прѣдь очима носе, и тѣмь побѣдоу вьздвизаюе
на противныюе варьвари. Диѡклитию же и далмацию, ѡтьчьство
и рождениюе своюе, истовоую дѣдиноу свою, насиленоу бывьшоу
ѡть рода грьчьскаго, и сьзидани гради оу неи ѡть роукьь ихь,
ꙗко да про || глаголють се грьчьскаꙗ ѡбласть, имьже имена сии л. 195
соуть: дань градь, сарьдонікии градь, дривость, росафь градь
рекомыи скьдьрь, градь свачь, градь льцинь, градь славьны
барь, которь же ѡстави, оутврьдивь ꙗ и вьзнесь дворь свои
вь нюмь, иже ю и до селѣ. прочеюе же граде испровръже и раз-
дроуши, и изьмѣни славоу ихь вь ѡбразь ѡпоустѣниꙗ, грьчь-
скоюе име истрѣбивь, да неименоують се име ихь ѡтноудь вь
ѡбласти тои, а люди своюе, иже вь нихь, неврѣдимо сьхрани,
слоужити владычьствоу юго сь страхомь сь оуреченымь дѣломь
ѡть светаго.

VIII. Симь же вьсѣмь бывьшимь и сьврьшеномь божиюю
помощию имь. Выноу светыи сии мои господинь неисповѣдимо
страхь божеи вь срьдци своюмь имѣюе, и оубоꙗвь се притьче,
глаголаше: юда како на мнѣ грѣшнѣмь || сьврьшить се владыкы об.
моюго притьчноюе слово, юже рече, Чловѣкоу нѣкоюмоу бога-
тоу оугобьзи се нива, и помышлꙗше вь себѣ глаголе, разороу
житьницоу и болшоу сьзиждоу, и сьвероу жита и вьса до-
брагꙗ моꙗ и рекоу доуши моюи, доуше, имаши много добра на
вса лѣта, пии и ꙗждь и весели се и прочаꙗ. и безь года вари-
ивь постигнеть ме слово ѡно коньчьноюе, юже рече: безоумьне,

вь свою нощь доушоу твою, истезаю шть тебе, а сила, іаж
оуготова, комоу воудоуть? то шхь тогда, тогда, братіе, вьт
стрьпить или вьмѣстить грьдоє а страшноє соудище іего, ил
гнѣвь непостоіаньныи, іеже на насъ на грѣшныхь? или кт
призоветь тогда страшьнаго и грьдаго соудию на помощь себѣ
нестворь милости, и прѣстоупль заповѣдь творьца своіего
іакоже азь грѣшьныи? ны господи, господи, пощеди и поми
л. 196 люи ‖ раба своіего. безаконіа во моіа велиа, по істин
азь знаю, и прѣ тобою соуть виноу неоутаіенаіа ги. Тѣм ж
же прѣлагаю начело вь срци моіемь трепетати и боіати
имени твоіего стго, по аплоу павлоу глю: да іесте имоуще
жены іако и неимоуще, сьхраніающе се вь чистотѣ. и вь запо
вѣдехь гніаχ. тѣм же и азь грѣшныи пороучницоу моіеі
тврьдаго застоупленіа и хранителницоу, прчтоую и несвры
ноую мтерь твою подаю ти, имени ради твоіего стго, шлоуча
се іеже шевѣ *), ги сьчетаніе сьврьсты моіеіе, и прѣлагаю
вако мои ісе χе, вожда и хранителіа старости моіеі. и настав
телиа поути по німоуже идыи и славе иміе твоіе и непот
киоу се ·:· Паче же и сьзижоухрамь прчтыніе и прѣнепорочный
об. мтере твоіеіе благодателнице и тоу вьзамь тевѣ ‖ швѣты мо
іеже изрекоста оустнѣ мои. и начеть зидати храмь прѣстніе
иероу, на рѣцѣ рекомѣи стоуденици. Сиа же веса творещо
іемоу. выноу и непрѣстайно мльвы вьсилаше вь гоу и боу
сисоу нашемоу, іс χоу, и вь прѣчтѣи мтери іего, паче же
оугодникомь іего стымь дари вьсилаше, почьнь ш великые цр
гніе, іаже вь иерлимѣ, и сго іωана прѣтече, и іаже вь рил
стыю и всеславнию врьховнию аплоу петра и павла и ст
ѳеωдосиа оу поустины, и стго архиіереіа и стлиа николаіе
чюторца вь велицѣмь бари, и стыіе и прѣславніе присноди
бце вь іевергештидѣ вь костантинѣ градѣ, и стго архистрати
михаила вь градѣ глюмѣмь скоіли, иже и храмь моу вьзви
на мѣстѣ томь, и стго великаго мника χва дмитриа вь гра

*) Въ рукописи: ш еве.

солоунисцѣмь || и стго и великаго мника панѳелеимона вь л. 197
градѣ ниши, иже храмь моу съзида тоу, вьпиіе непрѣстанно
днь и нощь, глюе сиицѣ: Стый хви прѣстателіе и архангли,
прци и апли и мници и іерарси. и прѣпобьни щци и поустынь-
ныци, и чрьноризци и прѣповѣніе двы, млтвы своіе пролѣите
прѣ всѣхь влкою, гмь нашимь іс хомь, да мене нещоудить
вь днь страшнаго и грознаго испитаніа, дне ного и ча, нь
да млтивь ми бывь, тихь и оувѣтливь, и прѣчтіе своіе мтере
млитвь ра. и вашихь стий, и подасть ми житѣйскоую боурю
прѣплоувше, и на тихоіе и истинное и невьлаіемоіе пристани-
ще дойти, и видѣти свѣта моіего незахомаго. и господа и
спаса и бога моюго, цара ісоус христа. иже ѥсть вь стѣмь
хвала израилева. прькь бо рѣ: на те оуповаше щци наши, и
непостидѣ || ше се, на те оуповаше и спсили се соуть. тѣм же, об.
щ гн, и мене щкайнаго оупающаго на млть твою нещставі
сьгрѣшьша нещврьзи, и млоуи спе свою тварь, сь щврьже-
ніемь мира сего красотьь. вь слѣдь тебѣ тещи, хвалеще и
благодареше стоіе и безловивноіе име твоіе, щца, и сна и стго
аха, и нна и прно и в вѣкы вѣкомь .:. Сиіе же млтвы
творе изь глоубины срца, веселиіемь дше подвизаше щ храмѣ
прѣстіе пекы се щ ніеи, іако скоро сьврьшенѣи быти. іега бо
зрѣіаше вьзвизаіема [храма *] прѣстые сий мои гнь сты,
вѣроу, имѣте ми щ ги и браіе, видѣти ми бѣ іеѣ оумь вьпе-
ривша на вышнаіа, и іако нѣкоіемоу нбопарноу врлоу, држимоу
на земли вьбьіетоу оузами желѣзнами истрьше се и вь испрь вьзле-
тѣвше, доити ного ве || смртнаго и стго источника, и ви- л. 210
дѣти хла бжтвьнаго. гра вышніаго іерлма, іемоу поистинѣ истовы
гражанинь бы .:.

IX. Си же веса смотре добріе дѣтели гна ми стго. снь іего
юнѣи, поистинѣ цѣломоудриі юуноша. прѣбываше нещстоупно,
веселѣ разоумомь изредныимь щца своіего и мтерь, іакоже ве-
щаіеть притьчникь: снь прѣмоудрь веселить щца своіего и мтерь
и прочаіа. помышліаше вь себѣ, гле: ги іс хе, спсителю нашь,

*) Приписано позднѣе.

наставниче заблоужшимь, ѿцѣ истиннаго свѣта, єдиночедоє
слѡ ѡче, старимь вожоу, юнимь оутврьжениє, привлѣци мою
юностьноую слабость вь волю истиннаго твоєго разоумѣниꙗ, и
прѣтєкше варити поуть сий, имже и гнь мой сий сты крьми-
об. тель мой, тьщит се шьствовати. ты бо вѣси, срчевѣдче, || ги іс
хе, єже мира сего всего невьзлоуби дша моꙗ, ни ꙗже вь
нємь тѣм же ги непогоуби сь нечтивыми дше моєє, и сь
миродрьжители вѣка сего, нь млрдовавь ѡ мнѣ недобинѣм,
потьщи се исплнити ми єульскоє слѡ, єже прѣчтаꙗ и нельжнаꙗ
оуста твоꙗ ги рекоше: ѡставлꙗє и ѡца свєго и мтерь
и храмины црьскыє и власти имени моєго ра, стократицею
приметь и жизнь вѣчиоую наслѣдить. тѣм же вь роуцѣ твой
прѣдаю тебѣ дхь мой, и вь незакьснѣни припадь послѣдоую
ти, творче мой, и вьзьмь крть свой и абиє изиде невимо.
ѡшоушьшоу же єдиномоу ѿ слоугы єго, вьзвѣсти гноу стомоу
и прѣпобиѣй, глє: ги моꙗ, снь ваю юнѣй, вьспитѣный вама
поутьшьствова изь мира сего. Ѡна же ꙗко вь нѣкоємь оужасѣ
л. 211 вьзьбьноу || виша, гласта вь себѣ боудеть ли си или ний?
шьствоуєть ли ѿ наю поуть си любымый вьспитѣнный нама? на-
несет ли нама скрьбь и печаль? сьбоудет ли се ѡ наю искоу-
шениє ишвово симь? ꙗкоже искоуси гь праведнаго ишва, нь
ѡбаче ишвь праведнь сий, ѡ немже и гь самь послоушьствова,
правди єгоради аз же какь начноу плачь тоꙗ, неоувѣдѣвь ѡ жи-
вотѣ любимаго ми вьспитаниꙗ, что ли како поутьшьствова? єда
ли како оумножає печаль ѡ нємь, прогнѣваю незлобиваго
влкоу моєго? и посла вь все страни своє. славныихь свойхь
велможьь и кнезе своє на вьзисканиє ѿрочища сего, иже
ѡбьшьше страны и мѣста, и ѡбрѣтоу и вьселша се вь стоую
гороу, вь монастири, прѣславниє и прѣстыє бце, рекомыє
об. ваѳофедь, вьзмьшаа апль || скаго и анґльскаго ѡбраза, и
вьзвращьшим се имь вьспеть, абиє вьзвѣстише има вса бывь-
шаꙗ, ꙗкоже ѡбрѣтоу и ꙗже видѣше. Он же сѣде вь оуныний,
и сьпослоушавь вса глнаꙗ ими, ѿпоущь є и вьставь сь прѣ-
стола своєго и вьзѣвь роуцѣ свой кь высотѣ нбснѣй вьпиꙗше:

вл҃годарю̀ те вл҃ко гі҃ бе мои҃, і҃с х҃е, мл҃тивы гі҃ человколю̀бче,
ꙗ҆̀же сподвилъ ме ꙗ҆̀си вь дньшнїи дн҃ь видѣти поути спсенїꙗ
твоеѥ̀го начело, и҆ вь разоумь и҆стинны приходеще незаблоудно
прѣбываю̀ть. тѣмъ же оубо, ѿ дше моꙗ, вьспрсни и҆ тьци кь
покаꙗнїю, вл҃ка бо твои зоветь те. симь бо ти пл҃момь и҆̀б-
разь показа гл҃ѥ ·:· И҆зь оусть младѣнцьѣ и҆ сьсоущихь сьвръ-
шиль ꙗ҆̀си хвалоу. тѣмъ же нелѣпи се. невѣши ли оубо ю҆̀ныхь
потрѣбныхь себѣ и҆щоущь и҆ вараю̀щь те? невьзи || раи л. 212
вьспеть, ꙗ҆̀ко жена лотова, невьзирай красоть мирьскыхь, ꙗ҆̀же
вьскорѣ и҆чезаю̀ть, да неслоучить ти се притча ꙗ҆̀же ѿ бг҃атѣмь.
нь оумили се гв҃и, и҆ вьсприми вь оумь своеѥ̀го ѡ҆̀бещанїꙗ, врѣме
бо приближаеѥ̀т се. ю҆̀же бо сѣкира при корѣни дрѣва лежить,
и҆ оуплавѣше ю҆̀же нивы разоумѣи жетва ꙗ҆̀. женихь при
дврехь, а҆ ты неготова. блюди се ꙗ҆̀да како ѡ҆станеши вьнѣю̀-
доу тлькоущї. слыши бо и҆ ꙗ҆̀ще х҃ь вьпиѥ̀ть: придѣте кь мнѣ
вси троужаю̀ще се и҆ ѡ҆бременїенїи а҆зь вы покою̀ и҆ прочаꙗ.
да вьстани оубо вьстани, и҆ подвизай се ѥ҆̀гоу бл҃гомоу х҃воу, и҆
брѣменеви льгкомоу да ѿврьзеть ти х҃ь двери цр҃твиꙗ своеѥ̀го.

X. Кончавшоу же ѥ҆̀му мл҃твоу сїю̀, призвавь к҆ себѣ по-
дроужиѥ̀ своеѥ̀ и҆ сны своеѥ̀ и҆ а҆рхиѥреꙗ своеѥ̀го калиника ре-
комаго, и҆ при || ставники дѣломь и҆ кнезе земли своеѥ̀ иже об.
надь властьми, воеводи же и҆ войны, гл҃аше кь нимь ст҃лиѥ̀ лю-
бимци же и҆ бра҃ѥ̀ моꙗ, се боуди вѣдомо вамы, ꙗ҆̀ко и҆зь
ю҆ности моѥ̀ жедахь горѣниѥмь срчныимь вл҃кы моеѥ̀го запо-
вѣдемь послѣдовати, и҆ неизволи се гв҃и моеѥ̀моу. нн҃ꙗ же приспѣ
врѣме, ꙗ҆̀же наче се и҆зьавна да се и҆ скончаеѥ̀ть. ю҆̀же мирь бо
мои дароую̀ ѡ҆ставшоумоу вь ва҃ вл҃чьствовати на прѣстолѣ
моеѥ̀мь, блг҃виѥмь блг҃вивь и҆ вамь, ꙗ҆̀коже блг҃ви бь послѣд-
нїаꙗ и҆ѡ҆вова, г҃ьствовати ѥ҆̀моу вь ва҃ недвижимо. и҆ вьставь сь
прѣстола своеѥ̀го, и҆ прѣда҃ и҆ ѥ҆̀моу сь всакымь блг҃иниѥмь. ст҃лю
же р҃е: пристоупи и҆ скончай прошениѥ моѥ̀. и҆ приѥ̀ть ѿ роукы
ѥ҆̀го а҆нгльскыи и҆ а҆пльскы ѡ҆̀бразь чтно сь бг҃омь сьчетайныимь
подроужиѥмь своимъ. || и҆ нар҃е се чрьньчьскымь и҆менемь су- л. 213
мѣѡнь, а҆ прѣпобноую̀ а҆настасиѥю̀ нар҃е. и҆ дойде до прѣст҃ыѥ

вицѣ блгодателнице оу стоуденици. и прѣбы тоу, оудвараѥ с
сь чтыми чрьнци вь правилѣ и заповѣди стыихь и бгонос
ныхь ѿцьь, и никакоже лѣне се. и посла кь ѡшѣшоумоу прѣд
ѥго вьспитанию, глюмомоу савѣ монахоу, оу стоую горо
вьзвѣстивь ѥмоу реки: вѣды боуди, ѡ лобимиче ѡ хѣ, ѥгож
просихь и ѥгоже желахь и ѥгоже взискахь, изь всеѥ крѣпост
моеѥ изь всеѥ моеѥ диѣ мльдовавь ѡ мнѣ творць мои, и
по моимь безакониѥмь, нь по прѣмнозѣ и ѥго и неизрѣнѣи мти
чвколюбиа *) сьби ме ѥго же желахь, ѡбраза ѥго чтьнаг
англскаго. да и ты сьраоуи се ѡ мнѣ, и мли се ѡ мнѣ влц
об. своѥмоу, ѥже аще и в втори || на десете ча сьби ме вьнит
недбинаго, да сь товою ѩвлю се дѣлатель виногра хва, приѥт
мьзоу свою. вьзрадовавь же се дхомь, рекомы сава, и множ
оумноживь мльвы своѥ прѣ гмь своимь, и хвалоу вьзавь с
сльзами прѣчтѣи влчици бци, и рѣ: блгодароу те, ги, ѩк
нѣси ѡставилъ вьзискающи тебѣ и оуповающихь на те
троужающихь се имени твоѥго ра. и вьсписа ѥму пиниѥм
своимь :· Греди ги мои, присны рабе влкы моѥго, греди пр
обне. гь твои жидеть тебѣ и всако обитель оуготовалъ ти ѥ
непостидет бо се вси оуповающе нань. вьнии вь радость ѥ
своѥго, любещим бо ѥго вса поспѣют се вь блгоѥ. приѥ
же словеса веса си мои гнь сты, потьща се и вьзьмь кр
л. 214 свои и вьслѣдова хоу, быстроѥ теченіѥ творе || кь желаѥм
моу. и дошь абиѥ вьсели се тоу вь храмь прѣстыѥ бце в
ѳофедьске. и тоу сьвькоупша се прѣбываста вь радости диѣ
нѣи, вь пѣнихь и вь бдѣнихь и вь млбахь чтныхь дь и нощ
иже проть и вса брата стогорьскаа и чтьныи игоумени и в
брата и поустынници придоше на посѣщениѥ ѥго, и покл
нише колѣнѣ дроугь дроугоу. ѡбловызахоу се сь слезами,

*) Шафарикъ поставилъ въ дательномъ падежѣ; но чтеніе р
кописи правильно: по прѣмнозѣи милостии человѣколюбиа. Смысл
тотъ же. Милостии — одно слово, съ удвоенною гласною, как
въ словахъ: жизніи, земліи, и проч.

STANFORD LIBRARIES

бесѣдоваховъ сь нимь ѿ пользи дшевнѣй истезаемий ѿ него
житиꙗ ихь. и правила чрьнїческаго. и дивлꙗховъ се и чоудесно
оужасаемий глаховъ в себѣ: аще не бы млтивый влка изволиль и
прѣстаꙗ его мти сию стоую гороу вь прибѣжище чрьнїчьскаго
исправлениꙗ, не би и сего привель к намь, ѿставльша црство
своє и славоу свою. нь истинно и вьзлю || би его гь и бь нашь об.
истинно приведи его к намь сьѡбьщника показати мѣста сего
стго. нь слꙗ ти ги іс хе, творещоумоу страшна и прѣславиꙗ,
ꙗкоже изволиль еси. хвалоу ти вьзаемь ѿ всѣх блгыхь
твойхь, бываюшй вь дни сиє. понеже сий сты любимуою си
лѣторасль, ꙗко дарь непорочнь и жрьтвоу приетноу напрѣдь
поущь, та же и самь потьщав се приде ·:· О млрдиє влчиє,
ѿ неизрѣнна чловколюбиꙗ ти глоубина, еже вимоє се вь нꙗ
вь истиноу бо разоумѣхомь, ꙗко гь бь нашь и прѣчтаꙗ по-
свети мѣста сего стго и нꙗ ѿбитавшихь вь немь. занеже до-
несе намь крьмителꙗ нашего. Пришь бо гнь мой сий стый и
соуще монастире все ѿ великыхь и до конца ихь, ни еди-
ного неѿстави || ѿ нихь, нь всакыми дарми когожо по до- л. 215
стоꙗнию ихь почте, и вь всѣхь сихь свѣтилникь свой вьжегь,
и братьство своє ѿстави вь нихь, еже е и до сего дне.

XI. По сем же ѿбрѣтша мѣсто поусто, глемоє хилаидарь,
прѣстые влце наше бце вьведениꙗ вь црквь, посла сты сии
прѣпобни старць сь нарѣнымь авьва савою кь сиоу своемоу
егоже ѿстави вь ѿчьстви своемь влчьствовати всею землею
срьпьскою, послати има потрѣбнаꙗ доволно на вьзвижение и
на ѿбновлениє храма прѣстыє, глюща емоу сицѣ ·:· Ѡ лю-
бимоє чедо и рабе хвь вѣды боуди сиє, еще аще и гь бь и
прѣстаꙗ изволениемь ею и сь блгвниемь моимь ѿставила те
есвѣ влчьствовати вь мѣстѣ томь, вьписоую || ти, еже об.
ѿбрѣтохь поусто мѣсто вь срѣдоу горы стыє, прѣстие бце
вьвениꙗ хилаидарь рекомо. неѡблѣни се, нь потьщи се всею
крѣпостию своею вьзвигноути ї. ꙗко да сьзижет се храмь
прѣстыє вь паметь мою вь странѣ сей, и пакы по мнѣ тебѣ
и чедомь твоимь и вноучетомь, вь ро вашь и ро до вѣка. тый

бо ѥси хтиторь семоу, ꙗкоже ѩ прѣже писаниѥмь прѣдах ти
вь вѧчьстви твоѥмь прѣстые бце благодательницѣ оу стоуденици,
ни с кымь же неѡбѣщно, тькмо тебѣ ѩ сѣмени твоѥмоу по
тебѣ. вьспоминаю ти оубо чедо прорчьскоѥ сло, ѥже рѣ: повини
се гви ѩ оумли ѩ дасть ти прошениѥ срца твоѥго. ѿтькрии
поуть твой, ѩ ть створить ѩ. ѩзвѣть аки свѣть правдоу твою.
л. 216 тѣм же некьсь || ни ни оусипаи, нь подвизаи се, да испль-
нивь сиꙗ моꙗ словеса и сь благословениѥмь моимь свою добро-
дѣтель сьврьшиши ·:· сии же сынь ѥго приѥмь посланиѥ и пи-
саниѥ господина си светаго сумешна всѣмь срьдьцемь своимь и
радостию велиѥю, и вьставь сь прѣстола своѥго падь ниць на
землю, сь слезами глаголаше ·:· Благодароу те, владыко,
господи боже мои, исоус христе, ꙗко подаль ѥси мнѣ, недостои-
номоу рабоу своѥмоу, иногда крьмителꙗ моѥго, пекоуща се
вьспитати прьстьное ми тѣло, нынꙗ же аще и оустраньша се
ѡть мене, присно непрѣстаньно пекоуща се ѡ доуши
моѥи, и наставлꙗюща ме на поуть свои, послѣдовати дѣломь
ѥго. Поистинѣ бо, господи, прави истиньны слоуга твои ѥсть,
ѥже словеси твоѥмоу послѣдоуѥть, и негиоушаѥть се привлѣщи
об. чловѣколоубию твоѥмоу заблоуждь || шеѥ ѡтпадьшеѥ и блоудь-
ниѥ и грѣшниѥ. ꙗкоже и мене недостоиꙗго, аще и далече
соуща ѡть него, и сьѡбьщника ме и хтитора творить храмь
ѥго светыхь, не по моѥмоу недостониьствоу, нь по неизре-
ченѣи ѥго милости. тѣм же что вьздамь ти ги ѩли чьто при-
несоу ти ѡть моѥго недостоиньства за блага твоꙗ, ꙗже створи-
ль ѥси и твориши ѡ мнѣ грѣшнѣмь? кьто бо исповѣсть или
изьглаголеть величьствиꙗ сили твѥѥ или чловѣколюбиꙗ ти без-
дноу? или пакы кто стрьпить непостоꙗньныи гнѣвь твои, иже на
нась грѣшныихь? нь ѡбоюдоу благь ѥси, господи, и благаꙗ тво-
риши, ꙗко милосрьдь, тѣмь же и мыи, дивеще се силѣ твоѥи,
вьпиѥмь ти: слава чловѣколюбию ти, господи, вь вѣкы.
аминь ·:· По семь же пришьдьшоумоу ѡть нѥго игоуменоу ме-
л. 217 ѳодию *), довольниѥ и прѣнзоби || аниѥ дари посла. на ѿсно-

*) Меѳедию.

ваніе храмоу прѣстые и на сьвръшеніе ѥмоу, и ни ѥдиною тьчию, нь на вьса лѣта вьспосилаѥ, аже вь потрѣбоу гноу стомоу, дондѣже и сьвръшить се црковь прѣстые. нетьчию же дары, нь и ѿ землѥ своѥ оулоучивь дасть. на доволноѥ исплньніеніе гноу стомоу и. чрьницем соущимь вь мѣстѣ томь, сиицѣ глѥ игоуменоу меѳодию: покланиниа творе. рьци гви моѥмоу, тако глеть рабь твой, повелѣнаа *) твоа вса сьвръшише се, и желаниа срца твоѥго исплниише се. кым бо ѡбразомь или оумомь сьгрѣзив се азь ѡкаанный, неисплниль бихь повелѣней твойхь? како ли забоудоу добраа и блгаа оуспитаниа твоа? хь бо дхь вьдьухноу вь ме, а тыи вьспита ме и наказа и наоучи. и млтию || га твоѥго іс ха, изреднимь об.
наказаніѥмь и блгвниѥмь оусть твойхь. небубою се нападающихь на ме ѡкрть, ни иноплеменныкь варварьь шетаниа ·:·
Петрь бо гви своѥмоу рѣ вь оумываний ногьь, иноа. вьзбраніающоу ѥмоу: нетькмо ги нозѣ, нь и главоу. такоже, ги, и азь, недоины рабь твой непрѣстайно вьпию ти, нетьчию приносимаа сиа, нь и тѣло моѥ земльноѥ прѣдлагаю на потрѣбнаа тебѣ. нь и повелѣвай, ги, ина кончаютъ се вса. неѡслаблю бо и до послѣдніаго ми изыханиа. не азь бо сии приѡбрѣтохь, нь ты, ги, вьса створи сь поспѣшеніѥмь влкы твоѥго. погибша бо приѡбрѣте, и расточенаа **) сьбра, и ѥреси прогна помощию ха твоѥго, и лю и землю своѥго влчьствиа ако изь безни || изьвлѣкь, наоучий бжию величьствию, славити се л. 218
имени стомоу. по истинѣ бо ѥси пастирь добрі положивь дшоу свою за ѡвце своѥ, и прогнавь мысльныѥ ако влькы ѥретичьскаа оучениа ѿ иѥго. азь же что, ги? тьчию послоухь, смотре твоа исправлениа. Дошшоу же ѥмоу до стаго и прѣпобнаго ѥже приѥть бы вь чьсти, и сь дарми приносимми, и вьзвѣсти ѥмоу ѡ всѣхь бывшихь, и како исправи се хотѣніѥ срца ѥго сномь ѥго любимимь ·:·

XII. Вьзврати же и пакы сты сумесѡнь сь чьстьнымь ѥго

*) Въ изданіи Шафарика: повелѣниа.
**) Въ рукописи: расточениа.

блгвениѥмь кь сновн своѥмоу, оудавь ѥмоу чтьный и живо-
творещий крть гнь, на нѥмьже распет се влка грѣхь ра на-
шихь, ѥгоже самь цртвоуѥ прѣ носе на вый своѥй, и побѣжа-
об. ше || противныѥ соупостати, рекь сий боуди тебѣ хранитель
и оутврѫжениѥ и побѣдитель и пособникь вь бранехь на невѣ-
мниѥ и видимыѥ врагы, и чедомь твоимь вь вѣкы, и цѣлитель
болѣзнемь тѣлеснимь. и ґазвамь дшевьнымь, и земли твоѥи
тврьдоѥ прибѣжище и стѣна, и кнеземь твоимь ѡстроѥ копиѥ и
воѥмь твоимь щить вѣры, и дрьзаґа побѣда, и мирь и тишина
животоу твоѥмоу, и непорочна да довѣть те и представить те
хвоу престолоу, и разьганґаѥ силою своѥю прѣ тобою вьздшь-
ныѥ мытаре, и выноу да способьствоуѥть ти ґако давдоу и
древнѥмоу цроу костантиноу, и на всакомь мѣстѣ прогоне ѿ
тебѣ бѣсовьскыѥ плькы. боуди ѡгражаѥмь сего силою в вькы.
л. 219 амнь. || Иды же помощию бжиѥю рекомы меѳодиѥ игоумень,
и доспѣ влчьства сна ѥго превьзлюбленаго, и дойде крайниѥѥ
власти ѥго. и слышано бы оу престола ѥго. ѥже идеть меѳо-
диѥ. сь блгвинѥмь ѡца твоѥго. нескоудно бо пролиґа и оумно-
жий мтвоу и блвиниѥ тебѣ. нна же крстомь чтнымь ѡгражаѥть
те. приѥм же вѣсть сию раоуѥ се зрѣяше некли би скорвѥ на-
ситил се нейстьщимаго скровища. и се вьѥзапоу изнде ґако
слнце изь вьстока просвѣщаѥ западныѥ конце, и шлѥ лоуче
своѥ вь вьселеноую, и ѡсвщаѥ вьсь мирь заргами распетаго на
нѥмь. древом бо испадосмо райскыѥ пище, древом же пакы
породномоу житию спобихомь се ·:· И вьставь сь архиѥ-
об. рѣшмь воимь и сь иѥреи || и сь чтьными чрньци. и сь
всѣмь клиросомь сь кадилницами и сь свѣщами, и сь множь-
ствомь народа, ґако давдь иноґа вьпиґаше, скаче прѣ сѣнимь
кувотомь: гредѣте, хрстоносний люиѥ, живодаровитоу древоу
крстьномоу поклоним се. приидѣте, православний хрстиане, на-
сладим се некрадомога бгатьства блгвениґа моѥго гна стаго. се
бо ѥ аґльскаґа похвала, мничьскоѥ побѣдноѥ вѣнчаниѥ, мни-
хомь оутврьженниѥ ѿ трьблженоѥ древо, на нѥмже протеже
хь црь и гь. ѿ крстьноѥ древо цремь дрьжаво. ѿ прѣчстьне мно-

гьѣмь бгатиіе. тобою бо искоуплієни выхомь ѿ клетвы законь-
ныіе. на тебѣ бо хь бь нашь пригвозьий роукописаниіа нашего
грѣха. тобою смрть оумртвы се и адь разори се ‖ ѿ тебѣ бо л. 220
апль павль, хвалѣ, глаше: небоуди ми похвалити се, тькмо ѿ
тебѣ, крте гнь. и тако похвалами вѣнчаіе. іако красными
цвѣтци, сь пльми и пѣми и пѣний мнозѣми несѣше вь црквь
свою сь множьствомь всѣмь, вь оуготованоіе іемоу мѣсто. и ди-
вліахоу се зреще толикаа бжиіа смотрѣниіа бываіема на влцѣ
семь. ѿ блвниіа и сладости прѣпобнаго и трьблженаго старца.
скончавше слоужвоу чтьнаго и животвореща крта, и празьно-
вайна и створий всь днь ть и пакы ѿмочивь все тѣло своіе
сльзами прѣчтьными стли, снь іего и влка ѿчьствиіа іего гла-
ше ·:· Приклони ги оухо твоіе и оуслыши ме. іако нищь и
оубгь іесмь азь. азь бо владыко рабь твой и снь рабы твоіеіе.
и что вьзамь гви іаже вьзаст ‖ мнѣ? котороіе ли пѣниіе при- об.
несоу твоіемоу млрдию? кима ли оустьнама хвалоу ти принесоу?
іако оумножиль іеси на мнѣ млть твою бе, и наставиль
іеси чвколюбиіа ти прѣпобнаго своіего, и прѣблженаго оугодника
твоіего. выноу неизрѣнными млтвами. и блгвний оутврь-
жени неѿставлаіати ме недойнаго. и что вьзамь іемоу азь ѿкай-
ный? или что принесоу іемоу? нѣсм бо дойнь да по кровь
вьнидет стртьныіе ми дше. скровища бо моіа и вьзаниіе моіе
тлѣнно и невѣчноуіе. тебе вѣдѣ ги бе мой, и имоуща бгатьство
неистлѣіемо. и скровище животоу. и тебе молю изь глоубины
дше моіеіе, да вьзаси за ме раба твоіего, іакоже наставиль
іеси, тако и вьзаж по прѣмнозѣй млти твоіей. амнь. И пребы
тоу игоумень стаго, и почьсти ‖ приіемь постоіанию и вьз- л. 221
мьзиіе. противоу троудом си и недоконьчана исправивь и мо-
настырьскыіе дѣтели, и иде вьспеть вь прѣпобномоу, раоуіе
се и благодаре га ба іс ха и прѣстоую боу.

XIII. Прѣбываше же блженный сумеѿнь, безьмлвьствоуіе.
сьдѣтищемь своимь савою. и безьмлвьствоюща вь монастири
своіемь, вь храмѣ прѣстыніе бще, вь стѣй и иночьствоюща
горѣ, вь всакомь правилѣ чрньчскаго оустава. днь и ноць непрѣ-

стаѭщими оусти неоумльцаѭщимь пѣниѥмь, прѣоуский и тѣсный поуть текоущаа и до конца забывшаа земльнаа и тлѣнїихь прьстьиыихь ѡшьшаа, и на нбса оумь вьперившаа, тѣломь на земли стоѥщаа оумомь же и дшею вь нбсныихь прѣбываѭщаа,
об. долѣ же ꙗко самого х҃а прѣ собою зреща, || горѣ же сь анг҃ль вьдвараѥмаа, и исправившаа житиѥ своѥ. и жизнь подобно древниимь ст҃ыимь. правила сего начелникомь чрьнцемь прѣподобныимь, и смотрещаа вьзанїа троудомь ихь прѣ повизаста се на оуньшеѥ, ꙗкоже и прѣспѣти прочи. и скончавшаа врѣме много вь мѣстѣ своѥмь ст҃ыѥ бц҃е и прнодвы мр҃иѥ, дойдѣже изволи се сьзавшоумоу тѣлеса чл҃вьчскаꙗ. и свѣдоущоумоу таинаꙗ чл҃вчскаꙗ, ѥмоуже вь роукоу всако дыханиѥ животноѥ, и своимь млрдниѥмь свѣсть кончиноу когоже, и хоте на оуньшеѥ прѣвести тр҃блженаго старца, вьзати ѥмоу хоте ѡправданиꙗ ѥго за троудь ѥго, и за истаꙗнниѥ тѣла. и за оумноженниѥ сльзнаго
л. 222 источника: и за всакоѥ исправлѥниѥ добриѥ дѣтелй, при || звати и кь тайниѣй трапезѣ, и напойти источника бесмр҃тнаго, и оудворити на мѣстѣ хладнѣ пажити ѡноѥ сьоудвараѥма вь двори своѥ сь оугожьшими ѥго, веселити се непрѣстанно сь англи ѥго. кто бо ѥ҃ реч҃ чл҃вкь иже поживеть и неоузрить сьмр҃ти? и сего хоте ꙗвити нбснаго чл҃вка а земльнаго анг҃ла, потьща свою неизрѣнноую мл҃ть, и лѣствицоу оуготова вьсходоу прѣпобнаго, юже самь си прооуготовааа прѣди, прѣдавь влцѣ своѥмоу, вь ча҃ исхода ѥго прѣставити ю ѥмоу, юже проѡбразоуѥ климакьсь ꙗшань, гл҃аше: вьсходите бра҃ꙗ и ѡц҃и. на нюже тьщаше се ст҃ы непостыдно вьстоупивь шьствовати кь зо-
об. воущоумоу и. вь сиѥ бо врѣме начѣ || болѣти прѣпобьный. и призвавь сн҃а своѥго савоу. начеть гл҃ати ѥмоу полива ѥ сльзами тѣло своѥ ѡ любимиче мой, приспѣ врѣме разлоученнꙗ. приспѣ врѣме ѡшьствиꙗ моѥго. се прѣстоить х҃ь невимо и зоветь ме. принеси ми чедо матерь г҃и моѥго ѥ҃с х҃а да ꙗкоже ѡбещах се, да прѣдамь вь роуцѣ ѥѥ дх҃ь мой. призови мѣ чедо прота и бра҃ю всоу, да видеть исходь мой. юже бо приближаѭт се слоугы г҃и б҃а моѥго и вон крѣг҃ции и гл҃ь ихь и пѣнь и слышита оуши

мой. поспѣши, любимїче. и прийнесенѣ вывши прѣстѣй, и
всѣмь сьбраномь званымь покоꙗ ра трьблженаго, простр рогозиноу свою прѣ стою, и лежа || ше, чаꙗ пришьствиꙗ анґльска. л. 223
и симь сѣдещиимь окрть телесе ѥго, вь оуныний соущиимь им, жалеще стаго, глахоу ѥмоу сь риданиѥмь многомь: неостави на сирьь. прѣпобне. нелиши на оучениꙗ своѥго. кто бо наставить ны и кь комоу прибѣгнемы? и вьпль многь исплышемь, жалостно рыдахоу. вь нихже и сава, прноцвьты различнымь цвѣтомь дѣвьства своѥго, плаче жалостно, глаґше: о прѣпобне, вижоу, ꙗко селениѥ твориши кь гоу. нь незабивай нась вь млтвахь свойхь и млть испроси ны оу ха ба. како бо поживоу безь свѣтлаго ти лица? какь бо обичай примоу, ненасищаѥ се добраго пастыра своѥго? кый ли обычай примоу
весѣ дшевнѣй? оу кого полоучоу оутѣ || хоу мою? кто ицѣ- об.
лить ми дшевный врѣдь? оумли влкоу своѥго, да прїмеши ме сь собою вь вѣчныѥ крови. немогоу бо трьпѣти разлоучениꙗ свѣте мой сладкый. и вьси ꙗко ѥдинѣми оусти рѣше: помени ны прѣпобне, вь блженый твой пой ·:· Ѿнь же вьсклонь се, рѣ: что обьѥти ѥсте печалию? начнѣте нагробьнаꙗ пѣниꙗ. и вьнезапоу бы шоумь, ꙗко подвижати се мѣстоу, на немже бѣхоу. и се пѣ анґльскаꙗ невимо: сла вь вышнїй боу и на земли мирь, вь чл҃вцѣхь блговолениѥ. трьблженый же поꙗше с нимь всѣмь зрещемь. и тако прѣдаа дхь свои вь роуцѣ гїи славно. и бѣше лице ѥго осклаблено, образа имѣѥ на себѣ неизрѣнна. и дивлꙗхоу се вси зреще сихь. и ськоутавше тѣло блженаго сь пльми || и пѣми, и положише и вь гробѣ. и разидоше се кьжо вь л. 224
своꙗ си, славеще о сихь оца и сна и стаго дха нїнꙗ и прно и вь вѣкы вѣкомь. амнь.

XIV. По сихь же всѣ браѥ. ошоушьшоумоу ми немощь вь телеси моѥмь ѿ многый *) троудь и раньь. желаѥ сь многыимь тьщаниѥмь и сь оумилѥнньїимь млениѥмь вьзвѣсты, гле ги мой, хтолюбче, оче прѣпобне саво. недойньство моѥ вьспоми-

*) Мнгыи.

наіеть ти, ѿ нелиже ть и ѿставивь крьмителіа своіего ѥ на, п
слѣдьствова хоу, тоіа бо аще и вь печали ми соущоу, нь
моіего крьмителіа зрѣ, пользный сь любовию оутѣшах се, п
слѣди же и сий мой гнь стый ѿставль мене сь ѥдинородный
братомь моимь, благовивь и оутврьдивь законно, іако да хр
об. неща непрестоупно заповѣди ‖ іего і твореща повелѣнаіа іего
все дни живота наю прѣбывати, и іако да вь безмльвый и м
тежа прѣбоудеть рожениіе іего, нь грѣхьь моихь ра сий і
ѿсташе. ѿи во ѿстава заповѣдь гди и ѿца своіего, и бы пр
стоупникь. изведа во иноплеменникы на ѿчьство своіе, и ѿземл
ствовавь ме, створи іе на ѡпоустѣниіе, непослоушавь сверѣп
заповѣди вчне, іеже рече: чти ѿца и мтерь и прчаіа. нь аще
оумножьшим се с ним иноплеменныимь плькомь, силы бж
никакоже небы с ними, по завѣтоу и по млитвѣ ѿного стго.
іакоже прркь рѣ: тии спети быше *) и падоше, мы же вьстахо
и прости быхомь. ненаіасьмо во се на ѿроужиіе наше, нь
силоу га и ба и спса нашего іс ха, и на правоіе вговениіе
л. 225 млитвоу гна ми стаго сумеѡна. ‖ тѣм же и надеже наше не
грѣшисмы. повѣдив бо ихь силою своіею, вьзврати ме пакы
ѿчьствиіе своіе **). Тѣм же непрѣстайно млоуте, ѿ прѣпобие
нашь, саво, послоушаи гла вьсилаюшаго ти изь глоубины ср
и непрѣзри млениіа моіего, и скоутавь мощи стго и прѣпо
наго, и створь с нами мть, потьщав се и самь принеси бгос
ханыіе мощи стго, да просвѣтит се ѿчьствиіе іего прине
ниіемь мощи іего и пришьствиіемь твоимь. ѿскврьни во
земліа наша безаконий нашими. и оубиіена бы крьвьми, и вы
дохомь вь плѣн иноплеменныкьь. врази наши подражаше
да некли би мрдовавь влка гь нашь іс хь и прѣчтаіа іего мти
млитвами сего стго и тебе, прѣпобие, сьбрал ны ѿ іезыкьь и
об. роукь иноплеменныкьь, и посѣ ‖ тиль немоцныіе наше недоу
и избавил ны ѿ противныихь, защищаіе на ѿ всакоіе дѣт
диаволіе. Сий же прѣподобный непрѣзрѣвь млениіа моіего, по

*) Быы.
**) Свѣ=свѣ.

шав се сь всакыимь поспѣшениѥмь, и скоутавь мощи стаго, и
поимь сь собою христолюбывихь и изредныихь старцьь светыѥ
горы на хвалоу и благодареніѥ стго. и пославшоу писаниѥ к
намь, рекый сице: посланиѥ твоѥ приѥмь сь любовию, и млбы
твоѥ непрѣзрѣвь, мощи твоѥго светаго, желаѥмый тобою, несоу
и самь шьствоую с ними и сь чьстьныими чрьици светаго мѣста
сего. вь ниѥм же изволи жити гнь ти сты ·:· Тѣм же, ѡ
любимиче. готови се вь срѣтениѥ ѥго. Аз же грѣшний, аще и
немоги вьздвигноути главы моѥѥ ѿ множства безаконий
моихь, слышав || словеса сии прѣпобнаго, ѥже ѡ мощехь све- л. 226
тыихь сихь, ѥже донесени быше к намь ·:· Вьзьхноувь ѿ
срца и прѣклонь колѣнѣ свои на землю сь сльзами, мльби
вьсилахь, сице глѥ: влвнь ѥси, господи боже ѡтьцьь нашихь,
аврамовь, исаковль и іаковль, иже праведникы любе, а грѣш-
ныихь млениа непрѣзре, поніѥ иже и мене грѣшнааго оумаліѥ-
ныиѥ млбы непрѣзрѣвь, и принесе свѣтило ѿчьствиа ѥго, про-
свѣщаѥ конце всеѥ срьбьскыѥ земле. и абиѥ сь поспѣше-
ниѥмь сьвькоупль архиіереѥ своѥ и іереѥ и чрьице, и изи-
дохь на срѣтениѥ ѥго. и срѣтше же мощи стаго и створихомь
ѡвноношноую млбоу на мѣстѣ томь сь пльми и пѣми, поюще
иагровнаа пѣниа сь кадилы и благоухан || ными вониами, про- об.
вожениѥ твореще кь оуготованомоу ѥмоу гробоу оу прѣсветыѥ
богородице оу стоуденици, ѥгоже самь оуготова себѣ. и по-
ложьше чтьно оу гробѣ сь хвалами, славеще ѡтьца и сына и
светаго дха.

XV. Миноувшоу же времени малоу, до дне прѣставлениа чк
іго и сьбрахом се вси, твореще празникь ѡшьствиа ѥго. бь · а ·
же прѣмлтивый, питавый ѥго ѿ юности ѥго. даже и до нна
не ѡставль ѥго. млть показа чловколюбиа ѥго. симь гномь
стыимь на на на рабѣхь ѥго. и источи и рака ѥго муро чюд-
ноѥ и благооуханноѥ ицѣлениѥ творе болещимь. и стрстемь
различнымь и просто рещи и бѣсныѥ дхы прогоне. и нетьчию
ѥдиною, нь и по все часе искипѣваѥ неизреченноѥ и прѣслав-

чю л. 227 ноіе миро своіемоу ѡть||чьствоу. Творецийм же имь слоужбоу
·в· и вдѣниіе нощноіе. оу храмѣ прѣвыіе бце, тоу идѣже лежеть
мощи стаго, игоуменоу диѡнисию, и всѣмь чрьнцемь соущиимь
тоу, припаде нѣкто ѡбыіеть бѣсомь и томимь имь по все дни,
иже николиже вь мирь вьхожаше, нь всега кромѣ вселіеныніе.
гонимь бѣсомь бываше. скрозѣ горы и камениіа. и нѣколи ѡра-
доу приіемь малоу помощию стаго сумеѡна, ѡбыіемь ракоу пре-
подобнаго, вьпиіаше: помлоуи ме сты неначаюшаго се спениіа, и
ѡтноудь погыбша и порабощена бѣсоу лоукавомоу и ѡблаіе-
мала имь избави преподобне мый бо іесмо стадо ѡчьствиіа твоіе-
го. недажь нась бѣсомь вь радость. нь избави ны пречтыими
об. млтвами своими. ||дрьзновениіе имѣіе ѿ семь кь влцѣ своіе-
моу. и всѣмь вьзоупившимь сь сльзами: помлоуи дшоу по-
гывшоую, преподобне, и абиіе мрдовавь и ицѣли и. и иде вь
домь свои раоуіе се и славе ба давшаго силоу оугодникомь
чю ·г· іего ·:· И ино дивно слышите чю, браіе. чловѣкь нѣкто хромь
пльзаіе на ногоу своіею, и немогы оусклонити се ѡноудь, ни
стати могый на наго своіею. ѡіета бо бѣста нозѣ іего. и пре-
жеженѣ оу колѣноу ѡгніемь, и всьма маль неѡпадший. и не-
држещи се. жилам бо прежеженамь бывшим, лазе на роукоу
своіею, влачаше по себѣ нозѣ свои. и принесе и ѡбрѣть пре-
подобний савва, ѡць мои, скоутавь и вь врѣтище, кь мощемь
л. 228 преподобнаго, ицѣлениіа оу него просе іемоу. ||чюв бо немощьный
чюдеса бываіема и ицѣлениіа ѿ стаго, крнчаше и вьпиіаше, глю:
помлоуи ме, стый, попльзьшаго се грѣхы своими, и оубиіе-
наго разбойникы злыими и лежеща ѣлѣ жива. іакоже бо влка
свои ѡслабліенаго преже ицѣлні, ѡдрь вьзьмша и ходити право,
тако и ты сте аще хощеши, можеши помощи ми, млтию
даною ти ѿ ба и спса твоіего іс ха. ицѣли ме грѣшнаго, іако
оученикь истинный ха твоіего. ѡн же стый всега млоуіе стадо
своіе, и ицѣлии ѡслабліенаго сего, и ходити и право створи.
и скакаше цѣль на ногоу своіею, блгодарьствоуіе стоую тройцоу,
ѡца и сна и стаго дха и преподобнаго и стаго сумеѡна дав-
шаго іемоу ходити на ногоу своіею ·:·

XVI. Но сем же пребывающоу мнѣ недостойномоу рабоу •:• чю
іего, и ||мл҃твами сего ст҃аго г҃и моіего, ѡбльгьчющоу се ѿ всѣхь. об. •:• д҃ •:•
тежестий моихь, и пекоущь се заповѣдьми іего, и вь мирѣ и
вь тишинѣ прѣбывающоу ми, помощию прѣпобнаго ѿтресьшоу
ѿ себѣ все противныиіе варвары, бывшеіе на ѿчьствиіе іего,
завида бы ѿ близь живоущаго зьконопрѣстоупнаго цр҃а блыгарь-
скаго, рекомаго борила, іегоже безакониіе всемоу мироу не-
оутаи се. прѣспѣ бо ироово безакониіе поистинѣ. сий ѡпл҃-
чи се сь всею силою своіею, поимь сь собою зети своіего грьч-
скаго цр҃а, филандра гл҃ема, иже вь славномь костантинѣ градѣ.
и вьзнесоста мысль свою высоче, іако потрѣбити ѿчьствиіе
ст҃аго и мене до конца ѡзлобити, и аще моціно, и прогнати ме
ѿ вл҃чьствиа моіего. ||риваста бо іакоже льва, и поглѣтити ме л. 229
хотѣста, и вьзвигноути силоу, и похвалоу вьнести на ме. ви-
дѣв бо іа непрѣклонно и невьзрьжайно шьствоующа сверѣпь-
ствьно и неоукротимо до нарицаіемаго ныша гра, неимы
иного помагающа ми ѿ земльныихь, тькмо г҃а моіего і҃с х҃а
и прѣст҃ыіе бц҃е и сего ст҃аго г҃и моіего, вьпиіахь вь болѣзни
срца моіего •:• Яко г҃и і҃с х҃е прѣстаіа моіа бц҃е. чл҃колю-
бице ты свѣси помысли и дѣлеса и немощь ходый вещи. тебѣ
прѣлагаю дшоу мою, юже ѡскврьнихь грѣхьми. ѡзбави ме ѿ
находещихь ме ѡзлобити ме. се во іако пси ѡбидоше ме, и
зборь злобивыихь ѡсѣдоше ме, и нападоше на ме крѣпци.
вьстани г҃и вь срѣтениіе моіе и вижь. да нерекоуть врази мои
пожрѣ||хомь и. іако ты іеси застоупник мой и прибѣжище об.
моіе. ѡ тебѣ се ѡправдаю. ты же, прѣпобне, г҃и мои, имѣіе
дрьзновениіе кь гоу и кь прѣст҃ѣи вл҃чци бц҃и, непрѣзри мл҃ениа
іегоже вьзлюбий и вьспита. вь іадрѣ чт҃нѣмь твоіемь. недажь
врагомь вь радо ѿчьствиа твоіего, іегоже притежа ѡ г҃и бзѣ
вседрьжителю. вѣ во г҃и мои іеже и по смрти живь іеси, и
томоу прѣстойши непоколѣблѣмь вь вѣкы. и прѣже вь тѣлеси
твоіемь пекый се нами, и нн҃а на лоучьшаіа прѣшь неѡстави
на. а҃мнь. и вь незапоу вь полоуноши вьпль бы. и расипа прѣ-
побны ѡплѣчивше се врагы наше невимо. и страхомь великомь

ѿвѣти, іавленіемь ги стаго моего, и знаменіемь ідинѣмь,
л. 230 іеже ѿ него побѣжений, ѿвѣгоу, сьсѣца || юще сами себѣ дроугь
дроуга. и побѣда имь бы межоу собою, и до конца ськроу-
шише се. и ѿтидоше посрамлени вь погибѣли и вь поношени
велицѣ ·:·

XVII. Єдиномоу бо ѿметникоу. ѿ тогоже племене гоѳи
нарекомаго бльгарьскаго, ѿлоучьшоу се на западь, кь влчь-
ствию моемоу, рекомоумоу стрѣзоу, иже насилень ѿ сего
злааго законопрѣстоупника, врата его. егоже приемь іако сна
вьзлюбленаго, вьскрьмихь его и сохранихь его неврѣжена. ѿ
находещеіе погибѣли. и ѿ заколѣниіа его. на всакь бо дни
прошаше и, да огнемь сьжежеть тѣло его, или протешеть на
четири чести и повѣсить по стьгнамь граныимь. си бо мителе
об. велми оустрьми се, и сладко души своеи сьтворить крьви || рода
своего пролиіати. бечисла же и иныхь чл҃вкьь потрѣби изволи,
тьще се землю и море искорѣнити помысломь своимь. и сего
искоуще придоше. на ме, свещавше злый свѣть егоже неполоу-
чише блгодатию га ме[него] іс х҃а, и помощию ги моего, стаго
сумеѳна. оудрьжав же и азь вь роукоу своею, и сь всею си-
лою моею, юже имамь ѿ га ба моего[го] и ѿ блгвниіа прѣпо-
бнаго, помне блати і наоучениіа его, подавати роукоу лежещоу-
моу. и застоупати ѿбидима. и вьвести неимоуща крова, пот-
щав се и ѿеехь е и прѣдахь емоу поль цртвниіа бльгарьскаго.
и оутврьдихь и вь градѣ глмѣмь просѣкь, иже прѣбы славно
вь дни своеи, подрьжещоумоу ми власть его, и ѿсвщающоу ѿ
чю ·:· всѣхь ѿбидещихь его ·:· Бы же вь дни тыеи прѣбывающоу-
·:· е ·:· л. 231 моу || ми и дрьжещоумоу и вь любви своеи, и еулиіа ра
стаго, имже приѿбрѣтохь, и непомышлаіе. ни прозре хотещаго
быти, нь ѿ семь сьбы се сло влчніе: добри чл҃вкь ѿ доброго
скровища срца своего износить блгаіа, а злый чл҃вкь ѿ злаго
скровища срца своего износить злаіа. ѿ немже сьбы се пиние:
оуты и оутльстѣ, и ѿврьже се вьзлюблены, забы ѿ бзѣ вьспи-
тавшаго и. и всѣхь благыихь насищьша и. диаволомь наважень
ѿврьже се, и крамолоу вьзвиже на ме, и начеть готовити се,

и оутврьжениіе сто ·:· Помне же ѹзь грѣшны наказаниіе
ги моіего сто, и неоупваіе на силоу свою соущоу искони, нь
іеже невисокаіа мьслити, нь побити се ‖ смѣреномь, смѣренимь об.
бо ѡбеща даіати благоть, и оумливь прѣпобнаго ѡца своіего и
оучителіа и наставника, савоу иіермонаха, да идеть и ѡбличить
безоумиіе сего злаго сада. и злоіе прозебениіе, іегоже ненасади
ѡць небсны. иже неѡблѣни се, нь шь и ѡбличи злобоу іего, и
приложь сладкаіа и добраіа і медоточнаіа оучениіе своіа, іакоже
приѡбрѣсти и вь мѣрило право живоущихь чл҃вкь. и добро-
нравныихь цр҃ьь, православнь ніе бо цре гь хр҃іане нарѣ, и
свршити сло гніе, и прѣбьвати вь любви іаже іе лоучьши,
всѣхь ѡлокавоомаоь приносимихь ·:· Сий же ѡканный не-
прѣборемь прѣбы, и ѿ злобы неизмѣни разоума своіего, и
непослоуша заповѣдий оучениіа іего, ‖ и забывь пастыріа ѿчь- л. 232
ствию своіемоу, и прѣстателіа вышнемоу, прѣстолоу, іегоже
млениіемь и помощию многыи силы и силнь іе дрьжавы сьтрьше
се. іединаче дрьже злоіе своіе ізволеніе, невѣдыи безоум-
ный слова пр҃рча: неоубою се, іеіа разбогатѣіеть чл҃вкь, і ли
іеіа оумножит се сла домоу іего. іеіа бо оумираіеть неѡста-
вит ли всего? абыіе помощію прѣстыіе бце и силою сто су-
мешна, иже подрьжить крѣпкою дланию ѿчьствиіе своіе, іакоже
добропобѣдний и пособивый. и ѿчьствию любць стр҃тр҃пьць
димитрий проньзи цра ближикоу сего і злою смртию оумори,
недады ѡбидѣти ѿчьствиіа своіего: тако и сий мой гнь стый, по- об.
собе и хране ѿчьствиіе своіе, пройзи ‖ сего злаго и ізше по-
срѣди народа, злою смртию. и смртию дивною, іако дивити се
всѣмь ѡ семь. и нагь ѡпр҃врьжень и непотрѣвнь вь незапоу бы,
и ѡ семь сьбы се: видѣхь нечтиваго прѣвьзносеща се. и висеща
се акы кедри ливаньскиіе, и мимо идо и се небы и іего, и вьзи-
скахь и неѡбрѣте се мѣсто іего. праведнихь же жр҃ѣбеи вь роу-
коу гню, и правда ихь прѣбываіеть вь вѣкы, и побѣда ихь на
все сьблазни, твореще безаконіиіе ·:· Чю .г.

XVIII. Ино дивноіе чю скажоу вамь браіе, сего дивнаіа
дѣла ги моіего, стаго сумешна. велика бо и прѣславна и чюнаіа

и страшнаꙗ твореть се имь непрѣстайно по все дни. аще во
л. 233 жеть кто ѩзычисти звѣзди небсныіе и пѣсьць мо‖рьскый,
сего сѣго ѩзьчьтеть чюса и благоти и силы прѣдивныіе,
створи. оудивлꙗіеть во се оумь и оустрашаіеть чл҃вчьск
всемоу зданию. ѿ чл҃вкь во невьзможно, а ѿ ба веса вьз
на ·:· Скажоу во ѿ семь чюси іего бывшиимь. вьст
нѣкто ѿ рода грьчьскааго, рода црьска сый, именемь
хайль. вь странѣ драчьсцѣй и вь поморий ѿстрова того
каго, иже прилежить близь диѡклитиіе і далматьскыіе ст
и ѿчьствиꙗ сѣго сумеѡна. и той вьзвиже рать на мене
іего, іегоже ѿстави на прѣстолѣ своіемь. и оулоучивь в
ѿдаашоу ми се далече ѿ страні тоіе, и прѣіеть іеди
градь моих, скьдрь глюмиі, вь истиннѣ и далматий со
об. ‖іемоу же пославь. глахь: ѿстани брате нинꙗ. не вь тв
жрѣви гь ѿлоучий ѿстрова того, нь вь жрѣви истинн
моіего сѣго, и іего мл҃твами и прѣданиіемь мнѣ вь вл҃чьств
же помени слб прѣтече и крстителꙗ іѡанꙗ, запрѣщающе
глюща ѿ свойхь бити, и ѿвроки свойми доволномь быти. и
же довольнь ѿ твойхь, а ꙗже соуть присная моіего ѿчь
то оуйваю на га моіего іс ха. и на прѣстоую вл҃чцоу вцо
на прѣпобнаго ги моіего сѣго, неоусоумьниѣ се срце мо
оустрашить твоіего ѿзловленꙗ, нь паче вьзоупию изь
бины срца моіего: блгвнь гь бь мой, наоучаіе роуцѣ мо
ѿпльчениіе и прьсти моіе на брань. и аще ѿпльчить се н
л. 234 плькь ‖неоубойть се срце моіе. и прѣданиꙗ іего неѿставлю,
дѣже и скойчаіеть се дша моꙗ. и поженоу, ги, ѿ тевѣ
моіе, дондѣже и скойчаіоть се. и пакь ѿвращь се вьпиꙗх
мой стый, придоше іезици вь достоꙗниіе твоіе, и ѿскврн
црк҃вь стоую твоіе, раба твоіего ѿзловише, доꙗниіе
вьзети тьщеть се. оумли вл҃коу твоіего и га, да вьзврате
посрамлени ѿ надеж си. тий во іеси прибѣжище м
оутврьжениіе, и тый іеси ѿгражаіе ѿчьствиіе своіе ѿ вс
зла, находещаго на ніе. тый во іеси поставиль земли твоі
непрѣстоуй іего до нинꙗ никтоже. и нинꙗ неѿстави на, на т

STANFORD LIBRARIES

дѣющихь се и тобою оупвающихь. тый бо ѥси веселиѥ наше и
похвала ·:· ‖ Си ѥже прѣпобни стый сумѣшнь, теплий вь об.
млитвахь и скорь вь посѣщении и бьдрь вь подвизаний, скоро
прикланиаѥ бжвьнѣй оуши кь призивающимь ѥго нѣврати лица
своѥго ѿ мене, нь ꙗко и прѣди вьзлюбль, и до конца нѣстави.
нь оумлнвь своѥю млитвою стго и великаго мника хва гѣоргиꙗ,
ѥгоже положи помощника себѣ и побѣдителꙗ на врагы, и ꙗкоже
мечь коурниѥ проньзи нечтиваго мтелꙗ иоулиꙗна, тако и сь вели-
кый мнкь, оумлѥнь гномь стыимь, ꙗвѣ тлькноувь вь ребра
игоумена своѥго, ꙗникиꙗ, вь храмѣ своѥмь оу срѣдоу срьпь-
скиѥ землѥ, гле: вьстани, проповѣжь величиꙗ моꙗ. аз бо по-
слань ѥсмь ѿ га оубити михаила грьчина, иже вь драч ‖ сцѣй л. 235
странѣ. и абиѥ ѥдинь ѿ робьь ѥго. вьставь сьдрови мчемь на
ѡдрѣ ѥго, и зьлою сьмртию прѣдасть дшоу свою, вь поношени-
ниѥ всемь зрещимь, вь радость же всемь оупвающимь на га и
на стые оугодникы ѥго ·:·

XIX. Симь же всѣмь бывшимь, млодиѥмь га и ба и спса
нашего ис ха и млстию прѣтие бще и прнодвы мриѥ, чюде-
семь страшныимь и прѣславныимь ѿ стго ги моѥго сумѣшна
на мнѣ ѡканиѣмь и недбинѣмь и грѣшнѣмь, рожеными имь
и вьспитанѣмь имь, оубозѣмь стефанѣ. смотре бо ѥго дивнаꙗ
и неизрѣннаꙗ дѣла, оужасаю се оумомь и трепещоу. кто бо изь-
чтеть сего чюдеса? котори ли ѥзыкь изглѥть тайны твоѥ,
изещь ‖ ный стыи старче? которѣй ли оустнѣ ѡтврьзета се на об.
твою похвалоу, прѣпобне? которы ли разоумь исповѣсть твоꙗ
величиꙗ, поты и троуди твоѥ, и таꙗниꙗ тѣла, бдѣниꙗ же и
сльзы твоѥ ·:· Что же нарекоу те, ѡ прѣпобне аз. непо-
трѣбьны твой рабь? апла ли нарекоу те? ꙗко болѣ и апль бы.
Бы бо апль ѿчьствию своѥмоу, ѥже изь глоубины невѣрьствиꙗ
изьвлѣче ѥзыкь свой, и новоѥ крщениѥ показавь имь, ѡбно-
вии люди своѥ силою и дѣтелню стго аха, иже избывше
прѣльсти ѥретичьскыиѥ. славеть вь троици ѥдиного ба. мника
ли? нь кто изьчтеть стрти твоѥ бечисльниѥ, ѥже вьсприѥть

разгараѥ се любовию хвою, брав се и оубивь до конца мтла
л. 236 диавола, и сѣ || ти ѥго и лагания до конца растрьгь. истнивь
тѣло своѥ оудрьжаниѥмь, и ꙗко кривию мничьною ѡблиꙗв се
сльзами свойми, и разьгнавь мракь тьмныихь бѣсовьнь, боре-
щихь се с нами. оучителиꙗ ли те нарекоу ѡчьствию своѥмоу? ны
ты прѣвьзиде тѣхь, и оучениꙗ ихь исправи, и недокончана ихь
приложь, и на коѥць разоумнѣише оучениѥ ѡбнови имь, просвѣ-
щаѥ вселѥноу всоу прѣбогѣтно. война ли те нарекоу, сте крѣпка?
тыи бо ѡгради вселѥноую ѡроужиѥмь крѣтьнь имь, поданим
ти ѡ влкь твоѥго, и повоѥвавь все злонравиѥ наше ѡгна, и
срьпомь вѣры твоѥ искорѣний и исѣче трьниѥ прѣльстьноѥ
вь мирѣ своѥмь. пророка ли нарекоу те, прѣчюдне? ны глѥть
об. гь: никото || ры же пророкь приѥть ѥ вь ѡчьстви своѥмь. ты же
вь ѡчьстви своѥмь ꙗви се велеи застоупникь, искипѣваѥ прѣ-
бꙗтноѥ миро ѡ ракы твоѥѥ, ицѣлꙗѥ всакоѥ сотонино и про-
гониѥ бѣсиꙗ мчьтаниꙗ, и недоужьныимь рѣкы ицѣлѥнию лѣѥ,
притѣкающимь к тебѣ. Поустынаго ли жителиꙗ нарекоу? ны ты
вь поустыниѥ болшии процвьте, повизаниѥмь расплоди троуди
твоѥ, и цвѣть неоуведающеѥ стежа, и бы свѣтилникь мироу,
сиꙗѥ чюдеси прѣславьныими ·:· Ны, ѡ влко мои, ѡ прѣ-
стаꙗ моꙗ наставнице, испльнꙗѥть се срце моѥ рыданиꙗ и вьплꙗ,
и плꙗ многаꙗ вь недооумѣний моѥмь. кою бо начело покажоу?
л. 237 которою ли пѣнию изрѣта- ѡка || нѣи оустьнѣ мои похвалѣ
твоѥи прѣпобне? ѡ недостатка разоума моѥго вьзоупию ти,
ги мои, недооумѣнь бо ѥсмь и непотрѣбьнь дрьзноу ти по-
хвалити твоꙗ величиꙗ. ны ѡбаче твои ѥсмь, ги мои, и твою
похвали изрекоу азь ·:· Рꙗуи се, ги мои, зачело моѥ и
коѥць и крьмителю мои стыи. рꙗуи се пастироу добрии словес-
нимь ѡвцамь хвѣмь, наимника ме створи паствѣ твоѥи.
юже стежа влка чтною си крьвию. рꙗуи се, свѣтлоличны
цвѣте, вьѡроуживь се силою крѣтною и ѡроужиѥмь непобѣдимимь
бранити влькомь стада твоѥго, напꙗющихь на ѥ. на всако
врѣме. рꙗуи се, оучителю новаго завѣта, не моисеискыи на-
об. оучивь, ны павлови послѣдоуѥ, и ѥго || оучениꙗ изѣщьно вьсади

вь разоумь нашь. радоуи се, прѣпобне старцемь вожоу и
вьдовицамь застоупникь и сирыимь кормитель. радоуи се,
юниимь вьспитаниіе и крѣпости. и наставниче на лоучшаіа.
радоуи се, помоіниче вь бранехь. радоуи се, повѣдителю
соупротивныимь варваромь. раоуи се, лѣствице, вьзводеши чеда
и люди своіе вь небныіе кровы, и оудараіе на пажити духов-
ныи. раоуи се, архиіереѡмь доброіе оукрашениіе и праведныи
неоуведаюшии вѣнць. раоуи се, апломь сьсѣдниче и сьоучениіе и
сьпроповѣданиіе. раоуи се, мнкомь сьретне и сьстране и сьпо-
хвалне. радоуи се, мнихомь бьдроіе ѡко и наставниче дивь-
ныи, правило нейзрекомоіе. радоуи || се, поустинныкомь оувѣте, л. 238
иночьствоуюшимь тишина. раоуи се. сьгрѣшаюшиимь намь ис-
правлѣниіе. раоуи се, сьблазномь ѡцѣстителю. раоуи се, тихоіе
пристанище вьлаіемомь. радоуи се, рѣшителю плѣниць грѣхов-
ныихь. радоуи се, поути вьзводе на небнаіа. радоуи се, мосте
прѣводе вь вѣчноую жизнь. радоуи се, нейзьчрѣпліемыи источ-
ниче. раоуи се, раю вѣчноующии красныи и дивьны. раоуи се,
цвѣте вѣры небснаго врьтограда. радоуи се, граде омныи. ѿчь-
ствию своіемоу. раоуи се, лозо доброплоднаіа искипѣющии намь
веселиіе. раоуи се, грозе сьзрѣлыи, истачаіе мьсть сладкыи а
пиіаньства грѣховнаго изимаіе. радоуи се, ги мои сты, и пакы
раоуи се, всегда веселе се о престола || влкы твоіего ·:· Нь ѡ об.
прѣпобне помени мене грѣшнаго раба своіего, стефана. неза-
боуди мене оубгаіаго твоіего. незабоуди мене лежеща вь безако-
нихь. незабоу мене валіающаго се вь тинѣ сластьнѣи. нь
простьрь прѣчистоую си десьницоу. іеюже и блви ме вь льсть-
нѣмь житии семь, и роуководе настави послѣдовати стопамь
твоимь, аще и недобина, аще и неключима, аще и непотрѣбна,
оумли влкоу твоіего ѡ мнѣ, некли прѣзрѣвь безаконіа моіа
сповит ме приближити се и видѣте радо, неже оуготова любе-
щимь іего.

XX. Пакы же сего сго чюса нейзьчтенна и несказанна и
неизмѣримаа выноу и безь престани ѡбіло и прѣбгато подають
се намь. чютворенніа бо и силы великыіе || оудивлають оумь л. 239.

родоу чл҃вчскомоу. ꙗкоже бо немощьно ѥ҃ изьмѣрити глоубины
морьскыѥ и высоты нбсныѥ, тако и сего ст҃го г҃и моѥго немощи
изчисти чюдесьь прѣславныихь и неислѣдованныихь. и неизрѣ-
ныихь. прѣоудиви бо всоу вселеною ꙗсно, скорь вь помощехь
ꙗвлꙗѥ се и вь напастѣхь крѣпькь. и вь нахожениихь соупротив-
ныихь велеи застоупникь ·:· Но скончаниии бо чюдесь сихь прѣ-
бываюшоу ми вь мироу и вь тишинѣ. вь ѿч҃ьствии моѥмь.
бл҃годарьствоуѥ г҃а и б҃а и сп҃са моѥго і҃с х҃а, и прѣч҃тоую вл҃чцоу
вцоу, и ст҃го г҃и моѥго преп҃обнаго сумеѡна, противны же дна-
воль неиавистьникь доброу, выноу тьше се вь ровь погь бѣл-
об. ныи вьриноути || ро чл҃вчьскыи сьблазны своими и скрьбьми мно-
гыми, хоте ѡслабыти вѣроующеѥ истиниомоу б҃оу нашемоу,
а невѣдыи ѡкаиныи забывь всеꙗ прогонешаго и. наоусти бо не-
ч҃тивыи ·в· цр҃ꙗ, да ѡскрьбита ме, кра оугьрьскаго. андрѣꙗ
рекомаго. и цр҃ꙗ грьчьскаго ѥриса филаньдра гл҃ѥмаго. свѣть
бо сьвѣшаста зьль, ꙗкоже прогнати ме, и землю ѿч҃ьствиꙗ
моѥго раздѣлити и оудрьжати себѣ. двиг҃ша великыѥ силы
своѥ, сии ѿ сѣверьскыихь страньь, а ѡвь ѿ вьстока шьствиѥ
творешаа ꙗкоже сьстати се има и видѣти оу градѣ ныши. и
сьставшейма се. ѡбратити се вь землю ст҃го сумеѡна. и вь
л. 240 ѿч҃ьствиѥ моѥ, мене же зовоуша сь льстию не || ѡславно, акы
сь любовию. приити на видѣниѥ ѥю. бѣше бо врѣме то праз-
никь г҃а б҃а нашего, иже по пасцѣ славнаго и свѣтлаго вьскр҃сениꙗ. азь же видѣвь сицевоѥ ѡзлобленіѥ и свѣт безаконныи и
ѡбьстоуплѣниѥ многыихь ѥзыкьь, и противныѥ сьрищоуще се
вь коупь, быстроѥ теченіѥ створихь. кь рацѣ трьблаженаго г҃и
моѥго, ст҃го оутѣшителю моѥго, и скораго вь бѣдахь помощ-
ника. и ѡбыѥмь ракоу мощей ѥго, идѣже лежить доброповѣ-
ноѥ тѣло ѥго, сь прѣмногыими сльзами вьпиꙗхь к немоу: г҃и мои
стыи приближише се гонещеи ме безаконниии, свещаше ѥдиномы-
об. шлѥниѥмь вь коупѣ, на те завѣть завѣщаше, раба твоѥго по || тре-
бити тьшет се г҃и мои стыи положи ѥ ꙗко коло. и ꙗко стьблиѥ
прѣ лицемь вѣтроу. и да постидет се вьстающе на ме, рабь же твои
да вьзвеселит се. ты бо ѥси прибѣжище моѥ и оутвьрьжениѥ моѥ

и по чесомоу ги разоумѣю млть твою и застоуплениѥ и посѣщениѥ твоѥ на мнѣ ѡканнѣмь? И абиѥ вь тьь чл. скорим ѥго посѣщениѥмь. приспѣ дхь стый, и исплни се масти блговонныиѥ вса црквь, и излиа се блгооуханноѥ моуро, не ѩкоже все дни изливаѥт се, нь ѩкоже полити се всѣи црькви, и изнемощи слоужещимь оу стго гроба чрѣплющимь стоѥ моуро. и из напиннаго же ѡбраза стго иже на стѣнѣ црковнѣи, истече прѣчоудьнаа || рѣка, ѩко дивити се всѣмь зрещимь и глати: ѡ л. 241
прѣдивне како и соухый камикь ѡбгатиль ѥси. стыимь си дхомь, и пришьствиѥмь твоимь потачаѥть рѣкоу исцѣленіа, ѥюже мажоуще се недоужний ицѣлаѥт се ѿ разьличныихь недоугьь свойхь, влготь вьзающе бгоу давшоумоу ти силоу ·:·
Вьзвратих же се кь оучителю и наставникоу моѥмоу савѣ ѥрмонахоу, блвити се ѿ роукы ѥго. и ити противоу противныимь. приближающим се кь земли ѿчьствіа моѥго, андрѣю кралю оугьрьскомоу. ѡи же приѥмь вѣсть ѿ стго ги моѥго прѣпобнаго сумеѡна, и повелѣнь ити сь мною, глаше ми любимче мой, неоустрашай се лица многыихь ѥзыкьь: имаши
бо || ги своѥго стго скораго помощника своѥго, помагающаго ти об.
и непосрамить те вь вѣкы, и неоубой се ихь, и нескрьби. нѩ бо имать прѣложити ѩрость ихь на кротость, и гнѣвь ихь на любовь твою, и ѩрость ихь на почьсть твою и славоу. вьдрѣи бо ѡчи трьблаженнаго старца. неоусьпно ходатайствоуѥта ѡ твоѥмь добрѣ. и имаши видѣти ѡчима свойма пособиѥ своѥ ѥже по тебѣ, и вьсоу волю свою исплниѥноу, и звѣрноѥ сверѣпиѥ прѣложено (sic) на прѣбгатыѥ дары твоѥ. и вьнезапоу и ѥще глющоу ѥмоу. начеше приспѣвати дроугь по дроузѣ. ѿ славныихь слоугь ѥго. посилаѥмин, глюще ми: греди брате мой любимый и сладкый ѡ хѣ бзѣ. греди ги мой и брате, да на || сла- л. 242
дивѣ се ѿ ги бзѣ сладкыѥ любве. греди да постыдет се вси мыслещеи нама зло. греди да скриют се врази наю. греди да похвалеть и прославеть се любещеи на. и оутврьжениѥ створшаа чтьнѣимь и животворещимь кртомь гнимь и прѣчтою влчицею бцею, сьстахь се с нимь на межи ѿчьствіа моѥго, вь градѣ

равномь, молитвами и помощию стаго вь славоу и вь чть и вь
неизрѣнноіе веселиіе и радость, іако дивити се всѣмь зрещиимь
ѿ семь. и прѣоумножи дары своіе кь мнѣ различныіе на всакь
днь, чашами царьскыими оукрашениими камыикы многоѿбразни-
об. ми, икони *) прѣчоудными, ѿвложени и оутворе || ниими златыими
брьзами, сиіающе іако сльнце, и оудивліающе человѣчьскый видь,
и ѿдѣниіа прѣмногаіа, чрьвліенице царьскыіе и багрѣнице, іако и
цвѣтове польсциими различными, оукрашениими бисеры вси и камыкы,
іакоже царюмь побаіеть. и прѣвыховѣ вь весели чтномь ·вн·
днеи. велможамѣ іего и болгаромь силныимь. покланіающемь се
на всакь днь, и дары множайше приносеще ми. всакимь раз-
личныимь ·:· Видите же братиіе моіа прѣчоудноую и прѣ-
дивноую любовь. моужа сего славнаго, іако за любьвь мою
дивыіе и сверѣпыіе звѣры тори и тоурице: извезавь, іако и
л. 243 питомыі скоть. извезавь оудаѣ || мь, и срациньскыніе скоты,
іако глати всѣмь дивьна и славна видѣхомь вь дни сніе ·:·
Но сем же приближи се к намь грьчьскый царь, гнѣвомь и
іаростию ѿдрьжимь, наоучаіемь ѿ зломыслещиих ми. и станиіе
створисмы. вь славномь градѣ ныши, иже много хоте нѣкоую
да и малоу чть приіети ѿ мене, и неоулоучичий безоумный нь
злымь срцемь своимь. ни рати вьзможе вьзвигноути, ни любве
сьврьшити молитвами стго и вьзврати се вьспеть посрамліень, и
немогый изити мимо ѿчьствиіе моіе, затвориих бо все стьзы
іего помощию стго ги моіего краль же андреи оумли ме, да
об. изидеть вь царстви || іе си. азь же послоушавь мльвы іего ѿста-
виихь и. и иде с миромь великоіе бечьстиіе и хоулоу приіемь
цртвоу своіемоу. мы же ѿтидосмы кьжо вь своіа си, славеще
ѿца и сна и стго дха, и стго сего трьблженаго сумешна, ско-
раго помоцника нашего и ніна и присно и вь вѣкы вѣкмь.
амнь.

---

*) Въ обоихъ изданіяхъ ошибочно: и кони вм. икони,
е. иконами.

Мца февраля въ ·гі· дн҃ь. паметь въ ст҃ыихъ прѣподобнаго
ѡца нашего, сумеѡна, и новаго мѵроточьца срьбьскаго, и ѯ҃ти-
тора великыіе лаври стоуденичьскыіе.

Гоу бо҃у спсоу нашемоу, іс ѯ҃оу, милостию и многыми ще-
дротами вьселеноую просвѣщьшоу, вьсточныіе же и западныіе
ко ‖ нце, іеже и въ чти влчьствоующиимь растворь, ѡбласти л. 244
срьпьскаго стола. самодрьжателе ѿ кони сего ст҃го и прѣпо҃бнаго
сумеѡна съ родникы створь. По сиѯ же и самого того ст҃го
самодрьжителя ѿчьствию іего створий. въ бж҃твьнѣи оубо правдѣ
оупась стадо своіе, домы бж҃ствьнаго славословия створь, аѳиніе
въ старости многолѣтнѣи приближи се. сна своіего стефана
намѣстьника вѣнца стола ѡтьчьства си поставий, иже роди-
телю своіемоу рвновавь. влчьствовавь, мниѯомь бы начелникь
сумеѡнь. сий же оубо прѣпо҃бны ѿц҃ь сумеѡнь, ѡбласть бг҃омь
дайноую іемоу ѡставль, ст҃го англьскаго ѡбраза и съ ‖ подроу- об.
жиіемь си анастасиіею приіемьь, и въ стоую гороу шьство-
вавь въ всакоіе благоіе житиіе и въ послоушаниіе себе пре ложь. и
абыіе с миромь дхъ свой предасть *) боу: іегоже чтныіе
мощий по пльти сномь іего, савомь стымь, архиіепикпомь
срьпьскыимь, възвращений быше въ храмь стыіе бц҃е. іегоже
самь прѣпо҃бный съза. из ниѯ же мѵро на исцѣлениіе стр҃тий
душевныѯь и телесныѯь изьливаіет се с вѣрою приходещимь.
іегоже млитвами, бже, помилюй нась ·:·

Ѡбрѣтение левтерниево ѡ всѣхъ пет҃цѣхъ **). л. 245

---

*) Такъ въ рукописи.
**) Писанное Радивоемъ з Рѣльць (л. 133 об.).

На послѣдней страницѣ (л. 247 об.) написано рукою писавшаго эти повѣсти:

Поспѣшениемь ст҃го дх҃а почѣ
сый бж҃твныповѣстникь ст҃ии
хь и прѣпо҃бни҃хь ѡ҃цьь ип...
спѣшениемь ст҃го . . . . . .
. . . . . .
поменоухь пр҃рока вьпиюща азь
есмь зем҃ля и пепель и пакы при
. . . . . видѣхь . . . . . .
. . . . . кто есть
. . . . . .

СТАТЬИ, ДОСТАВЛЕННЫЯ ОБЩЕСТВУ.

СКАЗАНІЯ
О
СОЛОМОНѢ.

Перевелъ съ еврейскаго **П. В. Марголинъ.**

I. О постройкѣ храма.
II. О Асмодеѣ.
III. О престолѣ (три сказанія).
IV. О престолѣ и иподромѣ царя Соломона.
V. О коврѣ самолетѣ и муравьѣ.
VI. О живой водѣ и встрѣчи съ Симомъ.
VII. О царицѣ Савской.

I.

Сказаніе о томъ, какъ царь Соломонъ приступилъ къ постройкѣ храма Іерусалимскаго.

(Талмудъ Вавилонскій: трактатъ Гиттинъ, стр. 68. а и б.).

Пророкъ Моисей заповѣдалъ Израилю построить Господу жертвенникъ изъ цѣльныхъ камней, безъ употребленія желѣза (Втор. гл. XXIII ст. 5 и 6). На этомъ основаніи, составилось у евреевъ убѣжденіе, что и храмъ Богу долженъ быть построенъ такимъ же образомъ, т. е. безъ помощи желѣзнаго или другаго орудія. По сему когда царь Соломонъ хотѣлъ приступить къ постройкѣ храма Іерусалимскаго, то, затрудняясь въ средствахъ исполнить означенное условіе, обратился за совѣтомъ къ своимъ приближеннымъ. Совѣтники сказали, что существуетъ на свѣтѣ такъ называемый *шамиръ* *), которымъ пользовался Моисей для обдѣлки, безъ употребленія желѣза, камней для ефода **) Соломонъ спросилъ, гдѣ можно достать этотъ шамиръ; ему отвѣчали, что для сего слѣдуетъ позвать чету демоновъ

---

*) По сказанію вавил. талмуда, *шамиръ* былъ необычайный червь, который исчезъ одновременно съ разрушеніемъ храма Іерусалимскаго; а раббп Наѳонъ, въ книгѣ *Aruch*, говоритъ, что шамиръ былъ драгоцѣнный камень, въ родѣ алмаза.

**) *Ефодъ*—нагрудникъ, который носилъ первосвященникъ; состоялъ изъ 12-ти камней. По еврейскому преданію, обдѣлка этихъ камней и вырѣзка на нихъ именъ 12-ти колѣнъ израильскихъ сдѣлана была помощью шамира.

*

мужа и жену и, связавъ ихъ, принудить высказать, что они объ этомъ знаютъ. Согласно этому, привели демоновъ, привязали ихъ крѣпко одного къ другому, и они показали что не знаютъ, гдѣ находится шамиръ, но что можетъ быть это извѣстно царю ихъ Асмодею *). На вопросъ, гдѣ же пребываетъ Асмодей, демоны указали на одну гору, гдѣ, по ихъ словамъ, Асмодей выкопалъ себѣ яму, наполнилъ ее водою, покрылъ камнемъ, запечаталъ своею печатью и оттуда каждый день восходитъ на небо, гдѣ учится въ небесной академіи, потомъ спускается на землю и опять учится въ земной академіи, затѣмъ осматриваетъ, цѣла ли печать, снимаетъ ее, отваливаетъ камень, напивается, опять закрываетъ отверстіе камнемъ, прилагаетъ печать и уходитъ. Соломонъ отправилъ туда своего полководца Бенайя, сына Іейада, далъ ему желѣзную цѣпь, на которой было вырѣзано святое имя **), перстень съ тѣмъ же именемъ, сверхъ того, снабдилъ его связками льна и мѣхами съ виномъ. Бенайя, прибывъ на гору Асмодея, прежде всего выкопалъ двѣ ямы: одну ниже, другую выше колодца Асмодеева, и въ нижнюю яму, чрезъ особое отверстіе, выпустилъ всю воду изъ колодца и отверстіе законопатилъ льномъ; въ верхнюю же яму влилъ вино и перепустилъ его оттуда въ колодецъ; затѣмъ обѣ ямы засыпалъ, отошелъ и спрятался, влѣзши на дерево. Когда Асмодей явился, и освидѣтельствовавъ печать и отваливъ камень, нашелъ въ колодцѣ, вмѣсто воды, вино, то сказалъ: въ притчахъ соломоновыхъ (гл. XX ст. 1) написано: «вино-глумливо, сикера-буйна, и всякій, увлекающійся ими, не разуменъ и пророкъ Осія

*) Бенфей (Monatsnamen S. 201) и Виндишмадъ (Soroastriche Studien S. 138 и fg.) отожествляютъ Асмодея съ персидскимъ царемъ демоновъ *Acshma* и находитъ, что имя *Aschmodie* составлено изъ двухъ словъ: *Acschma* и *die*.

**) *Schem hamphorasch*. Имя Божіе, состоявшее, по сказанію талмуда, изъ 12, 42 и 72 буквъ. Первосвященникъ одинъ разъ въ году, именно въ праздникъ отпущенія грѣховъ благословлялъ народъ этимъ именемъ. Кто зналъ тайну этого имени, тотъ могъ творить всевозможныя чудеса.

(гл. IV ст. 11-й) говоритъ: «блудъ» вино и напитки завладѣли сердцемъ ихъ,» а потому пить вино ни за что не буду. Когда же не могъ преодолѣть томившей его жажды, онъ напился, тотчасъ же опьянѣлъ и заснулъ. Тогда Бенайя спустился съ дерева, тихонько подошелъ къ спящему Асмодею, накинулъ на него цѣпь и замкнулъ ее. Очнувшись, Асмодей сталъ бѣсноваться и рваться, чтобъ высвободиться изъ цѣпи, тогда Бенайя вскричалъ двукратно: «имя Господа твоего надъ тобой», Асмодей смирился и Бенайя повелъ его съ собою. По дорогѣ Асмодей потерся о финиковое дерево и дерево тотчасъ свалилось; дотронулся до одного дома и домъ рушился, хотѣлъ коснуться хижины одной вдовы, но она вышла и стала умолять, чтобъ онъ не трогалъ ея жилища; тогда онъ отклонился назадъ и переломилъ себѣ кость, при этомъ сказалъ: правда, что написано: «мягкій языкъ переламываетъ кости (притча Солом. гл. XXV ст. 15). Далѣе Асмодей увидалъ слѣпаго, сбившагося съ пути, взялъ его и вывелъ на дорогу; встрѣтилъ пьянаго, также сбившаго съ пути; онъ и его вывелъ на дорогу; видѣлъ веселую толпу свадебнаго шествія и заплакалъ; услыхалъ, какъ одинъ сказалъ сапожнику: сдѣлай мнѣ прочную обувь, чтобъ она служила мнѣ семь лѣтъ, и усмѣхнулся; увидѣлъ производящаго чары колдуна и засмѣялся.—По прибытіи ихъ къ царскому дворцу, Асмодей не былъ представленъ Соломону цѣлыхъ три дня. На вопросъ его въ первый день, почему царь Соломонъ его къ себѣ не требуетъ, отвѣчали, потому что царь много пилъ. Асмодей взялъ два кирпича и положилъ одинъ на другой; когда объ этомъ доложили, Соломону, онъ сказалъ: этимъ онъ хотѣлъ показать, что мнѣ надобно продолжать пить и завтра. На второй день Асмодей опять спросилъ, отчего его не приглашаютъ къ Соломону, ему отвѣчали, отъ того, что царь много ѣлъ. Асмодей снялъ верхній кирпичъ и положилъ его на землю; когда объ этомъ доложили Соломону,

онъ сказалъ: этимъ онъ хотѣлъ выразить, чтобъ мнѣ не давали много ѣсть. Наконецъ въ исходѣ третьяго дня Асмодей былъ допущенъ къ Соломону. При входѣ, онъ кинулъ къ ногамъ Соломона палку длиною въ четыре аршина, причемъ сказалъ: когда человѣкъ умретъ, ему понадобится въ этомъ мірѣ всего четыре аршина земли; ты же царь завладѣлъ всѣмъ міромъ и не насытился, пока, связавъ, не покорилъ меня своей власти. Соломонъ сказалъ: я лично отъ тебя ничего не требую; но я желаю строить святой храмъ и для этого мнѣ нуженъ шамиръ. Не мнѣ, отвѣчалъ Асмодей, врученъ шамиръ, а повелителю моря, который передалъ его, подъ строжайшею клятвою, глухарю, на храненіе. А что сдѣлалъ съ нимъ глухарь? Онъ отнесъ его на пустынную и необитаемую гору, положилъ его на скалистую вершину, отчего гора раздвоилась; затѣмъ принесъ туда древесныхъ сѣмянъ, бросилъ ихъ въ расщелину и чрезъ это сдѣлалъ мѣсто обитаемымъ. По сему глухарь называется Наггаръ Тура, т. е. воздѣлывателемъ горъ. Бенайя съ спутниками розъискалъ гнѣздо глухаря и найдя въ немъ дѣтенышей, накрыли гнѣздо бѣлымъ стеклянным колпакомъ. Глухарь, прилетѣвъ, хотѣлъ войти въ гнѣздо и не могъ; тогда онъ поспѣшилъ за шамиромъ и только намѣривался положить его на стеклянный колпакъ, чтобы расколоть оный, какъ Бенайя изъ всѣхъ силъ вскрикнулъ; глухарь отъ испуга выпустилъ шамиръ и Бенайя схватилъ его.

Возвратясь съ добычею домой, Бенайя спросилъ Асмодея: почему ты, встрѣтивъ сбившагося съ пути слѣпаго, вывелъ его на дорогу? Потому, отвѣчалъ Асмодей, что на небѣ этого слѣпаго провозглашаютъ истиннымъ праведникомъ, и кто ему угодитъ, тотъ заслужитъ вѣчную жизнь. А почему ты сбившагося съ пути пьянаго также вывелъ на дорогу? Потому что на небѣ этого пьяницу провозглашаютъ истымъ нечестивцемъ, и я угодилъ ему съ тѣмъ, чтобъ онъ получилъ свое по крайней мѣрѣ въ этой жизни.

Почему ты заплакалъ, увидавъ веселую толпу свадебнаго шествія? Потому, что женихъ долженъ умереть не далѣе трехъ дней послѣ свадьбы, и вдовѣ придется ждать тринадцать лѣтъ полученія разводной, такъ какъ братъ жениха только что родился. Почему ты усмѣхнулся, когда человѣкъ заказалъ сапожнику обувь, которая бы служила ему семь лѣтъ? Человѣку этому не оставалось и семи дней жизни, а онъ требовалъ обуви на семь лѣтъ. А почему ты засмѣялся, увидавъ производящаго чары колдуна? Потому что колдунъ этотъ сидѣлъ надъ царскимъ кладомъ; онъ сдѣлалъ бы гораздо лучше, еслибъ сталъ колдовать надъ тѣмъ, что было подъ его ногами. Соломонъ оставилъ Асмодея при себѣ во все время постройки храма. Однажды, когда они были вдвоемъ, Соломонъ сказалъ Асмодею,—написано: сила единорога въ немъ (кн. чис. XXIII ст. 22). Подъ словомъ сила подразумѣваются служебныя духи, а подъ словомъ единорогъ—слѣдуетъ разумѣть демона. Въ чемъ же, скажи мнѣ, заключается ваше преимущество предъ нами? Сними съ меня цѣпь, отвѣчалъ Асмодей, и дай мнѣ твой перстень, тогда я покажу тебѣ мое преимущество предъ тобою. Соломонъ снялъ съ него цѣпь и отдалъ ему кольцо, тогда Асмодей проглотивъ кольцо, уперся однимъ крыломъ въ небо, а другимъ въ землю, и отбросилъ Соломона на четыреста миль отъ себя; самъ же принялъ его образъ и сѣлъ на царскій престолъ. Соломонъ сказалъ: что пользы человѣку отъ всѣхъ трудовъ его, надъ которыми онъ работаетъ подъ солнцемъ? (Эккл. гл. 1 ст. 3), и это *) было моею долею отъ всѣхъ трудовъ моихъ (Екк. гл. 11 ст. 10). Соломонъ блуждалъ, испрашивая милостыни предъ дверьми домовъ, и куда ни заходилъ, вездѣ повторялъ: я Экклезіастъ (проповѣдникъ) былъ ца-

*) Что значитъ слово: это? Рабъ того мнѣнія, что подъ этимъ словомъ слѣдуетъ разумѣть посохъ Соломона, который при немъ остался отъ всего его богатства; а Самуилъ говоритъ, что это означаетъ его одежду.

ремъ израильтянъ въ Іерусалимѣ (тамъ же, глав. 1 ст. 12). Когда онъ дошелъ до Синедріона, раббаниты сказали: что бы это значило, вѣдь помѣшанный не можетъ постоянно повторять одну и туже рѣчь. Поэтому они спросили Бенайя, требуетъ ли его къ себѣ царь? Онъ отвѣчалъ, нѣтъ, не требуетъ. Затѣмъ спросили царицъ, ходитъ ли къ нимъ царь? Онѣ отвѣтили: да, ходитъ. Тогда раббаниты поручили сказать царицамъ, чтобъ онѣ обратили вниманіе на ноги царя. Царицы дали знать, что царь бываетъ всегда въ туфляхъ и приходитъ къ нимъ особенно во время ихъ нечистоты; что онъ требовалъ даже, чтобъ его мать Вирсавія имѣла съ нимъ связь. Тогда они привели Соломона во дворецъ, дали ему перстень и цѣпь, на которыхъ было вырѣзано святое имя. Какъ скоро Соломонъ вошелъ вооруженный этими предметами, то Асмодей, увидавъ его, мгновенно исчезъ. Не смотря однако на исчезновеніе Асмодея, страхъ остался еще въ сердцѣ Соломона, на что указываетъ писаніе (пѣснь пѣсней гл. III, ст. 7 и 8): «Вотъ одръ его Соломона: шестьдесятъ сильныхъ вокругъ него, изъ сильныхъ израилевыхъ. Всѣ они держатъ по мечу, опытные въ бою, у каждаго мечь при бедрѣ его, ради страха ночнаго».

II.

Сказаніе о царѣ Соломонѣ и Асмодеѣ.

(Изъ книги Емек Гаммелехъ, глава XII, стр. 14—15.).

Съ царемъ Соломономъ, блаженной памяти, былъ слѣдующій случай:

Царь Соломонъ леталъ каждый день подъ небеса слушать тайны изъ устъ Аза и Азаеля, начальныхъ демоновъ, къ которымъ приближался безъ боязни. Все небесное воинство кланялось, падало ницъ передъ Господомъ (благословенно имя его!) и воздавало ему хвалу за то, что онъ поставилъ такого царя надъ Израилемъ. Духи исполняли также всякое желаніе Соломона, какъ написано: и возсѣлъ Соломонъ на престолъ Господень, какъ царь (1 кн. Паралип. гл. XX, 9 ст. 23), т. е. воцарился надъ всѣмъ верхнимъ и нижнимъ. Соломонъ приказалъ принести камни и все потребное для постройки святаго храма. Когда ему нуженъ былъ шамиръ, то онъ велѣлъ привести къ себѣ Асмодея, царя Демоновъ, закованнаго въ желѣзныя цѣпи, и держалъ его при себѣ долгое время послѣ постройки святаго храма, узникомъ, помощію перстня, на которомъ было вырѣзано святое имя (Séhem hamphorasch). Пользуясь грѣхопаденіемъ Соломона, Асмодей дерзнулъ просить, чтобы онъ освободилъ его отъ цѣпей, обѣщая открыть ему за то великую и страшную тайну. Когда Соломонъ исполнилъ это желаніе,

Асмодей попросилъ дать ему перстень, со святымъ именемъ. Соломонъ довѣрилъ ему и перстень. Все это было устроено Богомъ, чтобъ Соломонъ получилъ по заслугамъ его; такъ какъ онъ преступилъ три заповѣди, то долженъ былъ провести три года въ изгнаніи. Взявъ перстень, Асмодей кинулъ его въ море; явилась рыба и проглотила его. Тогда Асмодей отбросилъ Соломона за четыреста миль отъ себя, въ землю язычниковъ; такимъ образомъ Соломонъ былъ лишенъ царства и царскаго величія и принужденъ былъ въ чужой странѣ скитаться и просить милостыню подъ окнами. Въ этомъ горестномъ положеніи провелъ онъ три года за то, что преступилъ слѣдующія три заповѣди: не умножать себѣ коней, не умножать себѣ женъ и чрезмѣрно не умножать себѣ серебра и золота (Второзак. гл. XVII, ст. 16 и 17). Въ концѣ трехлѣтняго срока, восхотѣлъ Господь смиловаться надъ Соломономъ, ради Давида, раба своего, и ради богобоязненной Наамы, дочери Аммонитскаго царя, съ которой Соломонъ долженъ былъ соединиться бракомъ и привести ее въ землю Израильскую, отъ каковаго брака имѣлъ произойти великій потомокъ Давида—Мессія. Поэтому Господь привелъ Соломона въ землю Аммонитскую и когда Соломонъ явился въ главный городъ этой земли, называемый Машкемемъ, и стоялъ на городской улицѣ, проходилъ мимо его на рынокъ главный царскій поваръ за покупкою необходимой для кухни провизіи и, увидавъ стоящяго праздно Соломона, захватилъ его насильно и заставилъ нести купленную провизію. Прибывъ на кухню, Соломонъ заявилъ желаніе остаться тамъ и служить, требуя за службу только то, чтобъ его кормили. На это поваръ согласился и Соломонъ остался при немъ, служилъ и помогалъ ему. Чрезъ нѣсколько дней Соломонъ сказалъ повару, что хочетъ приготовить для царя, по своему способу, нѣкоторыя кушанья, въ приготовленіи которыхъ испыталъ свое искусство. Поваръ согласился и

Соломонъ приготовилъ царю очень вкусное блюдо. Отвѣдавъ, царь спросилъ повара: кто у тебя готовилъ это кушанье, какого ты мнѣ доселѣ никогда не подавалъ? Тогда поваръ разсказалъ все случившееся и какъ онъ нашелъ человѣка, который приготовилъ кушанье. Царь приказалъ позвать къ себѣ Соломона и спросилъ его: хочетъ-ли онъ быть его главнымъ поваромъ? Соломонъ согласился и тогда царь, отпустивъ прежняго повара, назначилъ на его мѣсто Соломона. Чрезъ нѣсколько времени, увидала Соломона царская дочь, по имени Наама, и заявила матери своей, что хочетъ выдти замужъ за этого незнакомца. Мать разгнѣвалась на нее и сказала: въ царствѣ отца твоего есть много вельможъ и отличныхъ людей, изъ которыхъ ты можешь выбрать любаго, кто тебѣ понравиться. Но дочь отвѣчала: я никого не хочу имѣть своимъ мужемъ, кромѣ этого человѣка. Ни просьбы, ни увѣщанія матери не подѣйствовали и дочь осталась при своемъ твердо выраженномъ желаніи, такъ что мать была вынуждена открыть все это царю. Царь ужасно разсердился и въ ярости хотѣлъ предать обоихъ смерти, но на это не было воли Всевышняго и въ сердцѣ царя возбудилось состраданіе къ молодымъ людямъ; онъ не захотѣлъ проливать невинную кровь; призвалъ одного изъ служителей и приказалъ отвести обоихъ въ необитаемую пустыню, чтобъ они тамъ погибли своею смертію. Евнухъ исполнилъ царское приказаніе, оставилъ Соломона и Нааму въ пустынѣ, а самъ возвратился къ царю. Сосланные тотчасъ принялись отыскивать средства къ своему пропитанію и пришли въ одинъ городъ, лежащій на берегу моря. Соломонъ, отправившись искать себѣ пищу, встрѣтилъ рыбаковъ, продававшихъ рыбу, купилъ у нихъ одну рыбу и принесъ къ женѣ, чтобъ она ее сварила. Вскрывъ рыбу, Наама нашла внутри ея перстень съ вырѣзаннымъ на немъ святымъ именемъ (Séhem hamphorasch) и передала мужу, который тотчасъ узналъ свой перстень и надѣлъ его на палецъ.

Въ одно мгновеніе бодрость и спокойствіе духа воротились къ нему. Онъ отправился съ женою въ Іерусалимъ, прогналъ Асмодея и возсѣлъ опять на свой царскій тронъ, возложилъ на свою главу корону и приказалъ вызвать отца Наамы, царя Аммонитскаго. Когда царь явился, Соломонъ сказалъ ему: какъ осмѣлился ты загубить двѣ души, безъ позволенія и безъ страха? Я не загубилъ ихъ, отвѣчалъ царь, а прогналъ въ необитаемую пустыню и не знаю, что съ ними тамъ сдѣлалось. А еслибъ ты увидалъ ихъ теперь, то узналъ-ли бы ихъ или нѣтъ? Такъ знай, что я—твой бывшій главный поваръ, а твоя дочь—моя жена и, велѣлъ позвать послѣднюю. Она пришла, облобызала у отца руки, и онъ въ неописанной радости отправился обратно въ свою землю.

III.

Сказаніе о престолѣ царя Соломона.

(Изъ Таргумъ Шени на книгу Есфирь Іоанафана сына Узіеля).

Царь Соломонъ сдѣлалъ себѣ большой царскій престолъ, покрылъ его самымъ чистымъ офирскимъ золотомъ и выложилъ ониксами, украсилъ зеленымъ камнемъ и мраморомъ со вставленными въ нихъ смарагдами, карбункулами, топазами и большими жемчужинами и всѣми возможными драгоцѣнными камнями. Ни одинъ царь не устраивалъ подобнаго престола и ни одно царство не могло этого сдѣлать.

Вотъ описаніе престола:

Стоятъ 12-ть золотыхъ львовъ и напротивъ нихъ 12-ть золотыхъ орловъ, левъ противъ орла и орелъ противъ льва; правая лапа льва какъ разъ противъ лѣваго крыла орла и лѣвое крыло орла противъ правой лапы льва; всѣхъ львовъ 72 и всѣхъ орловъ 72. На верху престола, надъ самымъ трономъ, т. е. надъ мѣстомъ сидѣнья царя круглый куполъ. Престолъ имѣетъ шесть ступеней золотыхъ, какъ написано: «царь сдѣлалъ престолъ изъ слоновой кости и шесть ступеней къ нему». На первой ступени лежитъ волъ золотой; на второй ступени лежитъ медвѣдь золотой, напротивъ него овень золотой; на третьей лежитъ леопардъ золотой, противъ него верблюдъ золотой; на четвертой орелъ золотой и напротивъ него золотой же пав-

линъ; на пятой котъ золотой, а напротивъ него пѣтухъ золотой; на шестой ястребъ золотой, противъ него голубь золотой. На куполѣ престола стоитъ золотой голубь, держащій въ когтяхъ своихъ золотаго ястреба, выше надъ куполомъ свѣтильникъ золотой въ полномъ убранствѣ, со свѣчами, завязями, шипцами, лотками, чашечками и цвѣтками; съ одной стороны свѣтильника выходятъ семь вѣтвей, на которыхъ начертаны изображенія семи праотцевъ міра: Адама, Ноя, Сима, Авраама, Исаака, Іакова и Іова; изъ другаго бока выходитъ также семь вѣтвей, на которыхъ изображены семь праведниковъ міра, а именно: Леви, Каѳъ, Амрамъ, Моисей, Ааронъ, Ельдадъ и Мидадъ и Хуръ. На вершинѣ ствола свѣтильника стоитъ кувшинъ золотой, наполненный чистымъ елеемъ, употребляемымъ для лампадъ св. храма; подъ нимъ огромный золотой тазъ, наполненный также чистымъ елеемъ, который служитъ для зажиганія самого свѣтильника. Изъ этого таза, на которомъ изображенъ Илій — первосвященникъ, два золотыхъ колоса, съ изображеніями дѣтей Илія — Офни и Финееса, и между ними два золотыхъ рожка, съ изображеніями двухъ сыновей Аарона, Надава и Авіуда. По обѣимъ сторонамъ трона стоятъ два золотыхъ креста для первосвященника и его викарія и въ полукругѣ, на возвышеніи съ правой и лѣвой стороны трона, семьдесятъ золотыхъ стульевъ для членовъ синедріона, производящихъ судъ предъ Соломономъ. По ту и другую сторону царскаго сидѣнья выступаютъ двѣ золотыя морскія рыбы для поддержанія головы царя въ прямомъ положеніи. Надъ этимъ же мѣстомъ двадцать четыре золотыя виноградныхъ вѣтви осѣняютъ тронъ. Внутри трона устроено съ большимъ искусствомъ вертящееся колесо въ видѣ серебрянаго морскаго змѣя. Тронъ можетъ двигаться по всѣмъ направленіямъ, по желанію царя Соломона, посредствомъ особой машины, употребленіе которой было ему одному извѣстно. Когда царь Соломонъ ставитъ свою ногу

на первую ступень трона, то волъ беретъ ее и переставляетъ на вторую ступень, со второй на третью, съ третьей на четвертую, съ четвертой на пятую, съ пятой на шестую, на шестой же ступени спускаются орлы, поднимаютъ царя и сажаютъ его на тронъ. Самый же большой изъ орловъ беретъ корону и возлагаетъ ее на голову царя. Тогда морской змѣй начинаетъ вертѣться и приводить въ движеніе фигуры львовъ и орловъ, которые подымаются съ своихъ мѣстъ и образуютъ тѣнь надъ головой царя. Золотой голубь спускается съ ковчега, вынимаетъ изъ него свитокъ пятикнижія и подаетъ его царю, да исполнится сказанное Моисеемъ и пусть списокъ съ закона будетъ у него и пусть онъ читаетъ его во всѣ дни жизни своей, дабы онъ долгое время пробылъ на царствѣ своемъ, онъ и сыны его среди Израиля (Втор. гл. 17 ст. 18—20). Когда первосвященникъ появится узнать о здоровьѣ царя Соломона, тогда садятся на свои мѣста, съ правой и лѣвой стороны престола, члены синедріона и открываютъ судъ. Въ случаѣ если предъ судомъ царя Соломона появятся лжесвидѣтели, то премудро устроенный въ престолѣ механизмъ приводится въ движеніе, въ слѣдствіе чего быки начинаютъ мычать, львы ревѣть, волки выть, овцы блеять, однимъ словомъ всѣ звѣри и птицы поднимаютъ неистовые крики какъ будто желая вырвать сердце лжесвидѣтелей, чтобъ они не смѣли и не могли давать ложныя показанія, потому то свидѣтели говорятъ себѣ: лучше покажемъ, иначе чрезъ нашъ грѣхъ весь міръ поколеблется. Когда царь Соломонъ выходитъ на престолъ, чтобы сѣсть на тронъ свой, то изъ пасти львовъ, внутренность которыхъ наполнена ароматами, распространялось вокругъ тонкое благоуханіе.

Цари востока являлись въ Іерусалимъ смотрѣть на дивное устройство престола Соломонова и въ изумленіи говорили, что ни въ одномъ царствѣ ни у одного народа нѣтъ ничего подобнаго.

Второе сказаніе о престолѣ Соломоновомъ *).

Мудрецы наши сказали: въ то время когда царь Артаксерксъ возсѣлъ на царскій престолъ свой въ Сузахъ, онъ хотѣлъ взойти на престолъ, сдѣланный царемъ Соломономъ, по внушенію Всевышняго, тогда Израиль воззвалъ къ Богу и сказалъ: «Господь всѣхъ міровъ, на мѣстѣ, гдѣ сидѣлъ царь Соломонъ и судилъ Израиля, какъ написано: «И возсѣлъ Соломонъ на престолъ Господень» (1 кн. пор. гл. 29 ст. 23) какъ допустилъ ты, чтобы на него возсѣлъ нечистивый царь? Ради твоего имени не позволяй обезчестить престолъ твоей славы! Мудрецы спросили: какимъ образомъ престолъ этотъ оказался въ Мидіи? На это послѣдовалъ отвѣтъ, что послѣ смерти Соломона явился въ Іерусалимъ Сусакимъ, царь Египетскій, и въ замѣнъ приданаго своей дочери (бывшей замужемъ за Соломономъ), взялъ престолъ его и перевезъ въ Египетъ, какъ написано: на пятомъ году царствованія Ровоама, пошелъ Сусакинъ, царь Египетскій въ Іерусалимъ (2 кн. парал. гл. 12 ст. 2). Изъ Египта престолъ этотъ взялъ Сеннахиримъ, царь Ассирійскій и привезъ его съ собой, когда вступилъ въ Іудею. Послѣ пораженія Сеннахирима, престолъ найденъ былъ въ его лагерѣ царемъ Езеніею, который и водворилъ его на прежнее мѣсто. Во дни царя Іосіи, явился въ Іерусалимъ царь Египетскій и побѣдивъ Іосію, взялъ престолъ Соломоновъ и отвезъ его въ Египетъ. Когда Фараонъ хотѣлъ возсѣсть на престолъ этотъ, не зная его механическаго устройства, то левъ ударилъ его въ бедро и онъ сдѣлался хромымъ, почему и названъ Фараономъ Нехао **). Когда Навуходоносоръ, царь Вавилонскій пришелъ въ Египетъ, онъ нашелъ тамъ престолъ Соломоновъ, взялъ его и перевезъ въ Вавилонъ. Съ высоты этого престола онъ намѣре-

*) Мидраша *Abba Gorion;* кн. Битъ-Гамидрашъ Dr. Jellinek'a.

**) Нехо—по Еврейски хромой.

вался судить своего плѣнника царя Іудейскаго Седекію, но когда хотѣлъ взойти на престолъ, также не зная его устройства, то левъ и его ударилъ по лѣвому бедру такъ сильно, что свалился съ престола и отъ этого паденія страдалъ всю свою жизнь. На что указываетъ прор. Исаія говоря: какъ ниспалъ ты съ неба, денница, сынъ утренній зари; разбился о землю ты, мучитель народовъ! (Гл. 14 ст. 12). Спрашивается: развѣ доступно небо для нечестивца? Надобно понимать, что подъ именемъ неба разумѣется престолъ Соломоновъ, который былъ данъ ему съ неба. Мидійскій царь Дарій, разоривъ престолъ, взялъ означенный престолъ и перевезъ его въ Еламъ, въ Мидіи. Артаксерскъ, воцарившись, и увидавъ этотъ престолъ, чрезвычайно желалъ возсѣсть на него, но опасался, потому вызвалъ искусныхъ мастеровъ изъ Тира и Александріи, чтобъ они устроили ему новый престолъ, подобный Соломонову, но они не могли этого сдѣлать. Престолъ Соломоновъ имѣлъ шесть ступеней, и на каждой ступени стояли по два льва. При восхожденіи царя на первую ступень, львы протягивали ему лапы со свитками, на которомъ были написаны слова закона. Съ правой стороны онъ читалъ: не извращай закона, не смотри на лица. Обращаясь въ лѣвую сторону, встрѣчалъ надпись: не бери даровъ (Втораз. гл. 16 ст. 19) и такимъ образомъ на каждой ступени въ львиныхъ лапахъ были выписки изъ закона относительно суда, какъ наприм. нищаго на судѣ не обижай и т. п. Кромѣ того на ступеняхъ стояли фигуры животныхъ чистыхъ противъ нечистыхъ или хищныхъ; такъ, волкъ стоялъ противъ агнца, медвѣдь противъ оленя, ястребъ противъ голубя и пр. Все это было эмблематическимъ выраженіемъ того, что восходящій на престолъ царь являлся примирителемъ враждебныхъ свойствъ между тварями. Всходя на престолъ, царь на каждой ступени долженъ былъ произносить особый стихъ

Второе сл

Мудрецы

ксерксъ во

онъ хотѣлъ

мономъ, по

къ Богу и

сидѣлъ пр

«И возсѣл

гл. 29 ст

нечистив

стить п

образомъ

довалъ

салим

нято

прест

питом

Етн

Изъ

рій

По

вто

пр

по

IV.

О престолѣ и ипподромѣ царя Соломона.

(Бетъ-Гамидрашъ Dra Iellinek'a кн. 5).

По словамъ нашихъ мудрецовъ, Соломонъ царствовалъ надъ всѣмъ верхнимъ и нижнимъ; ибо написано: и возсѣлъ Соломонъ на престолъ Господень (1 к. Пар. 29 гл. ст. 23). Рабби Іохананъ сказалъ: Развѣ могъ Соломонъ сѣсть на престолѣ Господнемъ? Это надо разумѣть такъ, что Господь посадилъ его на престолъ и воцарилъ надъ всѣмъ верхнимъ и нижнимъ и сдѣлалъ ему престолъ внизу, по образцу своего верхняго престола. Какъ въ верхнемъ престолѣ было подобіе четырехъ существъ: человѣка, льва, тельца и орла, такъ и въ престолѣ соломоновомъ были изображенія человѣка, льва, тельца и орла. Рабби Хія училъ, что по образу престола Господня, Соломонъ, внушеніемъ св. Духа, сдѣлалъ свой престолъ; изображенія колесницы и херувимовъ положилъ сзади престола, а изображенія животныхъ и колесъ впереди, и поставилъ шестьдесятъ ратниковъ, на челѣ которыхъ были шестьдесятъ буквъ молитвы: Да благословитъ тебя Господь и сохранитъ тебя и т. д. (кн. Числ. гл. 6 ст. 24, 25 и 26). Рабби Еліезеръ сказалъ: Соломонъ выложилъ престолъ свой драгоцѣнными камнями и жемчугами, такимъ образомъ, что онъ имѣлъ подобіе небесной лазури, и украсилъ его изображеніями животныхъ, звѣрей

[illegible] отличъ [illegible] ихъ нечистаго противъ чистаго, [illegible] тельца. Образъ льва выражалъ [illegible] поднятыя въ прямомъ направ- [illegible] рога тельца устремлены [illegible] острея. Рабби Іохананъ [illegible] размѣстилъ на своемъ престолѣ [illegible] образомъ: овцу съ правой, волка [illegible] правой, медвѣдя съ лѣвой, [illegible] лѣвой: Носорога съ правой, жи- [illegible] въ концѣ поставилъ человѣка и [illegible] [illegible] птицъ: пѣтуха противъ [illegible] противъ [illegible] ястреба и между ними—на доскѣ [illegible] путемъ Соломонъ восходилъ на [illegible] бралъ его на рога и передавалъ льву, [illegible] барсъ овцѣ: овца волку, волкъ [illegible] медвѣдь дикой козѣ, дикая коза [illegible] единорогъ жирафу, а жирафъ чело- [illegible] Соломону громкимъ голосомъ: «помни, что ты [illegible] служить тебѣ, царь мира». Затѣмъ че- [illegible] Соломона демону, а демонъ, взявъ его, [illegible] между небомъ и землею, а потомъ сажалъ [illegible] на [illegible] тронъ, выложенный драгоцѣнными камнями и жемчугомъ; затѣмъ демонъ улеталъ на небо и приносилъ [illegible] [illegible] подобное сапфиру, и клалъ у подножія [illegible]. Ученики спросили Рабби Іоханана, развѣ демонъ можетъ восходить на небо? Онъ отвѣчалъ: развѣ вы не знаете, что у демоновъ восемь свойствъ, изъ коихъ четыре человѣческихъ и четыре ангельскихъ: они ѣдятъ и пьютъ, какъ люди, женятся, какъ люди, плодятся, какъ люди и умираютъ, какъ люди; затѣмъ имѣютъ крылья, какъ ангелы, видятъ все не будучи видимы, какъ ангелы, проходятъ весь міръ отъ одного конца до другаго, какъ ангелы, и знаютъ все, что дѣлается на верху и внизу, какъ ангелы (Талм. Вавилон. трактатъ Chagiga стр. 16, а). Въ ту

минуту, какъ Соломонъ садился на тронъ свой, золотой голубь приносилъ царю списокъ закона и клалъ ему на колѣна и напоминалъ объ исполненіи написаннаго: «пусть будетъ этотъ списокъ у него и пусть онъ читаетъ его во всѣ дни жизни своей и (Втор. гл. XVII ст. 19). Рабби Еліеезеръ сказалъ, что фигуры животныхъ въ престолѣ Соломоновомъ распредѣлены такимъ образомъ, что половина изъ нихъ были хищные звѣри, а другая половина домашній скотъ, и Господь сдѣлалъ это для того, чтобъ напоминать Израилю о будущемъ, когда враждующія между собою животныя будутъ жить въ мирѣ другъ съ другомъ, какъ написано: волкъ и ягненокъ будутъ пастись вмѣстѣ (Исаіи гл. 65, ст. 25) и волкъ будетъ жить вмѣстѣ съ ягненкомъ и барсъ будетъ лежать вмѣстѣ съ козленкомъ и корова будетъ пастись съ медвѣдицею (тамъ же, гл. XI ст. 6 и 7). Рабби Іохананъ сказалъ: когда стоящіе на престолѣ звѣри, животныя, птицы, человѣкъ и демонъ начинали всѣ вмѣстѣ кричать, ревѣть, рыкать, мычать и вообще издавать свойственные каждому изъ нихъ звуки, то приводили въ содроганіе весь міръ; крикъ пѣтуха доходилъ до самыхъ небесъ, рокотъ орла былъ какъ шумъ водъ многихъ; воркованіе голубя и пискъ ястреба пробуждали отъ сна всѣхъ спящихъ въ Іерусалимѣ, а шипѣніе змѣя изцѣляло тамъ всѣхъ больныхъ. Рабби Елеазаръ сказалъ, что это тотъ самый змѣй, котораго Моисей воздвигъ въ пустынѣ, а царь іудейскій Езекія истребилъ. По этому поводу ученики рабби Іоханана спросили: развѣ царь Езекія имѣлъ право истребить змѣя, воздвигнутаго Моисеемъ въ пустынѣ, для изцѣленія израильтянъ отъ укушенія ядовитыхъ змѣй? Рабби отвѣчалъ: онъ не истребилъ бы этого змѣя, но какъ Израиль сталъ слишкомъ самонадѣянъ и пересталъ обращаться съ молитвою къ Богу, то царь уничтожилъ змѣя, чтобы привести народъ къ виновнику жизни и смерти, какъ написано: я умерщвляю и оживляю, я поражаю и исцѣляю (Втор.

гл. 32 ст. 39). Далѣе Рабби Елеазаръ сказалъ, что когд
царь Соломонъ садился на тронъ свой, бралъ книгу закона
раскрывалъ ее и начиналъ судити Израиля, тогда лев
говорилъ ему: «не различай лицъ на судѣ»; за нимъ тѣ
лецъ произносилъ: «И бѣдному не потворствуй въ тяжб
его»; олень провозглашалъ: «ибо судъ дѣло Божіе»; барс
гнѣвно восклицалъ: «правды, правды ищи»! «И суди на
родъ судомъ праведнымъ», скромно прибавлялъ ягненокъ
волкъ говорилъ: «о всякой вещи спорной дѣло обѣих
сторонъ должно быть доведено до судей»; медвѣдь громк
заявлялъ: «выслушивайте братьевъ и судите ихъ справед
ливо»; сайгакъ провозглашалъ: «не извращай закона»
слонъ, восхваляя Моисея, говорилъ: «онъ исполнилъ правд
Господа и суды съ Израилемъ»; носорогъ произносилъ: «
вотъ законы, которые ты объявишь имъ»; жирафъ приба
лялъ: «и судите справедливо, какъ брата съ братомъ, та
и пришельца его». Подъ конецъ вставали человѣкъ и д
монъ и вмѣстѣ говорили царю: «во всѣхъ жилищахъ твоих
которые Господь Богъ твой дастъ тебѣ, поставъ себѣ суде
и тебя, царь, назначилъ Господь судьею праведнымъ на
народомъ твоимъ, такъ суди его по истинѣ; да Госпо
умножитъ твое благо и миръ надъ Израилемъ; ибо мі
зиждется судомъ праведнымъ, истиною и миромъ». На
раввины учили, что царь Соломонъ восходилъ на свой пр
столъ тремя путями: каждый путь имѣлъ шесть больши
ступеней и каждая ступень состояла изъ 12-ти малы
ступеней, и подниматься по нимъ можно было толь
зная тайну устройства престола: на каждой изъ лѣстни
были перила, и на дугообразныхъ простѣнкахъ каждой ст
пени стояло по двѣнадцати львовъ съ обѣихъ оторонъ, ка
написано: «и еще 12-ть львовъ стояло тамъ на шести ст
пеняхъ по обѣ стороны (3 кн. цар. гл. X ст. 20)». Раб
Елеазаръ сказалъ, что промежутки между камнями престо
были выложены кристаллами; стоявшія тамъ пальмов

STANFORD LIBRARIES

деревья были покрыты тончайшею льняною тканью. Ученики рабби Іоханана спросили его: къ чему тутъ были пальмы и покрывавшія ихъ ткани? Онъ отвѣчалъ: пальмовыя деревья поставлены были на помянутыхъ дугообразныхъ простѣнкахъ ступеней и высоко подымались надъ престоломъ. Престолъ имѣлъ въ объемѣ сто локтей и весь былъ покрытъ сверху тонкою разноцвѣтною тканью, которая виссонами и пурпуровыми шнурами прикрѣплялась къ вершинамъ деревьевъ. Когда вѣтеръ колыхалъ всю эту разноцвѣтную покрышку, то она сверкала какъ зарница, сіяла огненнымъ пламенемъ и имѣла видъ радуги и вообще представляла собою подобіе небеснаго свода, а привѣшанные къ краямъ ткани золотые колокольчики издавали пріятный звонъ. Рабби Хія говорилъ, что семьдесятъ тысячъ золотыхъ креселъ стояло вокругъ престола; на нихъ сидѣли мудрецы и ученики ихъ, священники, левиты и князья израильскіе, и семьдесятъ такихъ же креселъ стояло при входѣ на престолъ, на нихъ сидѣли семьдесятъ старцевъ; два кресла стояли противъ трона: одно для Гада, другое для Наѳана пророковъ, а третье, съ правой стороны, для матери царя Соломона, Вирсавіи, чтобы она могла слышать его мудрость, какъ написано: «поставили престолъ для матери царя и она сѣла по правую руку его» (3 кн. Цар. гл. 11 ст. 19). Въ третьей книгѣ Царствъ сказано: и были съ обѣихъ сторонъ у мѣста сидѣнья локотники и два льва стояли у локотниковъ (гл. X ст. 19). Какъ понимать это выраженіе? Одинъ левъ стоялъ съ правой стороны сидѣнья царя, другой съ лѣвой. Когда царь садился на тронъ, то левъ съ лѣвой стороны протягивалъ лапу, бралъ корону и надѣвалъ ее на голову царя; а левъ съ правой стороны бралъ и подавалъ царю золотой скипетръ. Тогда серебряный змѣй выползалъ посредствомъ механизма, наклонялъ нѣсколько голову царя, а орлы распускали надъ нимъ крылья. Предъ провозглашеніемъ судебнаго рѣшенія, львы

становились прямо противъ царя, раскрывали свои пасти, начинали рычать, скрежетать зубами, сверкать глазами, какъ огненнымъ пламенемъ. Тогда царь, опасаясь произнести неправильное рѣшеніе, обращался взглядами къ пророкамъ Гаду и Наѳану, которые, по пророческому прозрѣнію высказывали свое мнѣніе и царь всегда съ нимъ соглашался. Пророки передавали рѣшеніе 70-ти старцамъ, старцы — князьямъ израильскимъ, а отъ нихъ дѣло переходило уже въ руки исполнителей суда, которые и уводили подсудимаго. Этотъ порядокъ рѣшенія дѣлъ объясняется изрѣченіемъ Екклезіаста: «двоимъ лучше, нежели одному, и если станетъ преодолѣвать кто либо одного, то двое устоятъ противъ него. И нитка, втрое скрученная, не скоро порвется (гл. IV ст. 9 и 12)». Подъ словомъ двое разумѣются Гадъ и Наѳанъ, а втрое скрученная нитка изображаетъ ихъ обоихъ вмѣстѣ съ царемъ Соломономъ. На вопросъ: почему львы и животныя издавали крики предъ Соломономъ? Раббн Іоахананъ отвѣчалъ: Это было въ тѣ дни, когда судъ предавалъ преступниковъ смертной казни, съ тою цѣлію, чтобы не пострадали невинные. По окончаніи суда, львы начинали лизать пяты царя, святой духъ (въ видѣ голубя) провозглашалъ: «да будетъ царь Соломонъ благословенъ», а присутствующіе единогласно восклицали: «да увѣковѣчится царство дома Давидова!» Упоминаемые въ священномъ писаніи (Парал. 2 кн. гл. IV ст. 4) двѣнадцать воловъ, на которыхъ стояло море литое, означаютъ двѣнадцать областныхъ правителей надъ всѣмъ Израилемъ, которые доставляли продовольствіе царю и дому его, каждый по одному мѣсяцу въ году (3 кн. Царствъ гл. IV, ст. 7). У каждаго изъ этихъ правителей было извѣстное число подчиненныхъ, которые носили названіе тысяцкихъ, сотскихъ, полусотскихъ и десятскихъ. Они продовольствовали царя, каждый въ теченіи мѣсяца, всѣмъ потребнымъ, такъ что ни въ чемъ не было ему недостатка. Продовольствіе Соломона на каж-

дый день составляли: тридцать коровъ муки лучшей и шестьдесятъ коровъ муки простой; девять воловъ откормленныхъ (жирныхъ, такъ какъ ихъ кормили тестомъ, сдѣланнымъ на маслѣ, и поили молокомъ) и двадцать воловъ съ пастьбища (на которомъ они кормились травою съ ячменемъ) и сто овецъ, (сто восемьдесятъ) оленей, и (тридцать) сернъ и (двадцать) дикихъ козъ, (простыхъ козъ, птицъ, рыбъ и всѣхъ возможныхъ вкусныхъ яствъ—безъ числа) и откормленныхъ птицъ (3 кн. Царствъ гл. V, ст. 2 и 3). Какія это откормленныя птицы? Рабби Елеазаръ разумѣетъ подъ этимъ фазановъ, а рабби Іохананъ говоритъ, что это были пулярды.

Въ священномъ писаніи (кн. Числ. гл. VII, стр. 3) говорится, что начальники Израиля представили приношенія свои Господу: шесть крытыхъ повозокъ, по повозкѣ отъ двухъ начальниковъ, и по волу отъ каждаго. Подобныя крытыя повозки, по одной отъ двухъ начальниковъ, запряженныя каждая четырьмя лошадьми, были доставляемы царю Соломону для его ипподрома; мѣсто же воловъ, по одному отъ каждаго начальника, занимали сыновья ихъ, которые управляли повозками. Рабби Іохананъ спросилъ рабби Зира, сколько скачекъ было устроиваемо царю ежегодно? Двѣнадцать, отвѣчалъ рабби Зира, соотвѣтственно двѣнадцати областнымъ правителямъ надъ всѣмъ Израилемъ (3 кн. Цар. гл. IV, ст. 7) и каждый изъ этихъ правителей въ тотъ мѣсяцъ, когда доставлялъ царскому двору продовольствіе, устраивалъ и скачки, какъ сказано: не опуская ничего (та же кн., гл. V, ст. 7). Рабби Іохананъ спросилъ: вѣдь колѣнъ Израилевыхъ было тринадцать, такъ что же дѣлалъ тринадцатый правитель? Послѣдній, отвѣчалъ Зира, снабжалъ скачку не лошадьми, а юношами, которые бѣгали въ ипподромѣ: у этихъ юношей икры были вырѣзаны и они такъ бѣгали, что ни одна лошадь, ни одно животное не могли съ ними въ этомъ соперничать. Изъ какого колѣна

были эти юноши? Рабби Іоси сказалъ: изъ колѣна Нефѳалимова, какъ говорится въ писаніи: Нефѳалимъ—серна быстроногая. Рабби же Іохананъ утверждалъ, что они были изъ колѣна Гадова, какъ написано: Гадитяне,—какъ серны на горахъ, по быстротѣ (1 кн. Пар. гл. XII, ст. 8). Сколько было этихъ юношей? Десять тысячъ; они всѣ получали кушанье отъ царскаго стола; бѣгали они обыкновенно въ Тебетѣ мѣсяцѣ (отъ 15 декабря по 15 января). Объ этихъ-то бѣгунахъ говорится въ писаніи (кн. 3 Цар. гл. XIV, ст. 28). Когда царь входилъ въ домъ Господень, скороходы несли ихъ (золотые щиты) и потомъ возвращали ихъ въ комнату скороходовъ. Какъ великъ былъ ипподромъ? Онъ имѣлъ девять паразангъ въ окружности. Въ срединѣ его стояли, на разстояніи одной паразанги одинъ отъ другаго, два столба съ капителлями, на которыхъ были изображены разныя животныя и птицы. Вокругъ этихъ столбовъ лошади и скороходы бѣгали восемь разъ въ день. Ученики рабби Зира спросили его: въ какіе дни обыкновенно устраивались скачки и бѣга? Въ послѣдній день мѣсяца царь Соломонъ обыкновенно устраивалъ скачки для мудрецовъ и учениковъ ихъ, для священниковъ и левитовъ; въ первый день мѣсяца для Израильтянъ, живущихъ въ Іерусалимѣ, во второй — для всѣхъ пріѣзжающихъ въ этотъ городъ изъ прочихъ городовъ и деревень и для инородцевъ. Въ третій день мѣсяца скачекъ не было, потому что царь занимался устройствомъ цистернъ. Въ писаніи говорится, что Соломонъ сдѣлалъ предъ домомъ два столба и капитель по верху каждаго въ пять локтей (2 кн. Парал. гл. III ст. 15). Что это была за капитель? На каждомъ столбѣ было по два золотыхъ льва, изъ которыхъ исходило благовоніе. Точно такіе же столбы сдѣланы были и въ ипподромѣ. Вокругъ ипподрома были устроены мѣста для зрителей въ четыре этажа, изъ коихъ въ каждомъ могло помѣститься до четырехъ тысячъ человѣкъ. Этажи были раздѣлены на ложи, надъ которыми

прикрѣплены были короны изъ золота и бронзы; въ каждой ложѣ были двѣ двери изъ оливковаго дерева, украшенныя жемчугомъ и драгоцѣнными камнями, вдѣланными въ золото, и блестѣли на далекомъ разстояніи отъ города. Въ каждомъ этажѣ стояли музыканты, игравшіе на флейтахъ и гусляхъ. Рабби Іоси сказалъ: публика въ ипподромѣ раздѣлялась на четыре разряда: царь и его свита, мудрецы и ученики ихъ, священники и левиты, всѣ одѣты были въ пурпуръ; жители Іерусалима всѣ въ бѣлой одеждѣ; пріѣхавшіе изъ городовъ и деревень и прочихъ мѣстъ были одѣты въ красномъ; инородцы же, прибывшіе изъ далекихъ странъ для принесенія подарковъ къ царю, имѣли одежду зеленаго цвѣта. Что обозначали эти четыре цвѣта? Они соотвѣтствовали четыремъ временамъ года: осеннее время обозначалось пурпуромъ; зимнее, снѣжное, время—бѣлымъ цвѣтомъ; весеннее—зеленымъ, а лѣтнее—краснымъ.

V.

Сказаніе о царѣ Соломонѣ, о его коврѣ самолетѣ и муравьѣ *).

Описанный здѣсь случай былъ при царѣ Соломонѣ, блаженной памяти.

Въ то время, когда Господь Богъ, — благословенно его имя,—далъ царство Соломону, сыну царя Давида, и власть надъ людьми, звѣрями, птицами и надъ всѣми созданными Богомъ тварями, онъ далъ ему также огромный коверъ-самолетъ. Коверъ этотъ, вытканный изъ зеленаго шелка и золота всѣми возможными въ мірѣ узорами, былъ длиною шестьдесятъ миль и столько же шириною. У Соломона было въ услуженіи четыре министра: одинъ изъ людей, другой изъ демоновъ, третій изъ звѣрей, четвертый изъ птицъ. Министръ изъ людей назывался Ассафъ, сынъ Берехія, министръ изъ демоновъ—Рамиратъ, министръ изъ звѣрей—левъ, изъ птицъ--орелъ. На этомъ коврѣ Соломонъ, со свитой и войскомъ, леталъ по воздуху, съ Востока на Западъ и обратно, и бывало завтракаетъ въ Дамаскѣ, а ужинаетъ въ Мидіи. Однажды царь, летая на коврѣ, и упоенный гордостію, сказалъ: нѣтъ подобнаго мнѣ въ мірѣ; Всесвятый,—благословенно Его Имя,—далъ мнѣ мудрость, разумъ, зна-

*) Разсказъ этотъ въ Мидрашъ *Tabscha* значится подъ названіемъ: „О Соломонѣ съ муравьемъ“ и находится также въ рукописномъ Мидрашѣ *Wafoseha*, хранящемся въ библіотекѣ Кембриджскаго университета, см. Бетъ-Гамидрашъ Dr. Jellinek'a.

ніе, и воцарилъ меня надъ всѣми его тварями. Въ это самое время произошло сильное колебаніе въ воздухѣ и съ ковра свалилось на землю 40 тысячъ человѣкъ. Соломонъ разгнѣвался за это на вѣтеръ и сказалъ: перестань, вѣтеръ, утихни! Вѣтеръ отвѣчалъ: прежде ты самъ примирись съ Богомъ и откинь свою гордость, тогда и я помирюсь съ тобой и буду тебѣ послушенъ. Эти слова вѣтра пристыдили Соломона. Въ другой разъ Соломонъ перелеталъ на коврѣ чрезъ рѣку, на берегу которой былъ муравейникъ, и услыхалъ голосъ одного чернаго муравья, который сказалъ прочимъ муравьямъ: убирайтесь поскорѣе въ муравейникъ, чтобы васъ не истребило войско царя Соломона. Соломонъ въ гнѣвѣ приказалъ вѣтру опуститъ коверъ на землю. Когда приказаніе это было исполнено, Соломонъ велѣлъ позвать къ себѣ муравьевъ и спросилъ ихъ: кто изъ васъ послалъ своихъ товарищей въ муравейникъ, чтобъ ихъ не растоптали Соломоновы легіоны? Я сказалъ это, отвѣчалъ черный муравей. Зачѣмъ же ты это сдѣлалъ, спросилъ Соломонъ. Я боялся, чтобъ они не вздумали полюбоваться твоимъ воинствомъ и чрезъ то не отвлеклись бы отъ хвалебной пѣсни, которую они тогда возносили Богу, за что Богъ могъ разгнѣваться на насъ и всѣхъ поразить. Почему же ты изъ всѣхъ муравьевъ одинъ говорилъ? Я царь ихъ. Какъ зовутъ тебя? Михашма. Я хочу предложить тебѣ одинъ вопросъ, сказалъ Соломонъ. Не подобаетъ, чтобы спрашивающій стоялъ на верху, а отвѣчающій внизу, возразилъ муравей. Тогда Соломонъ поднялъ его къ себѣ. Не подобаетъ, чтобы спрашивающій сидѣлъ на тронѣ, а отвѣчающій на землѣ, сказалъ муравей, а ты возьми меня къ себѣ на руку и тогда я буду тебѣ отвѣчать. Соломонъ взялъ его на руку. Ставши лицомъ къ лицу съ Соломономъ, муравей сказалъ: ну, теперь спрашивай. Есть ли на свѣтѣ кто либо больше меня? Есть. Кто же такое? Это я. Какъ же ты можешь быть больше меня? Если бы я не былъ больше тебя, то Господь Богъ

не послалъ бы тебя во мнѣ, чтобъ ты взялъ меня на руку. Услыхавъ это, Соломонъ разгнѣвался и сбросилъ муравья на земь, причемъ сказалъ: ничтожный муравей, ты, какъ видно, не знаешь, кто я. Я Соломонъ сынъ Давида—миръ ему. Муравей отвѣчалъ: ты, какъ всякій человѣкъ, зачатъ отъ ничтожества, такъ нечего тебѣ гордиться. Ошеломленный и пристыженный словами муравья, Соломонъ палъ ницъ. Затѣмъ приказалъ вѣтру поднять коверъ и нести его далѣе. Тогда муравей закричалъ вслѣдъ Соломону: ступай, но не забывай Бога—благословенно его имя и слишкомъ не гордись! Коверъ, поднятый вѣтромъ, носился между небомъ и землей въ теченіи десяти дней и десяти ночей. Въ это время Соломонъ, увидавъ сверху высокій замокъ весь изъ чистаго золота, сказалъ своимъ вельможамъ; я во всю жизнь не видалъ подобнаго замка и приказалъ вѣтру остановиться. Спустившись внизъ, Соломонъ съ своимъ министромъ Ассафомъ, сыномъ Берехія, пошелъ гулять вокругъ замка; отъ окружающей его растительности исходило благоуханіе, какъ отъ травъ Эдена, но двери въ замокъ, къ крайнему удивленію путешественниковъ, найти было невозможно. Въ ту минуту явился къ царю министръ Рамиратъ и спросилъ Соломона, чѣмъ онъ такъ озабоченъ? Тѣмъ, отвѣчалъ Соломонъ, что не могу найти въ этомъ замкѣ двери и не знаю, какъ туда попасть. Тогда Рамиратъ приказалъ демонамъ взойти на крышу съ тѣмъ, что не найдутъ ли они тамъ кого разспросить: человѣка ли, птицу или другое животное существо. Демоны, обыскавъ крышу, доложили, что они не нашли тамъ никого, кромѣ большаго орла, сидящаго надъ своими дѣтенышами. Соломонъ приказалъ своему министру изъ птицъ привести этого орла; исполнить это приказаніе отправился коршунъ и представилъ орла, который шелъ съ хвалебными пѣснями Богу и приблизившись, привѣтствовалъ царя пожеланіями мира. Какъ тебя зовутъ, спросилъ Соломонъ. Аленатъ. Сколько тебѣ лѣтъ? Семьсотъ.

Знаешь ли, видалъ ли, или слыхалъ, что въ этомъ замкѣ есть дверь? Клянусь твоею жизнію, не знаю; но есть у меня братъ старше меня двумя стами лѣтъ, который сидитъ на второй ступени лѣстницы: онъ знаетъ. Соломонъ приказалъ коршуну отвести орла на мѣсто и привести его старшаго брата. И этотъ девятисотлѣтній орелъ, Алсуфа по имени, явившись также съ пѣніемъ и привѣтствіями къ царю, объявилъ, что и онъ ничего не знаетъ о двери въ замокъ и указалъ на своего другаго брата, еще старше его четырьмя стами лѣтъ, сидящаго на третьей ступени. Чрезъ часъ явился весьма большой и чрезвычайно старый орелъ, который не могъ уже летѣть, такъ что коршунъ долженъ былъ нести его. Имя ему было Альтемаръ, а лѣтъ—1,300. О двери въ замокъ онъ отозвался также не знаніемъ, прибавивъ, что отецъ ему заявилъ, будто есть дверь въ замокъ съ западной стороны, но она отъ давности лѣтъ занесена землею. Не прикажешь ли, царь, вѣтру, сказалъ орелъ, сдуть землю вокругъ дворца и тогда дверь обнаружится. — Вѣтеръ, по приказанію Соломона, очистилъ дворецъ отъ земли и дверь показалась. Она была необыкновенной вышины, вся желѣзная, перегорѣвшая и изъѣденная ржавчиною отъ давности лѣтъ; на ней висѣлъ замокъ, на которомъ было написано слѣдующее: «Да будетъ вамъ извѣстно, сыны Адама, что мы жили въ этомъ дворцѣ въ благоденствіи и изобиліи много лѣтъ, и когда настигъ насъ голодъ, то мы мололи жемчугъ вмѣстѣ съ пшеницей, но безполезно; поэтому мы предоставили дворецъ орламъ, а сами пошли въ землю, орламъ же сказали: если кто спроситъ васъ о замкѣ, отвѣчайте: мы застали уже его въ этомъ видѣ.—Кромѣ того на замкѣ было написано, что въ этотъ дворецъ можетъ войти не кто иной, какъ только пророкъ или царь, и если одинъ изъ нихъ вздумаетъ войти, то пусть велитъ копать съ правой стороны двери, тамъ окажется стеклянный сундукъ и въ немъ ключи отъ двери

за этою дверью будутъ трое воротъ золотыхъ, а за ними великолѣпнѣйшее зданіе и прудъ изъ рубиновъ, топазовъ, изумрудовъ и жемчуговъ; затѣмъ представится спальная комната, наполненная жемчугомъ всѣхъ сортовъ; за нею множество другихъ комнатъ и дворовъ, вымощенныхъ золотыми и серебряными плитами въ перемежку; далѣе входящій, если всмотрится въ помостъ, увидитъ сдѣланную изъ серебра фигуру скорпіона; сдвинувъ эту фигуру, онъ найдетъ ходъ къ подземельному зданію, въ которомъ собрано безчисленное количество разнороднаго жемчуга и множество золота и серебра въ разныхъ видахъ; тамъ на двери виситъ замокъ съ подписью: владѣтель этого дворца былъ прежде въ силѣ и славѣ; львы и медвѣди трепетали предъ его царственнымъ величіемъ; жилъ онъ здѣсь въ довольствѣ и роскоши, возсѣдалъ на своемъ царскомъ тронѣ; когда же настала его безвременная кончина, онъ палъ мертвъ и корона свалилась съ его головы. Войди внутрь и увидишь удивительное. Соломонъ вошелъ и встрѣтилъ новую дверь, съ слѣдующею надписью: «Здѣсь жили люди въ чести и богатствѣ, притомъ испытали много и бѣдствій, но отошли въ могилу, богатство ихъ осталось, а отъ нихъ самихъ ни даже слѣда ноги». Отворивъ дворъ, Соломонъ нашелъ новый прудъ изъ разныхъ драгоцѣнныхъ камней и за нимъ красивое жилище изъ тапазовъ и изумрудовъ, съ тремя дверьми, на которыхъ было написано: на первой двери: не увлекайся временемъ, знай, ты износишься, оставишь свое мѣсто и земля тебя покроетъ; на другой: не торопись, немного тебѣ остается жить, скоро міръ отъ тебя возьмется, и дастся другому; на третій: бери себѣ запасъ на дорогу, готовь пищу за день раньше, ибо ты не останешься здѣсь и не знаешь дня своего отшествія». Войдя внутрь дома, Соломонъ увидѣлъ статую въ сидячемъ положеніи, издали похожую на сидящаго живаго человѣка; когда Соломонъ приблизился, статуя затряслась и

закричала громкимъ голосомъ: «Сюда, ко мнѣ, дѣти сатаны! Смотрите, Соломонъ пришелъ погубить васъ! Причемъ огонь и дымъ выходилъ изъ ея ноздрей. Въ этотъ моментъ поднялся страшный, оглушительный трескъ и громъ, среди котораго слышны были отчаянные крики и горькіе вопли испуганныхъ демоновъ. Соломонъ закричалъ на нихъ громовымъ голосомъ: Вы вздумали пугать меня? развѣ не знаете, что я Соломонъ царствующій надъ всѣмъ созданіемъ Божіимъ? За вашу дерзкую измѣну и непокорность я подвергну васъ жесточайшимъ мученіямъ—и тутъ произнесъ *Schem-hamphoqrseh*. . Въ одно мгновеніе все смолкло, статуя упала, дѣти сатаны бросились бѣжать въ море, чтобы не попасть въ руки Соломона. Тогда Соломонъ подошелъ къ поверженной ницъ статуѣ и вынулъ изъ отверзстія рта висѣвшую на шеѣ ея на цѣпи серебряную доску, на кототорой были начертаны подвиги владѣтеля замка, но не могъ прочесть написаннаго и крайне этимъ огорчился. Обратившись къ вельможамъ, онъ сказалъ: вы знаете, сколько мнѣ стоило труда подойти къ этой статуѣ, и теперь вынувъ эту доску, я не въ состояніи прочесть, что на ней начертано. Въ то время, когда Соломонъ стоялъ въ раздумьѣ, что ему дѣлать, вдругъ явился изъ пустыни юноша, и поклонившись Соломону, спросилъ его, чѣмъ онъ такъ озабоченъ? Тѣмъ, что не могу прочесть написаннаго на этой доскѣ, отвѣчалъ Соломонъ. Дай мнѣ, я прочту, сказалъ юноша: я самъ здѣсь жилъ и Господь Богъ, видя твою заботу, послалъ меня прочесть тебѣ надпись. Взявъ изъ рукъ Соломона доску, юноша долго всматривался въ нее, сильно встревоженный, наконецъ прослезившись, сказалъ: это царь, написано по гречески и значитъ слѣдующее: Я Шедадъ, сынъ Эада, царствовалъ надъ тысячами странъ, ѣздилъ на тысячахъ коней, имѣлъ подъ своею властью тысячи царей, убилъ тысячи героевъ, а когда ко мнѣ явился ангелъ смерти, я

оказался противъ него безсильнымъ, къ сему прибавлено: всякій кто прочтетъ эту надпись, да не трудится слишкомъ много въ этомъ мірѣ, потому что удѣлъ всѣхъ— смерть, и отъ человѣка ничего здѣсь не остается, кромѣ его добраго имени!

VI.

Сказаніе о встрѣчѣ царя Соломона съ Симомъ, сыномъ Ноя.

(Кн. Сибубъ Рабби Петахія изъ Регенсбурга, напеч. въ Ливорнѣ).

Царь Соломонъ (блаженной памяти) углублялся въ познанія болѣе, чѣмъ всѣ жившіе до него потомки нашего учителя Моисея (миръ ему). Онъ совершалъ необыкновенныя дѣла и для изученія темной мудрости леталъ каждый день на орлѣ къ начальнымъ духамъ *Asa* и *Asael* *).

Однажды Соломонъ, о которомъ говорится, что онъ былъ мудрѣе всѣхъ людей на свѣтѣ (3 кн. Цар. гл. 5, ст. 11), отправился на орлѣ къ источникамъ Едена, чтобы напиться тамошней воды и жить вѣчно. Прибывъ туда, онъ наполнилъ кувшинъ этою водою, но пробу ея отложилъ до возвращенія домой, гдѣ намѣренъ былъ посовѣтываться съ своими мудрецами. На возвратномъ пути, орелъ спустился на одномъ мѣстѣ, для отдыха, и Соломонъ, сошедъ на землю, увидѣлъ, по изволенію Божію, пещеру, въ которую и вошелъ. Тамъ онъ встрѣтилъ удивительнаго старца: ногти на рукахъ его загнулись и покрывали ладони, волосы на головѣ его доходили до земли и были свиты, какъ веревки, и все тѣло его не походило на тѣло прочихъ людей. Скажи мнѣ, кто ты и что здѣсь дѣлаешь? спросилъ его Соломонъ.

---

*) Emek Hammelech стр. 5.

Я Симъ, сынъ Ноевъ, отвѣчалъ старецъ, которому опредѣлена Богомъ долгая жизнь и Всевышній (благословенъ Онъ!) посылаетъ мнѣ пищу черезъ птицъ, которыя мнѣ ее ежедневно доставляютъ. Соломонъ спросилъ его: какъ тебѣ живется въ этомъ мірѣ? Молчи и не напоминай мнѣ объ этомъ, отвѣчалъ старецъ: я каждый день жду смерти и она не является, не пользуюсь никакимъ удовольствіемъ въ этомъ мірѣ и влачу жизнь безсчастную. Соломонъ сказалъ ему: я возвращаюсь изъ рая, несу съ собой воду, изъ тамошнихъ источниковъ, чтобъ напиться отъ нея и жить вѣчно. Какой ты дашь мнѣ совѣтъ? Пить, или не пить эту воду? Клянусь твоею жизнію, что человѣкъ прожившій болѣе ста лѣтъ, не можетъ уже ничѣмъ наслаждаться въ жизни; онъ какъ мертвецъ и не существуетъ для міра. Услыхавъ это, Соломонъ, вылилъ воду и разбилъ кувшинъ. Послѣ этого Симъ, сынъ Ноя, спросилъ Соломона: заклинаю тебя, сынъ мой, скажи мнѣ, что было такое нѣсколько лѣтъ тому назадъ, когда гремѣли сильные громы, безпрерывно блистала молнія и земля страшно треслась. Я не знаю по сіе время причины такихъ необычайныхъ явленій природы. Соломонъ отвѣчалъ: изъ чреслъ твоихъ воздвигся одинъ праведникъ, по имени Авраамъ, и Богъ, по обильной любви къ нему, далъ его потомству, чрезъ своего вѣрнаго пастыря Моисея, законъ и заповѣди съ неба, при звукѣ трубномъ, громѣ, молніи и землетрясеніи. «Да успокоится твой духъ, какъ ты успокоилъ мой», сказалъ Симъ. Хотя написано, что Симъ, сынъ Ноя, жилъ шестьсотъ лѣтъ, однако изъ приведеннаго разсказа видно, что послѣ удаленія его въ нещеру, онъ уже не могъ называться живымъ, ибо жизнь безсчастную нельзя назвать жизнію.

VII.

Сказаніе о посѣщеніи царя Соломона царицею Савскою *).

По смерти царя Давида, вступилъ на престолъ Израильскій сынъ его, Соломонъ, и сдѣлалъ его Святый (благословенно его имя!) царемъ надъ дикими звѣрями, надъ птицами небесными и пресмыкающимися по землѣ, и онъ зналъ языкъ всѣхъ ихъ и они его понимали, какъ напиано: онъ говорилъ и съ деревьями и съ камнями (III кн. Цар. 5 гл., ст. 13-й). Когда царь Соломонъ былъ навеселѣ, онъ приглашалъ всѣхъ сосѣднихъ царей съ востока и запада и размѣщалъ ихъ въ хоромахъ своего дворца; развеселившись еще болѣе, приказывалъ принести свирѣли, кимвалы и тимпаны и гусли, на которыхъ игралъ отецъ его: при полномъ же разгарѣ веселья, повелѣвалъ привести къ себѣ дикихъ звѣрей, птицъ небесныхъ и пресмыкающихся и заставлялъ ихъ плясать предъ собою, чтобы показать свою власть и величіе всѣмъ царственнымъ гостямъ своимъ. Царскіе писцы вызывали животныхъ по именамъ и они являлись одинъ за другимъ, непринужденно, безъ цѣпей и безъ вожаковъ. Во время одного подобнаго пира потребовался глухарь, котораго между птицами не оказалось, и царь гнѣвно приказалъ его привесть и хотѣлъ строго наказать. Глухарь, явившись предъ Соломономъ, сказалъ: «Услыши

*) *Targum-scheni* Іонаѳана сына Ізіеля.

меня, царь земной, преклони ухо твое къ словамъ моимъ. Вотъ уже три мѣсяца, какъ я возъимѣлъ благое намѣреніе и задалъ себѣ трудную задачу, хлѣба не ѣмъ, воды не пью; я сказалъ себѣ: облѣтаю весь міръ и посмотрю, нѣтъ ли гдѣ царства или владѣнія, которое бы не было подвластно моему царю, и нашелъ одну такую страну на востокѣ, столица которой называется Китторъ. Земля тамъ—дорогое золото; серебро по улицамъ, какъ соръ, а полевыя деревья—первобытныя отъ сотворенія міра; вода, которую тамъ пьютъ, течетъ изъ Едена; войска множество и у всѣхъ на головѣ золотыя короны; къ войнѣ неспособны; не умѣютъ стрѣлять изъ лука и не имѣютъ понятія о лжи. И увидалъ я женщину, которая царетвуетъ и властвуетъ въ странѣ той; зовутъ ее царицей Савской. Если я достоинъ твоей милости и мысль моя тебѣ нравится, царь мой, то я опояшу чресла свои, какъ герой, и отправлюсь въ землю Савскую, въ городъ Китторъ; закую царицу и вельможъ ея въ желѣзныя цѣпи и приведу ихъ къ тебѣ, царь мой». Понравилось это слово царю, онъ позвалъ писцовъ своихъ, написалъ письмо и велѣлъ привязать его къ крылу глухаря, который тотчасъ поднялся подъ небеса и полетѣлъ, въ сопровожденіи множества птицъ, и къ нему приставали всѣ другія птицы, которыхъ онъ встрѣчалъ на лету. Такимъ образомъ онѣ всѣ прилетѣли въ землю Савскую, въ столицу Китторъ, и было это раннимъ утромъ, когда царица вышла, по обычаю, принести поклоненіе солнцу. Вдругъ солнце померкло отъ тучи птицъ; царица пришла отъ испуга въ остолбенѣніе и растерзала свои одежды. Въ эту минуту спустился къ ней глухарь и она увидала привязанное къ его крылу письмо. Вскрывъ письмо, она прочла слѣдующее: «Отъ меня, царя Соломона, миръ тебѣ и твоимъ вельможамъ. Развѣ ты не знаешь и не слыхала, что Господь Богъ сдѣлалъ меня царемъ надъ земными звѣрями, надъ небесными птицами и всѣ цари во-

стока и запада, сѣвера и юга, являются ко мнѣ на поклоненіе. Если и ты желаешь поклониться мнѣ, я окажу тебѣ большую честь предъ всѣми подвластными мнѣ царями. Ежели же не захочешь этого и будешь мнѣ противиться, то я нашлю на тебя царей, войско и конницу. А если ты спросишь: кто это цари, войско и конница царя Соломона? то знай: звѣри дикіе — это цари мои и войско птицы небесныя — моя конница; звѣри задушатъ васъ въ домахъ вашихъ, птицы склюютъ вашу плоть». Прочитавъ это письмо, Савская царица вторично растерзала свои одежды, приказала призвать старцевъ и вельможъ и сказала имъ: знаете ли, что царь Соломонъ требуетъ отъ меня покорности? Они всѣ въ одинъ голосъ отвѣчали: мы не знаемъ царя Соломона и быть ему подвластными не хотимъ. Но она не обратила на ихъ слова вниманія; потребовала къ себѣ всѣхъ мореходцевъ своихъ и приказала нагрузить корабли рѣдкимъ деревомъ, драгоцѣнными камнями и всякаго рода жемчугомъ; снарядила шесть тысячъ мальчиковъ и дѣвочекъ, которые всѣ были одинаковаго роста и всѣ родились въ одинъ годъ, одинъ мѣсяцъ, одинъ день и одну минуту, одѣла ихъ въ пурпуръ и всѣ подарки отправила съ ними къ царю Соломону, при слѣдующемъ письмѣ: «Отъ столицы Китторъ до земли Израильской семь лѣтъ пути; прошу и умоляю тебя позволить мнѣ явиться къ тебѣ чрезъ три года». И дѣйствительно по истеченіи трехъ лѣтъ, явилась Савская царица къ царю Соломону въ Іерусалимъ. Когда Соломонъ услыхалъ о прибытіи Савской царицы, то выслалъ ей на встрѣчу, съ многочисленной свитой, Бенайя, сына Іейада *), красиваго, какъ розанъ надъ водой, какъ утренняя заря, какъ восходящее солнце между блестящими звѣздами. Увидавъ его, царица Савская сошла съ колесницы. Бенайя спросилъ: за-

*) Полководецъ (кн. Цар. III, гл. 4, ст. 4).

чѣмъ царица сходишь съ колесницы? «Развѣ ты не царь Соломонъ?» сказала царица. Бенайя отвѣчалъ: я не царь Соломонъ, а одинъ изъ слугъ, къ нему приближенныхъ. Тогда царица, обратясь къ своимъ вельможамъ, сказала: пока вы не видали еще льва, посмотрите на его логовище; прежде, чѣмъ увидите царя Соломона, полюбуйтесь на его царедворца. Бенайя, сынъ Іейада, повелъ ее къ царю Соломону. Между тѣмъ, царь, узнавъ, что къ нему приближается царица Савская, вышелъ изъ дворца, вошелъ въ свой стеклянный домъ и сѣлъ тамъ. Царица, входя въ домъ, представила себѣ, что Соломонъ сидитъ въ водѣ, а потому приподняла край своего платья, чтобы подойти къ нему, и обнажила свои покрытыя волосами ноги. Соломонъ сказалъ: красота твоя—красота женская, а волосы на ногахъ твоихъ мужскіе; волосы на ногахъ приличны мужчинѣ и не годятся для женщины. Въ отвѣтъ на это царица сказала ему: царь мой, предложу я тебѣ три загадки; разгадаешь ты ихъ, я признаю въ тебѣ мудреца, если же нѣтъ, то будешь въ глазахъ моихъ наравнѣ съ прочими смертными *) скажи мнѣ, во первыхъ, что такое колодезь изъ дерева, ведро изъ желѣза, черпаетъ камни и пьетъ воду? Онъ отвѣчалъ ей: это выдолбленное бревно, въ которомъ движется чернакъ (т. е. насосъ). Скажи мнѣ, во вторыхъ, что такое: прахъ выходитъ изъ земли и питается прахомъ земли, разливается, какъ вода, и стремится въ домъ? Онъ отвѣчалъ: это нефть. Скажи мнѣ, въ третьихъ, что такое: бурный вѣтеръ несется по всѣмъ головамъ, съ громкимъ и жалобнымъ воемъ, наклоняетъ эти головы, какъ тростникъ; честь вельможамъ, униженіе бѣднымъ, краса умершимъ, печаль живымъ, радость птицамъ, горе рыбамъ? Онъ отвѣчалъ: это ленъ. По-

*) Соломонъ и царь Тирскій Хирамъ посылали другъ къ другу подобныя загадки, съ условіемъ, что кто не разгадаетъ, тотъ долженъ платить пеню (Іосифъ Флавій ч. II, гл. 5).

слѣ этого царица сказала Соломону: не вѣрила я слухамъ, пока не пришла сама и не увидѣла все собственными глазами; оказывается, что не передали мнѣ и половины того, что есть въ дѣйствительности: мудрость и благость твои превосходятъ все мною о тебѣ слышанное. И воскликнула: блаженны твои люди, и блаженны рабы твои! Затѣмъ Соломонъ ввелъ ее въ свои царскія чертоги. Когда царица Савская увидала величіе и богатство его царства, она воздала хвалу создавшему его и воскликнула: да будетъ благословенъ Господь Богъ твой, что онъ избралъ и посадилъ тебя на царскомъ престолѣ творить судъ и правду! При этомъ поднесла ему въ подарокъ множество золота и серебра, а Соломонъ, съ своей стороны, исполнилъ все, что она ни желала. Когда слухъ объ этомъ дошелъ до царей Востока, Запада, Сѣвера и Юга, то они въ страхѣ всѣ явились къ Соломону съ покорностью и принесли ему дары: золото, серебро, драгоцѣнные камни и жемчугъ.

ПОВѢСТЬ
о
Саввѣ Грутцынѣ.

Сообщилъ С. Писаревъ.

Къ числу повѣстей чисто русскаго происхожденія, занимавшихъ умы русскихъ людей 17 и 18 столѣтій, относится «Повѣсть зѣло предивная, страха и ужаса исполненная». Она повѣствуетъ объ одномъ купеческомъ сынѣ — Саввѣ Грутцынѣ, который далъ на себя богоотметное рукописаніе дьяволу.

Вѣра въ возможность сдѣлать условіе съ дьяволомъ, по которому человѣкъ отдаетъ ему свою душу, а за это пользуется, въ достиженіи какихъ либо практическихъ цѣлей, услугами дьявола,—эта вѣра —и теперь еще жива на Руси: въ разныхъ мѣстахъ можно слышать легенды объ этомъ, и въ литературѣ извѣстна повѣсть подобнаго же рода, подъ названіемъ: «Панъ Твардовскій» и друг. Запродажа эта, въ большинствѣ разсказовъ, совершается посредствомъ записи, написанной собственною кровью лица, продающаго свою душу; дьяволъ за это содѣйствуетъ ему своими силами до условленнаго момента.

Этимъ народъ хотѣлъ объяснить непонятныя для него явленія въ жизни извѣстнаго человѣка, напр.: необыкновенный и блестящій успѣхъ его въ дѣятельности, трагическія и особенныя происшествія, бывшія въ жизни этого лица и привлекшія на себя общее вниманіе. Во многихъ случаяхъ причины могли быть и другія, напр.: качество способностей и наклонностей дѣйствующаго лица сравни-

тельно съ окружающей средой, извѣстный характеръ его и стремленіе къ идеалу, обстоятельства и проч.; но масса народная, не понимая этого, объясняетъ все посвоему. Разъ принявъ сверхъестественное объясненіе по отношенію къ дѣйствіямъ извѣстнаго лица, фантазія народная продолжаетъ упорно въ томъ же духѣ изъяснять явленія встрѣчающіяся съ нимъ; рисуетъ дополнительныя и послѣдовательныя картины для цѣлостнаго представленія обстоятельствъ. Составляется цѣлая фантастическая повѣсть о немъ. Одно общее замѣчается въ этихъ произведеніяхъ фантазіи: народъ не даетъ погибнуть этому легкомысленному существу, подпавшему въ сѣти дьявола, при его раскаяніи и мольбѣ къ Богу о защитѣ. Высшая Сила покровительствуетъ ему и избавляетъ отъ дьявола; лишь въ томъ случаѣ не является избавленія, когда человѣкъ представляетъ собою нравственное зло и не обнаруживаетъ расположенія къ покаянію. Къ разряду такихъ то народныхъ разсказовъ и относится предлагаемый нами памятникъ.

Судя по указанію въ немъ на время совершенія дѣйствія, лица и обстановку событія, можно сказать, что онъ имѣетъ историческую основу. Во время царствованія Михаила Ѳедоровича былъ какой то Савва Грутцынъ, дѣйствія котораго казались слишкомъ загадочными для современниковъ. Суевѣрный народъ объяснилъ ихъ по своему и составилъ разсказъ о немъ; но этотъ разсказъ былъ въ свое время изукрашенъ книжникомъ изъ духовенства, примѣненъ къ религіозно-назидательной цѣли и названъ «повѣстію». Въ такомъ видѣ онъ и дошелъ до насъ. Тѣмъ не менѣе повѣсть эта не мало отражаетъ собою бытъ Руси въ 17-мъ вѣкѣ и нѣкоторые взгляды народа на происходившія событія; а по творчеству народному, въ которомъ долю участія принялъ и книжникъ, весьма интересна.

Мы предлагаемъ ее какъ варіантъ, который много различается отъ извѣстныхъ въ литературѣ варіантовъ той же

повѣсти. Изводъ ея 17 вѣка; въ чемъ читатель вполнѣ убѣдится изъ самаго текста повѣсти. Написана она въ рукописи, принадлежащей къ первой половинѣ 18-го столѣтія; переписчикъ по мѣстамъ плохо разбиралъ оригиналъ. Предлагаемъ текстъ въ подлинникѣ, не измѣняя орѳографіи, разставивъ отъ себя только знаки препинанія, для удобства чтенія.

ПОВЕСТЬ

зело предивная во дни наша, како человѣколюбивый Богъ являетъ неизреченное человѣколюбие свое над народомъ христіанскимъ.

Хощу убо вамъ, братия, поведати повесть предивную, страха и ужаса исполненну и неизреченнаго удивления достойну: како человеколюбивый Богъ долготерпеливъ намъ, ожидая обращенія нашего к себе не изреченными судбами и ими всяко приводя насъ ко спасенію.

Бысть убо во дни наша в лѣто 7104-е *), егда, за умноженіе греховъ нашихъ, напусти Богъ на Московское государьство богомерскаго отступника и еретика Гришку Отрепьева *), похитя престолъ Россійскаго государьства раз-

*) Такъ какъ указанный годъ неподходитъ къ эпохѣ Лжедимитрія, то мы предлагаемъ здѣсь описку переписчика. Объясняемъ это такъ: въ старой рукописи стояло ҂зрѧі, а списатель или не разобралъ численный знакъ і (можетъ быть, потому, что онъ стерся въ старой рукописи) или просто, — обыкши уже къ цыфровому (арабскому) обозначенію чиселъ, какое стало употребляться въ 18 вѣкѣ, онъ не могъ хорошо прочитать славянское численное выраженіе, гдѣ десятокъ иначе, чѣмъ въ цыфровой системѣ, стоялъ назади единицъ; принялъ численный знакъ і за букву, которую и написалъ послѣ цыфры: „въ лѣто 7101-е (—1596 г.) А нужно было написать 7114 (1606) годъ, съ которымъ и можетъ быть связано начало разсказа.

боннически. Тогда по всему россійскому государству умножися злонечестивая Литва, чиня народу великое разорение; на Москве и по дорогамъ деяху оная литва разорение. Многия домы своя оставиша, изъ града во градъ бежаху. Въ тожъ время во граде Устюге бысть некто, житель града того Ѳома—по прозванію — Грутцынъ. Видя в Россіи таковое разорение и нестерпимыя пакости отъ нечестивыхъ Ляховъ и нехотя жити въ граде,—составя великіи градъ Устюгъ и домъ свои, и преселяется з женою своею в понизовый славный царственный градъ казань: понеже небысть въ понизовыхъ городахъ злонечестивыя литвы. И живяше втомъ граде Казани даже до лѣтъ благочестиваго государя царя и великаго князя Михайла Феоровича всеа Россіи. Имеяжъ Ѳома Грутцынъ сына единого, именемъ Савву, двунадесятъ лѣтъ. Обычайже имеяша то Ѳома куплю. И отъезжая внизъ Вомою рекою егда к Соли камской *), егда в Астрахань, а егда за Хвалынское море в шахову область куплю деяша. Тому же и сына своего Савву поучаше, и не лености таковому делу прилежати повелеваше, дабы посмерти ево былъ наслѣдникъ именію его. По некоему же времяни восхоте той Ѳома отплыти на куплю в шахову область, и обычанные струги устроиша с товаромъ; такожъ и сыну своему устроивъ судна и струга с товаромъ же, повелеваетъ плыти к Соли камской; и подалъ обычанное целованіе жене и сыну своему, како к путешествию подобаетъ. Маложе дней помедливъ и сынъ ево наустроенныхъ судахъ по повелению отца своего к Соли камской плавание творити начинаетъ.

Достигнувши же ему у града Орла **), и пристаетъ ко брегу. У некоего нарочета мужа приставаетъ обитати в

*) Разумѣется не городъ Соликамскъ, но вся мѣстность по рѣкѣ Камѣ съ ея притоками. Водяной путь туда изъ Казани имѣетъ направленіе сначала внизъ по Волгѣ.

**) Городъ Орловъ Вятск. губ., на рѣкѣ Вяткѣ, впадающей въ Каму.

гостинице; гость же той и жена его, помнивъ любовь отца его, всякое благодареніе творяху ему, яко сыну своему; онъ же пребывая у гостя того немалое время. Въ томъ граде Орлѣ некто есть мещанинъ града того, именемъ— Боженъ, уже старъ летами и знаемъ во многихъ градехъ, понеже богатъ зело и дружимъ бе отцу Савину Фоме Грутцыну. И уведаху Боженъ. что ис Казани Ѳомы Грутцына сынъ его во граде ихъ обретается: и помысливши всебѣ, яко отецъ его имелъ многою любовъ и дружбу; мняше во уме своемъ: «призрю ево, и возму вдомъ свои, и буду с нимъ иметь едину трапезу». И усмотря некогда того Саву путемъ идуща, и призвавъ ево к себѣ, нача глаголати: «друже мой, Сава! или невеси, како отецъ твой имелъ сомною великую любовь и дружбу; а ты якобы меня призираешъ, что вдому моемъ никогда не бывалъ. И нынѣ прошу: не ослушатся мя, прииди ко мнѣ и буди вдому моемъ! Азъ убо, за любовь отца твоего и дружбу, любезно, яко сына, приемлю тя».

Сава же слышавъ таковые глаголы, велми радъ бысть, что отъ такова славна мужа принятъ хощетъ быти и отдаде ему обычаиной поклонъ. Отъезжаетъ отъ гостя того в домъ Боженовъ, и живяше во всякомъ благодареніи радуяся. Тотъ же Боженъ старъ бысть, имея у себя жену третьимъ бракомъ обручену, поняту девою. Ненавидя же добра диаволъ, увидя отъ мужа добротельное житие и хотя возмутити домъ ево, и уезвляетъ жену ево и юношу Саве к скверному смешенію и блуду; непрестанно улавляше юношу лстивыми словесы къ блудному падению. И такъ Сава припадая к жене той, отъ зависти диавола, истою ненасытно творяше блудъ: ни праздники помниша, такъ что забыхъ страхъ Божій и смертныи часъ, всегда пребывая в блуде, яко свинья. И некогда же преспевши праздникъ Вознесения Господа нашего Иисуса Христа, и втои праздникъ на вечерни поимъ Боженъ с собою юноша Савву и

поидоша до святыя церкви к вечернему пению, и по отпусте вечерни паки при идоша в домъ, и киждо на ложи свои возлегоша спати. Егда же Боженъ уснувъ крепко, жена же ево, диаволомъ подстрекаема, воставъ таино с ложа своего и пришедъ къ ложи юноши Саве, возбуди ево и понуждаетъ скверному смешению блуда. Онъ же, хотя и младъ бысть, но яко некоею стрелою страха Божия уязвленъ бысть, и убояся суда Божия помышляше в себѣ: «како в господственный праздникъ такое скаредное дело могу сотворити?» И нача отговариватися съ клятвою, и глаголя: «не хощу погубити душу свою и тело свое сквернити». Она же распалися зело похотию своею: нудяше его к блуду: егда ласканиемъ и егда прелщениемъ, и уграживая ему, дабы исполнилъ желание еѣ. Но никакоже возмогла склонити ево к воли своей. Видевъ же лукавая жена, якоже неможетъ привлещи юноша: она же, яростию распалися, аки змѣя простонавъ, отъиде отъ ложа ево, злое свое намерение сотворити хотя. Егда же начаша кликати ко утреннему пению, благочестивый мужъ ея Боженъ, скоро воставъ отъ ложа своего, возбуди же и юноша Савву. И поидоша насловословие и утренни Божіи, И поотпустѣ утрени приидоша вдомъ свои. Егда приспе время Божественный литоргіи, поидоша паки с радостию во святую церковъ; и та жена устроиша юношу Савве волшебное золе, яко змия хощетъ адъ свой исполнити. И поотпусти же Божественной литургіи, Боженъ и Савва изыдоша изъ церкви, хотя итти в домъ свои. Воеводажъ града того пригласи Божена к себе для трапезы, и потомъ вопроси о юноше: «чей есть и откуду?» Онъ же поведа ему: «ис Казани Ѳомы Грутцына сынъ». Воевода же пригласи и юношу к себе, понеже довольно знаетъ отца ево и бысть в дому томъ. Возвратися же Боженъ в домъ свои, и повеле принести отъ вина: да изпиютъ в доме своемъ чести ради. А помышленія лукаваго никтоже ведать могъ. Она же, змия, скрываетъ злобу в

сердце своемъ. Подпадаетъ лестию ко юношу Саве. Принесенну бывшу вину, наливаетъ чашу и подноситъ мужу своему: онъ же выпивъ; и сама, наливъ, выпивъ же; и наливаетъ отравнаго зелия уготованнаго, подноситъ юношу Савве: онъ же нимало помысливъ, ниже бояся лукавой жены, чаяше, яко никакого зла на него не мыслитъ, — безъ помышления, выпивъ зелия. Инача в немъ великій огнь горети и помышляше в себе глаголя: „различныхъ питій (много) в доме отца моего,—никогда же такого пития непивалъ, что ныне". И мало измешкавъ, нача сердцемъ скорбети и тужити понейже оной. Она же, яко лютая лвица, яростно зритъ на юноша, ни мало приветъства к нему являетъ. Онъ же, сокрушаяся, тужаше поней. Она же нача мужу своету глаголати, дабы его изгналъ из дому своего. Богобоязливыи же ея мужъ, сожелея всемъ сердцемъ по юноше, а паче уловленъ бысть женскою лестию, и повелеваетъ оному юношу из дому своего изыти, не отъявя ему никакие ево вины. Юноша же с великою жалостию отходитъ, желея лукавои онои жены.

И прииде в домъ гостинника, где прежде живяше. Онъ же вопрошаетъ ево: «какои ради вины изыдоша из дому Боженава?» Онъ же поведа ему, яко самъ невосхотелъ, за неблагодатнемъ животиемъ. И сердцемъ скорбя, неутешно тужаше по жене той. И нача, отъ великаго сожеления, красота лица его померкати и тело оподати. Видевъ же гость юноша, скорбяше зело, недоумевающеся: что ему? Есть некто во граде волхва и сказуя мудростию своею: кому какая скорбь и отъ чего приключается; онъ же узнавая: кому жить, или умереть. Гость и жена ево, благоразумныи, немалое попеченіе об ономъ юноше имеяху. И призва к себе таино волхва, хотяше уведати отъ него, какая скорбь приключиша юношу. Онъ же посмотря въ волшебную свою книгу сказа имъ истину, что никакой скорби юноша не имѣетъ в себѣ, токмо тужитъ по женѣ Божено-

вой, яко в блудномъ делѣ падеся с нею: нынѣ остуденъ бысть отъ нѣе. Гость же и жена ево, слыша таковые отъ волхва словеса, не яша веры ему, понеже Боженъ мужъ благочестивъ и бояся Бога.

Саваже непрестанно в томъ тужаша и скорбя о проклятой женѣ, и отъ того туженія изсуши плоть свою. И нѣкогда же тои Сава изыдя единъ, и никого же за собою или предъ собою видя и ничтоже ино помысляше, только сетуя и скорбя о разлученіи своемъ отъ жены. И помысли во уме своемъ глаголя: «егдабы человекъ или хотя бъ диаволъ сотворилъ мне сие, ежебъ паки совокупитися з женою Боженовою!» И идяше единъ и мало прошедъ, слышавъ за собою гласъ, зовущъ ево именемъ. Онъ же обратися, узревъ текуща за нимъ юноша борза, и махающа ему рукою: пождати себе повелеваетъ. Онъ же остановися, ожидая юноша к себе. И пришедъ къ Саве, поклонися ему по обычаю, и глаголя ему бесъ: «Брате, Саво! что, яко чуждъ, бегаеши отъ меня? азъ убо давно ожидахъ тя, какобы ко мнѣ сродственную любовь имелъ со мною. Азъ убо вемъ тя давно, яко отъ рода Грутцына изъ града Казани; а о мне аще хощеши ведати: азъ тогожъ города; здесь давно обретаюсь, ради конские покупки. Назовемся и будемъ мы братья с тобою, и ты, брате, отъ меня не отлучаися! азъ убо вспоможение во всемъ радъ тебе чинить».

Сава же слышавъ отъ брата своего-беса таковые словеса, велми возрадовася, что в таковой далней незнаемой стране сродника себе обрете. И поидоша оба вкупе по пути.

И рече бесъ къ Саве: «брате Савва! какую ты скорбь имеяше в себе, что велми изчезе твоя красота?» онъ всяко лукавнуя, сказа ему некую скорбь в себе.

Бѣсъ же, усмехнувся, рече ему: «что скрываешися отъ меня? азъ убо вемъ скорбь твою... Но что ми даси? азъ помогу скорби твоеи».

Сава же рече ему: «аще убо ведаеши истинно скорбь мою, то поиму веру, яко можеши помощи дати».

Бесъ же рече ему: ты убо скорбишъ и сокрушаешъся по женѣ Боженовои, зане отлученъ еси отъ любви ея... Но что ми даси? азъ учиню тя с нею попрежнему въ любви ея»

Сава же рече: «азъ убо елико имамы днесь товаровъ отца моего и с прибытками, все тебе отдаю, токмо сотвори попрежнему любовъ имети з женою Боженовою».

Бесъ же, и тутъ усмехнувся, рече ему: «что убо искушаеши мя? азъ убо вемъ, что отецъ мои седмерицею богатѣе отца твоего... И что будетъ в товарехъ твоихъ! Но даждь ми на себя рукописание мало, и азъ исполню желание твое».

Юноша же радъ бысть, что богатъство отче все цело будетъ: «азъ же дамъ рукописание что ми велишъ написать»· А не ведаетъ, в какову пагубу впасти хощетъ, аще же и писати совершенно (не вѣдаетъ), ниже слагати, како уловленъ бысть лестию женскою. И тоя ради в такову пагубу впадаетъ.

И рече бесъ къ юношу: «правдали словеса сия?» Онъ же с радостію обещася дати рукописание. Мнимый же (братъ), скоро вземъ из опчага хартию и чернила, даетъ юношу и повелеваетъ ему немедленно писати. А бесъ что сказываша ему, то Савва и писаше, не слагая истинныхъ писанием: отречеся Христа истиннаго Бога и предадеся въ служение диаволу.

Написавъ же то Богоотменное писмо, отдаетъ диаволу, мнимому брату своему. И поиша оба во градъ Орелъ. Вопроси же Сава беса, глаголя:

«Повеждь ми, брате, гдѣ обитаеши, да уведоми домъ твои!» Бесъ же усмеявся, рече ему: «азъ убо особаго дому неимею; но где прилучится, тамъ и ночую. Аще ли хощете ли видети мя часто, то ищи мя всегда на конной

площади, яко же рехъ ти: здесь живу ради конскихъ покупокъ. Но азъ и самъ необленюся: посещати тебя буду. Ныне иди к лавке Боженовой: азъ вемъ, что с радостию призоветъ тя в домъ свои жити».

Сава же, по глаголу брата своего — диавола, радостно шедше к лавке Божена. Боженъ же, видя Саву, усердно приглашаше ево к себе, глаголя: «господинъ Сава! кую злобу сотворихъ ти и почто изшелъ еси из дому моего? ныне молю тя: прииди паки и обитай в дому моемъ! Азъ залюбовъ отца твоего, яко природному сыну радъ быхъ тебе». Сава, слыша отъ Божена таковые приветные глаголы, обрадовася зело и скоро поидоша в домъ Боженовъ. Жена же Боженова, диаволомъ подстрекаема, радостно встрѣчаетъ его, и всякимъ ласканиемъ лобызаша его. Сава же уязвленъ бысть лестию женскою, а паче диаволомъ паки впадаетъ в сети блуда съ проклятою женою: уже ни праздниковъ, ниже страха Божия помниша; непрестанно с нею, что в калѣ, валяющеся. По мнозе времени, и абие входитъ вслухъ во градъ Казань к матери Савинои, что сынъ еѣ живетъ неисправно: и елико было с нимъ отеческихъ товаровъ, все истощихъ в пьянстве и блудѣ, мать же ево, таковое о немъ зло слыша, огорчися и пишетъ к нему писма, дабы оттуда возвратился во градъ Казань в домъ отца своего. Егда же прииде к нему писание, онъ же прочестъ ю, токмо посмеявся, и ни вочто же вмени. И паки к нему посылаетъ второе писание и третие ово с моленіемъ, ово клятвою проклинаетъ его, дабы немедленно оттуда ехалъ в градъ Казань. Сава же ни мало внятъ матернему молению и клятву ни вочто вменяетъ. По некоемъ же времени поемлетъ бесъ Саву, и поидоша оба и отшедше изъ града Орла на поле. Глаголетъ бесъ Саве: «брате, Сава! веси ли кто есть азъ? ты убо мниши совершенно быти отъ рода Грутцыныхъ: ныне убо, за любовъ твою, повемъ ти всю истинну; ты же неубися, ниже устыдися

и братомъ зватися, — азъ убо всесовершенно улюбих тя братъствомъ своимъ себе,—но аще хощеши ведати о мне: азъ убо сынъ царевъ. Поиди, да покажу ти славу и богатъство отца моего!» И сия изглагола и приведе его в пустое место на некій холмъ, и показа ему в некоемъ раздоліи градъ великъ и велмы славенъ, стены имать, все отъ злата блистаяся. И рече ему: «сеи естъ градъ — творения отца моего... Но идемъ убо и поклонимся купно отцу моему. А что далъ еси писание свое, вземъ самъ, вручи отцу моему: и великою честию почтенъ будеши отъ него». И отдаетъ Саве Богоотменное писаніе.

О, злѣ безумнѣ отрока того! Виде бо, яко нинекоторое царство предлежитъ вблизости к Московскому государству, но се обладаемо бесовскимъ царемъ. Ащебы тогда вообразился на себе образомъ честнаго креста, все бы сіи мечты диавольские, яко сонъ, позабылъ бы!

Егда же поидоша оба к тому граду и приближеся имъ ко вратомъ града того, стретаютъ ихъ юноши темнообразніи, ризами цветны и поесами украшены златыми, и сочтаниемъ поклоняющеся, честь воздающе сыну цареву, а паче Саве такожде поклоняющеся. Вшедшимъ же имъ во дворъ царевъ, паки стретаютъ ины юноши, ризами блистающеся, пачѣ первыхъ. Такожде внидоша в палаты царевы, и абие друзіи юноши стретаютъ ихъ, воздающе имъ честь: сыну цареву и Саве. Вшедъ же бесъ въ палату глаголя Саве: «брате, Саво! пожди мя мало: азъ убо шедъ объ тебе возвещу отцу моему и введу тя к нему. Егда же будеши предъ нимъ, ничтоже размышляй или боися! подаждь ему писание свое». И сие реклъ пошелъ внутренние палаты, оставивъ Саву единаго. И помедливъ мало, приходитъ к Саве; и, вземъ, вводитъ его предъ лице князя тмы. Тои, седя на престоле, камениемъ драгимъ и златымъ преукрашенъ; самъ же славою и одеяніемъ блистаяся. Окрестъ же престола его зритъ Саво множество юнощевъ

крылатыхъ стоящихъ: лица ихъ овыхъ — синіи, овыхъ — богрены, иніи яко смола — черные. Пришедше Саво предъ царя, падъ на землю, поклонишася ему. Вопросиша его царь глаголя: «откуду пришелъ еси семо и что есть дело твое?» Безумный же юноша подноситъ ему богоотметное писание, глаголя, яко приидохъ, великіи царь, послужити тебе. Древнеи же земли сатана приемлетъ писаніе и, прочетъ его, оборотився к темности образныхъ своихъ воиновъ, и рече: «аще ли приму отрока сего; но невемъ крепокъ ли еси ми будетъ или нетъ». И призвавъ к себѣ сына своего, брата Савина, глаголя ему: «иди и обедай з братомъ своимъ!» И тако оба, поклонишася царю, изыдоша в преднею палату, и начаша обедати неизреченные благовони, яко дивяся Сава, глаголя, что никогда в дому отца моего таковаго ядения не вкушалъ и пития не пивалъ. По обеде же поемлетъ бесъ Саву и поидоша паки з двора царева. Вопроси же Сава брата своего беса: «что убо видя, брате, у отца твоего стоящихъ окрестъ престола много юношевъ крылатыхъ стоящихъ?» Бесъ же, улыбаясь, рече ему: «или не веси, что у отца моего мнози языцы служатъ: индия и персия, и иныя мнози? Ты же недивися сему и несумневався звати мя братомъ, азъ да буду тебе меншей братъ, токмо, елико реку ти, во всемъ буди послушенъ! Азъ же всякаго добродетельства во всемъ радъ тебе чинить». Сава во всемъ ему обещася послушенъ быти ему. И паки приидоша во градъ Орелъ, и в томъ граде, оставя бесъ Саву, отходитъ отъ него. Сава же паки прииде въ домъ Боженовъ, пребываша в прежнемъ своемъ скаредномъ блуде. Въ тожъ время прииде во градъ Казанъ ис персиды со многими прибытками отецъ Савы Ѳома Грутцынъ; и по обычаю, давъ целованіе жене своей, и вопрошаетъ еѣ о сынѣ своемъ: живли есть или нетъ? Она же поведа ему, глаголя, яко отъ многихъ слышу: по отшествіи твоемъ в Персиду, а онъ отъиде к Соли Камской, тамо и до ныне

живетъ житиемъ неудобнымъ и непорядочнымъ: все богатъство наше истощилъ в пьянстве и блуде. Азъ же много писма к нему писала, дабы оттуду возвратился в домъ нашъ; онъ же ниединои отповеди мне недаде: и живъ ли, или нетъ,— о томъ невемъ.

Ѳома, слышавъ таковые глаголы отъ жены своеи, зело смутися; и скоро седъ, написавъ епистолию к Саве со многимъ умилениемъ, дабы безовсякаго замедления оттуду ѣхалъ в Казань: «да вижу во сне чадо красоту лица твоего, понеже издавна не видахъ тя!» Сава же такое писание приемъ и прочестъ ю, ни вочтоже вменяетъ, ниже помысли ехать ко отцу своему, токмо упразднися в ненасытномъ блуде. Уведавъ же Ѳома, что онъ ни вочто вменяетъ писание его, повелѣ готовити подобные струги, пути касатися к Соли Камской, и «тамо сыскавъ, поиму ево в домъ свой.»

Бесъ же, уведавъ, что отецъ Савинъ путешествие творитъ к Соли Камскои, хотя его пояти в Казань, и глаголетъ Саве: «брате, Саве! доколѣ зде во единомъ маломъ граде жити будемъ? Поидемъ во иные грады, и погуляемъ, и паки семо возвратимся.» Сава же нимало отречеся, но глагола ему: „добре, брате, глаголеши,—идемъ! Подожди мало, да возму отъ богатъства моего несколко пенезей.“

Бесъ же рече ему: «не виделъ ли еси славы отца моего? Невесели яко везде сила его есть? да идеже приидемъ, тамо и денегъ у насъ будетъ елико потребно.» И тако поидоша изъ града Орла; и никтоже об отъезде Савы з Бесомъ неведа, ниже самъ Боженъ, ни жена его. Бѣсъ же и Савво объ одну нощь сташа отъ Соли Камскои на реке Вьюге *) во граде нарицаемомъ Козмодепьянске, разстаяниемъ отъ Соли Камской— больше трехъ тысящъ поприщъ. И глаголетъ бесъ Саве: «аще кто тя знаемои узритъ где и вопроситъ; откуду пришелъ еси? и ты глаголи; отъ Соли Камскои в третью неделю приидохъ.»

*) Волгѣ.

И пребыша в Козьмадемьянску елико дней. И абие бесъ паки поставилъ Саву в едину ночь ис Козмодемьянску на реку *) в село Павловъ перевозъ. И бывше же имъ тамо в день четверътка; и в тои бо четверътокъ в селѣ томъ торгъ бываетъ. Ходящимъ имъ торгу, узре Сава некоего престарела мужа—нища стояща, рубищами, онучами одеянъ. Зряща зело на Саву, велми плачуща, Сава же отлучися мало отъ беса, и пришедъ ко старцу, хотя уведати вины плача его, рече ему: „кая ти, отче, полза есть что неутешно плачеши? И старецъ же рече ому: «плачу, чадо, о погибели души твоея, но не весели, яко погубилъ душу свою и волею предался еси диаволу? Весели, чадо, с кемъ ныне ходеши и его же братомъ себя нарицаеши? То несть человѣкъ, но диаволъ ходитъ с тобою и доведетъ тя до пропасти адския. Когда же изрече старецъ къ юношу глаголы сия, озревая Саво на мнимаго брата своего беса; онъ же издалеча стоя, угрызая на Саву зубы. Юноша же, оставя святаго старца, скоро притече к бесу. Бесъ же велми начаша посити его: «чего ради с таковымъ злымъ душегубцемъ сообщился еси? незнаешь ли сего лукаваго старца, онъ многихъ погубляетъ? На тебе же видевъ одеяние нарочито, и глаголы лестные распустилъ; хощетъ тя отъ людей отлучить и удавомъ удавити. Ныне убо, какъ оставлю тя едина, вскоре имѣеши погибнути!» И сие изрече съ гневомъ, поемлетъ Саву оттуда и приходитъ во градъ нарицаемой Шуя, и тамо пребываху несколко время.

Ѳома же Гутцынъ, пришедъ во градъ Орелъ, вопрошаетъ о сыне своемъ. И никто же можетъ ведати и сказати ему о немъ; всякъ бо видя, яко убояся пришествия твоего, зде изнурилъ все имениe твое, оттого бо и скрылся.

Баженъ и жена его (сказали): „видяще в сию нощь спяща с нами, заутра же пошелъ некуды; мы же ожидахомъ обедати его, онъ же от того нигде явися во граде нашемъ. А

*) Опущено: Оку.

куда пошелъ, ни азъ ни жена моя о семъ невемы". Ѳома же многими слезами омываяся, живаго ожидая сына своего и ни мало пождавъ, возвратися в домъ нерадостно. И возвещаетъ жене своей, и оба скорбяща о лишеніи единороднаго сына своего. И въ такомъ сетованіи Ѳома, поживъ несколко времени, Богу душу свою предаде, жена же его остася вдовою.

Бесъ и Саво живяше въ граде Шуе. Во время же то благочестивый великіи государь, царь и великіи князь Михаилъ Феодоровичъ, всея Россіи, изволилъ послать воинство свое противъ короля польскаго подъ градъ Смоленскъ. И тогда, по ево государеву указу, во всеи Россіи выбираху нововыбранныхъ солдатъ. Во граде Шуе, ради солдатскаго набору присланъ былъ изъ Москвы столникъ—Тимоѳей Воробцовъ. Онъ же новобранныхъ салдатъ по вся дни салдатскаго артикулу учаше; Сава же приходяше и смотря учения салдатскаго. И рече бесъ: «брате Саво! хощеши ли послужити царю? Напишемся и мы в салдаты.» Сава же рече: «добро есть, брате, глаголеши: послужимъ!» И тако написашися в салдаты и начаша ходити наученне. Бесъ же в воинскомъ ученіи такову мудрость Саве показа, яко и старѣе воиновъ: в начальники во ученіи своемъ происходитъ. Бесъ же за Савою слугою ходяше и оружие за нимъ ношаше.

И егда же новобранныхъ салдатъ приведоша к Москве и даше ихъ в научение некоему немецкому полковнику, той же полковникъ, егда прииде видети новобранныхъ салдатъ учения и увиде юноша млада и воученіи военномъ зело благочестно изряднѣе всехъ поступающе и нималаго пророну во всемъ артикуле не имѣетца,—велми подивися остроумию его. И призвавъ ево к себе вопрошаетъ рода его; онъ же сказаша всю истину. И той полковникъ возлюби его, и назва сыномъ себе, и даде ему з главы своея шляпу, и вручаетъ ему третью роту новобранныхъ салдатъ. Сава же уча роту, а потомъ

и вместо себя устрояетъ учить другихъ. Бесъ же тайно припаде к Саве рече ему: «брате, Саво! егда ти недостатокъ будетъ денегъ, чемъ ратныхъ людей жаловать, повеждь ми: азъ ти принесу елико потребно будетъ, дабы в командѣ твоей ратныя жалобы на тебя не произносили». И тако у того Савы салдаты во всякой тишине и покое пребываху, в протчихъ же ротахъ молва и мятежъ непрестанно отъ глада. По некоемъ же времени известно учинися о немъ великому государю. В тожъ время на Москве не малую область имелъ шуринъ царевъ, Семенъ Яковлевичь Стрешневъ. Уведавъ про оного Саву, повелѣ его привести предъ себя и рече ему: «Хощеше ли, да поиму тя в домъ свой и не малои чести сподоблю тя?» Онъ же поклонися, рече ему: «Господине мои! есть братъ у меня: вопрошу его,—аще повелитъ, то с радостию послужу вамъ». Бояринъ же нимало возбранивъ ему о семъ, отпусти его. Сава пришедъ къ брату своему и поведа ему. Бесъ же съ яростию рече ему: «почто убо хощеши презрете царскую милость? Лучше ли тебе служити холопу его?.. убо ты и самъ ныне в томъже порядкѣ устроенъ, ижебо и самому государю знатенъ учинился еси. Егда убо царь уведаетъ твою верную службу, тогда и чиномъ повышенъ будеши». По повеленію же цареву все собранные солдаты распределены по стрелецкимъ полкамъ в добавку. Тоиже Саво поставленъ на устретение в земляномъ граде, в доме стрелецкаго сотника — Якова Шилова. Сотникъ же той и жена его благочестивы и благонравны сущѣ. Видевже Савино остроумие, зело почитаху его. Полки же на Москве во всякой готовности к путешествию. И во единъ день приниде бесъ к Саве и рече ему: «брате, Саво! поидемъ прежде полковъ в Смоленскъ и увидимъ что творятъ поляки: како градъ укрепляютъ и избранные сосуды установляютъ». И объ едину нощь с Москвы сташа въ Смоленскъ и пробысть в немъ три дни и никимъ же видимы. Они же дивитеся, како поляки градъ укрепляютъ

и на приступныхъ местахъ всякие бузматы постановляютъ. Въ четвертои же день объяви бесъ себѣ и Саву в Смоленску полякамъ. Поляки же, узреша ихъ, зело возметашеся и хотеша гнати и ловити ихъ. Бесъ же и Саво скоро избеже; притекоша к реке Днепру: и абие имъ раступишася вода, и преидоша воду. Поляки же много стреляюще по нихъ, и никакоже вредиша ихъ. Глаголюще поляки, яко бесове суть во образе человеческомъ. Сава же и бесъ приидоша паки въ Москву и сташа у того же сотника Якова Шилова. Егда же по указу Государеву полки с Москвы подъ Смоленскъ поидоша, тогда и тои Сава з братомъ своимъ поиде. Тогда бысть бояринъ Ѳедоръ Ивановичь Шеинъ. На пути же бесъ к Саве рече. „брате, Саво! егда будемъ под Смоленскомъ, тогда отъ поляковъ из града выедетъ единъ и станетъ звати противника себе. Ты же неубоися ничего,—поиди противъ его: азъ убо вемъ, яко ты поразиши его. На другіи же день паки выедетъ другій,—ты же и того неубоися: вемъ, яко и того поразиши. В третій же день выедетъ из Смоленска третіи поединщикъ,—ты же ничего неубоися, противъ того поиди! убо и того поразиши; но и самъ уязвленъ будеши отъ него. Азъ же язву твою скоро уврачу». И тако увещавъ его, приидоша под градъ Смоленскъ и сташа в удобное место. По глаголу же бесовскому высланъ изъ града некіи воинъ страшенъ на коне и искаши изъ московскихъ полковъ противника себе: никто же смеяша. Сава же объявляетъ о себе в полкахъ глаголя: „ащебы мне былъ воинскіи конь добрыи, азъ бы изшелъ на брань противу сего неприятеля!“ Другіи же, сия слыша, скоро возвестиша боярину о немъ. Бояринъ повеле ему скоро коня нарочита дати и оружия, мнивъ яко погибнетъ отъ таковаго страшнаго противника. Сава же, по глаголу брата своего беса, ни чтоже размышляя или убояся, выезжаетъ противъ польскаго богатыря; и порази его, привозитъ с конемъ в полки, и отъ всехъ похваленъ. Бесъ же, ездя занимъ,

служа ему и оружие его за нимъ нося. Во единъ же день паки выезжаетъ Саво напротиву другово, и вскоре поражаетъ его, и вси удивляхуся храбрости юнощевой. Въ третіи же день еще третеи выезжаетъ изъ Смоленска некіи славніи воинъ паче первыхъ, такожде ищетъ и показываетъ противника себе. Сава же убояся ехати противу его; обаче, по словеси бесовскому выезжаетъ противъ того. И тои полякъ, яростно наступивъ на Саву, и уязви копіемъ в левое стегно. Сава же, исправяся, нападаетъ на поляка и побиваетъ его и с конемъ. И в те поры немалъ страхъ Смольяномъ наведе. Потомъ же начаша изъ града и в латы выходити и славнымъ боемъ. итьти. Сава же и з братомъ своимъ с котораго крыла воеваху, тамо поляки отъ нихъ возвратно бежаху, токмо следъ показующе. И безчисленно поляковъ побивающе; сами же невредимы. Слышавъ же бояринъ храбрость юнощеву, еже не могъ скрыти таинаго гнева в сердце своемъ, призываетъ Саву к шатру своему и глаголетъ: „повеждь ми юноша! какова ты роду и чеи сынъ?» Онъ же поведа ему. «ис Казани Ѳомы Грутцына сынъ». Бояринъ же начатъ глаголати ему: «коя ти нужда в смертоносный слуга призва? Азъ убо знаю отца и родственниковъ твоихъ, яко безчисленно богатства имать... Ты же отъ какова гоненія или отъ скудности семо пришелъ еси? Абие глаголю ти: нимало зде не медли, поиди в домъ родителей своихъ и тамо пребывай! А ежели преслушаеши мене, и услышу о тебе, что здесь имаши пребывати; то, безо всякаго милосердия, злѣ имаши погибнути: главу твою вскоре повелю отъяти». Исие бояринъ къ юношу изрече, и ярость отъиде отъ него. Отшедшу же имъ отъ шетра и рече бесъ к Саве: «что тако печалишися о семъ? Аще не угодна наша служба явися зде, поидемъ паки к Москве и тамо пребудемъ. И тако придоша ис Смоленска к Москве. И приставши обитати въ домъ тогожъ сотника. Бесъ же днемъ пребываша с Савою, к нощи же отхождаше во своя адския жилища, идеже искони

обычай акаянному пребывати. Не мало же времени минувша, абие разболеся Саво. Бе бо болезнь его тяжка зело, яко быти ему близь смерти. Жена же сотника, благоразумна суща, всякое попечение о Саве имеяша. И глаголаша ему многажды, дабы повелелъ призвати к себе иерея исповедати грехи своя и причаститися святыхъ таинъ, чтобъ въ такой тяжской скорби внезапу без покаяния неумереть. Сава же отрицаяся сего глаголя: „аще и тяжко болю, но неста боленъ!“ И день отъ дне болезнь его тяжчаише приключается. Жена же она не отступно Саве глаголаше. Уже принужденъ Саво благолюбивой жене послушати. Жена же она повелѣ призвати к себе иерея и сама вскоре поидоша ко храму отца Николая, нарицаемаго в градахъ, звати священника. Священникъ же, мало помедливъ, пришелъ к болящему. Бе бо той благочестивъ и бояся Бога, начатъ молитвы глаголати яко обычай. Егда же всемъ людямъ изъ храмины изшедшимъ, иерей начатъ болящаго исповедывати; зритъ же зело остро ко дверямъ храмины тоя: вшедше же во храмину полкъ людей бесовскихъ. Мнимой же братъ его бесъ приидѣ с ними жъ уже нечеловеческимъ образомъ, но диавольскимъ. И ставъ созади той бесовской толпы, вельми на Саву яряся и, зубы скрежуще, показуя ему богоотреченное его писание, еже даде ему Сава у Соли Камской. И глагола бесъ к болящему: „зриши ли, клятвопреступниче, что есть сие? Не ты ли писалъ сие своею рукою? или мниши яко покаяниемъ хощеши отбыти? Ты убо немни того клятвопреступниче: азъ убо всею силою подвигнуся на тя! «Больный же, зря очевидно ихъ, ово ужасаяся, ово надеяся на силу Божию. Священникъ же, хотя и святъ бѣ, обаче убояся страха оного, зане людеи в храмине никого, кроме его однаго, не имѣется. Гласъ же великъ ему слышаше отъ бесовския силы, и с нуждою великою исповеда его, и отъидѣ в домъ свой. По исповеде же нападе на Саву духъ нечистый и нача немилостивно его мучити: овыо стену

бия, овы о мостъ бия и с одра его метая, овы хранениемъ, овы давляша. Благочестивый же мужъ—сотникъ со благодарною женою своею, видяща таковое диавольское нападение и несносное мучение, зело желеюще по юноше, никако же помощи ему помогающе. Бесъ же день отъ дне на больнаго люте нападающе и мучаще. И всемъ предстоящимъ в немаломъ ужасе отъ мучения его. Сотникъ же дому того зря, на юноша, такую вещъ помысляше з женою своею: какобы объ немъ возвестити царю. Бе у нихъ некая сродница именуется в доме цареве: посылаетъ жену свою къ онои сроднице своей; повелеваетъ ей, давая подробно бы возвестила царю, да како бы юноша в такомъ зломъ случае не умеръ; а мы истезаны будемъ отъ царя за неизвещение. Таже ихъ сродница, слыша таковые глаголы о юноше, и немало медливъ скоро поиде до полатъ царевыхъ. И возвестила ближнимъ о семъ сиклитамъ царевымъ; а не вдолзе внушается царю. Царь же, слыша о юноше таковые глаголы повелѣ послать в домъ сотниковъ караулъ, да и впредь повеле посылати по два человека караульщиковъ и надзирателеи: да никако бы юноша, отъ такого бесовскаго мучения, во огнь или в воду ввержется. Царь же притомъ повелѣ ему посылати по вся дни свою пищу. Больный же юноша не мало время в такомъ бесовскомъ томленіи пребысть. Мѣсяцажъ пуила в 1 день оной юноша не обычно отъ бесовъ умученъ бысть и мало уснувъ, и во сне, яко бы на яве, нача глаголати, изливая слезы изъ очей своихъ сице рече: «о всемилостивая госпоже Царице и Богородица! помилуй, владычице; но исполню волю, елико обещался!» Домашніи же, слышавъ таковые глаголы отъ больнаго, удивишася, глаголюще, яко некое виденне видитъ. Егда же больной отъ сна своего пробудися, приступиша к нему сотникъ рече: «повеждь ми, господине Саво! что таковые глаголы во сне реклъ еси?“ Онъ же нача омывати лице свое слезами глаголя: „видевъ к одру моему пришедши жену, светлолепно

светлостию имеющую, носящу ризу богряну; с нею же два мужа некие с сединами. Единъ во одежде архиереистеи, другіи же во апостольской. Имать жену ону быти Пресвятую Богородицу; мужие же единаго наперстника Господня, Иоанна Богослова; втораго неусыпнаго стража града нашего Москвы, архиерея Божия Петра митрополита. И рече ми Святолепная Жена: „что есть Саво? и что тако скорбиши?“ Азъ же рекъ еи: «скорблю, Владычице, яко прогневалъ Сына Божия и Бога моего и Тебя заступницу роду христианскому, зане бесъ мучитъ мя». Она же, озлобився, рече ми: „что убо ныне мы слышимъ? и како ти избыти скорби сея и како выручиши писание свое?» Азъ же рече Еи: «немогу, Владычице, аще непомощию Сына Твоего и Твоею всесилною молитвою». Она же рече ми: «Азъ убо умолю о тебе Сына Своего и Бога, токмо единъ глаголъ мои исполни: аще избавлю тя отъ беды сия, хощеши ли быти инокъ?» Азъ молю со слезами и глаголю Еи во сне, иже и вы слышаша. Она же паки рече ми: «слыши, Саво! егда убо праздникъ Явленія образа моего будетъ, что на площади у Ветошнаго ряду, и Азъ предъ всемъ народомъ чудо явлю надъ тобою, и, сия изрекши, невидима бысть». Слышавъ же сие отъ юноши, сотникъ абие посылаетъ жену свою к тои же ихъ сроднице, дабы паки возвестила царю о семъ виденіи. И абие возвещено царю бысть. Царь же приказа хранити его. И егда прииде праздникъ Казанския Богородицы, что в Китаи, Июля 8, повелѣ принести оного бодящего во храмъ Еѣ. Поповелению же цареву, принесоша Саву во храмъ Пресвятыя Богородицы, нарицаемыя Казанския. Юноша же, яко николи боленъ; прииде ко образу Еѣ и, падъ на нозе, начашъ со слезами глаголати и сокрушеннымъ сердцемъ рыдати глаголя: «О преблагая и Благословенная Богородице, Мати Христа Бога нашего! благодарю Тя за неизреченное Твое милосердіе, еже избавила мя еси отъ тмы греховныя, изволила еси насъставить напуть по-

каянія». Народи же стояще, зряще на оного Саву. Слышавъ же царь глаголы и узревъ его молящееся рече: «не онъ ли трудоватоя, еже по повелению моему принесенъ во храмъ сеи?» Отвещавъ же бояринъ: «тотъ есть, царю, рекомый Саво». Егда же начатъ Божественную литургию, то лежащу болящему среди церкви на ковре вне ума. И видевъ болящеи пришедше к нему Жену в белыхъ ризахъ, всякими лепотами сияюшу, и глаголя ему: «Саво, отселе будеши здравъ! к тому болѣе несогрешай, и повеленное мною даисполни, и буди инокъ, и получиши неизреченные дары». И тако невидима бысть. Сава же приде в совершенное здравие, и не слыша болезни, воста на нозе. Царь же повеле его вопросити: «Яко воста отъ такия тяжкия болезни?» Вопрошенъ же бысть. Саво сказа имъ о себе вся, избывшаяся надъ нимъ: о неизреченномъ чудеси Явленія Образъ Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы, како избавила его отъ тьмы греховныя. Царь же слыша о неизреченномъ чудеси надъ онымъ Савою, благодаря царь Пресвятую Богоматерь; и возрадовася радостию велию, отпевше святую литургию. А Сава, отпевъ молебное пение Пресвятыя Богородицы, немного днеи помедливъ, шедъ во обитель Чудо архистратига Михаила. Восприя монашескіи образъ, благодаритъ Пресвятую Богоматерь. И поживъ довольная лета и скончатеся в томъ манастыре.

XXXVIII. Шемякинъ судъ: факсимиле текста XVII-го вѣка; 12 гравюръ; транскрипція текста, талмудическія сказанія о судахъ Соломона и о судьяхъ Содомскихъ.
XXXIX. Житіе Нифонта, съ лицевыми изображеніями, 1-й выпускъ.
XL. Житіе Николая Чудотворца, съ лицевыми изображеніями, 2-й и послѣдній выпускъ.
XLI Житіе Варлаама Хутынскаго, въ двухъ редакціяхъ.
XLII. Исторія о Мелюзинѣ королевнѣ и о чудныхъ ея детяхъ и о городѣ Лозанѣ, 1-й выпускъ.
XLIII. Счетная мудрость.
XLIV. Статутъ княжества Полицкаго. Писанъ босанской кириллицей.
XLV. Слово о явленіи иконы Ѳеодоровскія.
XLVI. Житіе преподобнаго Филиппа Ирапскаго, составленное Германомъ.
XLVII. Житіе и завѣщаніе Патріарха Іоакима.
XLVIII. Житіе Ѳедора Елесскаго, 1-й выпускъ.
XLIX. Сказка о Силѣ Царевичѣ и о Ивашкѣ-Бѣлой-Рубашкѣ.
L. Отдѣльные листы: литографированныя факсимиле изъ грамотъ патріарха Адріана и архіепископа Аѳанасія; факсимиле отрывка изъ Супральской, мартовской, Четьи-Минеи.

Изданія за 1880 годъ.

LI. Мусикійское ученіе.
LII. Факсимиле изъ слѣдованной псалтири 1430 года.
LIII. Собраніе изображеній изъ лицевыхъ апокалипсисовъ, съ XVI вѣка по 1705 годъ.
LIV. Критическая редакція „Закона Винодольскаго“ — изслѣдованіе профессора Ягича.
LV. Изборникъ Святослава — рукопись XI-го вѣка 1073 года.
LVI. Хронографъ Георгія Амартола, 2-й выпускъ.
LVII. Описаніе всего свѣта земель и государствъ великихъ, 2-й выпускъ.
LVIII. Четвероевангеліе XIV-го вѣка съ миніатюрами евангелистовъ.
LIX. Фотолитографированное изданіе глаголической рукописи евангелія отъ Луки, XI-го вѣка.
LX. Исторія о Мелюзинѣ, 2-й и послѣдній выпускъ.
LXI. Житіе Ѳедора Едесскаго, съ лицевыми изображеніями, 2-й выпускъ.
LXII. Житіе Нифонта, съ лицевыми изображеніями, 2-й выпускъ.
LXIII Чинъ погребенія иноковъ: факсимиле пергаментной рукописи XIII-го вѣка.
LXIV. Стефанитъ и Ихнилатъ, по рукописи XV-го вѣка, съ признаками Сербскаго происхожденія
LXV. Отдѣльные листы.

Сверхъ того, общество издаетъ отчетъ съ приложеніями, въ которыхъ помѣщаются: описаніе рукописей, по всѣмъ отдѣламъ, хранящихся въ общественныхъ и частныхъ библіотекахъ, протоколы и годовые отчеты комитета Общества, варіанты, поясненія, исправленія и указатели къ изданіямъ, напечатаннымъ Обществомъ въ теченіе года, а также библіографическія свѣдѣнія объ изслѣдованіяхъ старинныхъ текстовъ у насъ и на западѣ.

Эти приложенія къ изданіямъ Общества, составляющія отчетный отдѣлъ, подъ именемъ „Памятниковъ Древней Письменности“, на основаніи постановленія общаго собранія 10-го ноября 1877 года, издаются въ числѣ 600 экземпляровъ.

Подписная цѣна за годовой экземпляръ изданій общества 200 р; библіотекамъ же высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній предоставляется пріобрѣтать не болѣе, какъ по одному экземпляру для каждой библіотеки, съ платою по 30 р. въ годъ.

Въ число изданій за 1878 годъ за вышеозначенный взносъ входятъ:

„Отчетъ о дѣятельности Общества за 1877 годъ“ съ 16-ю приложеніями и 5-ю фотолитографическими факсимиле.

„Протоколъ годоваго собранія 25-го апрѣля 1878 г.“ съ 3-мя приложеніями.

„Жизнь и труды П. М. Строева“ сост. Н. П. Барсуковъ.

„Памятники Древней Письменности“, докладъ Комитета 16-го декабря 1878 г. съ 11-ю приложеніями и 5-ю литографическими факсимиле.

Въ число изданій за 1879 годъ за вышеозначенный взносъ входятъ:

„Памятники Древней Письменности“, 4 выпуска (подробности см. на оборотѣ).

Подписка, а равно и заявленія по дѣламъ Общества, принимаются по слѣдующему адресу: С.-Петербургъ, Фонтанка, домъ графа Шереметева.

II-годъ 1880.

ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ.

(Періодическое изданіе Общества любителей древней письменности):

Программа: Монографіи о древнерусскихъ памятникахъ, извлеченія изъ рукописей, описанія общественныхъ и частныхъ книгохранилищъ, библіографическія свѣдѣнія и замѣтки о всемъ, что появляется у насъ и на Западѣ по части изданія старинныхъ текстовъ.

„Памятники Древней Письменности" выходятъ четыре раза въ годъ въ январѣ, апрѣлѣ, августѣ и ноябрѣ, выпусками отъ 7—15 листовъ каждый, на веленевой бумагѣ; всего въ годъ составится около 60 листовъ вмѣстѣ съ литографическими факсимиле и однимъ изъ №№ изданій общества за текущій годъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ съ пересылкой и доставкой 15 руб.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени» (Невскій, д. 60), Риккера (Невскій, д. 14), а равно и у всѣхъ извѣстныхъ столичныхъ книгопродавцевъ.

Подписчики на 1880 г. получаютъ безплатно «Сказку о силѣ Царевичѣ и о Иванушкѣ-Бѣлой Рубашкѣ и пользуются уступкой 25% съ изданій поступившихъ въ продажу:

СОДЕРЖАНІЯ ПАМЯТНИКОВЪ ЗА 1879 ГОДЪ **Тексты:** „Ѳацецы или жарты польскіи, повѣсти, бесѣдки, утешки московскія".—О пьянствѣ (двѣ легенды).—Сказаніе о птицахъ небесныхъ,—Сказка о Бовѣ Королевичѣ (по рукописи XVII в.).—О слабости жен.—О похоти плотстѣй и о закрепленіи прелстившихся: о трехъ сынахъ царскихъ.—О невѣрности и крепости тѣла глаголетъ же ся виною яко не ввѣряти тайны женамъ.—Грамоты патріарха Адріана и архіепископа Холмогорскаго Аѳанасія о Соловецкомъ монастырѣ. — Сказаніе о Туровецкой иконѣ Богоматери преніе Панагіота съ Азимитомъ.—О шести дняхъ творенія.—**Факсимиле:** Ариѳметическія задачи (по рук. XVII в.) и 8 гравюръ къ «сказкѣ о Бовѣ Королевичѣ».—Снимки съ почерка грамотъ Адріана и заставки Ѳацецій.—Снимки съ славянорусскихъ рукописей въ Парижѣ.—**Статьи:** I. О литературной исторіи «физіолога», князя П. П. Вяземскаго.—II. Сказаніе о страстяхъ господнихъ, Ѳ. И. Булгакова.—III Біографія Юрія Крижанича, П. О. Морозова.—IV. Историческія свидѣтельства о славянской народной поэзіи, его же.—V. Историческое развитіе русскаго искусства.—IV, Архивные документы Франціи, Ѳ. И. Булгакова.—VII Изображенія «пляски мертвыхъ» его же.—О «Преніи Панагиота съ Азимитомъ», князя П. П. Вяземскаго.—Варіанты къ Хожденію Іоанна Богослова», Н. П. Барсукова.—**Библіографія:** Архивъ славянской филологіи, изд профессоромъ Ягичемъ, князя П. П. Вяземскаго.—Изданіе общества древнерусскаго искуства, Ѳ. И. Булгакова.—Литература средневѣковыхъ романскихъ текстовъ.—Факсимиле миніатюръ въ „Breviario" Grimani.—Собраніе факсимиле и матеріаловъ по книгопечатному дѣлу въ портфеляхъ Т. Я. Большакова. сообщ. князь П. П. Вяземскій.—Библіотека П. Н. Царскаго, сверхъ печатнаго каталога, въ Москвѣ въ 1853 году.—**Свѣдѣнія о рукописяхъ и старопечатныхъ книгахъ:** Палеографическое собраніе князя П. А. Путятина.—Фотографическіе снимки съ старинныхъ вещей Ипатьевскаго монастыря,—О четіихъ-минеяхъ на Январь мѣсяцъ шести разныхъ списковъ.—Синодикъ села Рождествено, сообщ. графъ С. Д. Шереметевъ.—17 статей и замѣтокъ объ изданіяхъ общества древней письменности за 1878 годъ.—Извлеченіе изъ рукописнаго каталога рукописей князя А. И. Барятинскаго.—Славянорусскіе рукописи Парижской Національной Библіотеки Ѳ. И. Булгакова съ выписками изъ нихъ И. М. Мартынова.—Книгохранилище Чудова монастыря, сообщ. П. Н. Петровъ.—Кто былъ авторъ „Словаря о Русскихъ Святыхъ„, изд. въ 1784 г.? его же.

Въ отдѣльной продажѣ цѣна **15** руб. **за всѣ пять томовъ:** Пробный **4** р., **1** вып.—**2** р., 2-й, 3-й и 4-й—по **3** р. каждый.

ТАМЪ ЖЕ МОЖНО ПОЛУЧИТЬ:

ОТЧЕТЪ О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ за 1877 годъ,

Содержащій въ себѣ описаніе 16-ти изданій общества, 5 литографическихъ снимковъ и, въ видѣ приложенія къ „Протоколу" годоваго собранія, статьи князя П. П. Вяземскаго „О значеніи русскихъ лицевыхъ изображеній", „о древней музыкѣ" и „проектъ Бертинскаго о введеніи въ Россіи крюковаго пѣнія". Цѣна три руб.

„СТЕФАНИТЪ И ИХНИЛАТЪ".

съ предисловіемъ и примѣчаніями Ѳ. И. Булгакова. **Цѣна 5 руб.**

ПОВѢСТЬ О СУДѢ ШЕМЯКИ.

Предисловіе. — Факсимиле рукописи XVII-го вѣка. — Транскрипція текста по той же рукописи. —12 гравюръ. — Талмудическія сказанія о праведныхъ судахъ премудраго царя Соломона и о неправедныхъ судьяхъ Содомскихъ.

Цѣна 2 рубля.

Хожденіе по вознесеніи Г. Н. І. Х. Св. Апостола и Евангелиста Іоанна ученіе и представленіе.

Списано Прохоромъ ученикомъ его.

(По рукописи XVII вѣка собранія архимандрита Амфилохія съ греческимъ текстомъ по рукописи 1022 года, № 162, сличенной съ рукописями XI—XII и XIII-го вѣка № 178 и 159 московской синодальной библіотеки).

Съ литографированнымъ изображеніемъ св. Іоанна Богослова и его ученика Прохора.

СЪ ПРЕДИСЛОВІЕМЪ АРХИМАНДРИТА АМФИЛОХІЯ.

Въ отдѣльной продажѣ цѣна 9 руб.

DK
3
P3

Stanford University Libraries
3 6105 001 313 647

Stanford University Libraries
Stanford, California

Return this book on or before date due.

JUN 1 1975